

คณะกรรมการบริษัท และนวัตกรรม กับผลการดำเนินงาน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

BOARD OF DIRECTOR AND INNOVATION WITH PERFORMANCE OF LISTED COMPANIES IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND

Received: July 6, 2019

Revised: November 6, 2019

Accepted: November 12, 2019

พรชนก เฉลิมพงษ์*

Pornchanok Chaleampong*

พัทธนันท์ เพชรเชิดชู**

Pattanant Petchchedchoo**

ศิริเดช คำสุพรหม***

Siridach Kumauprom***

* นักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการบัญชี วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

* Ph.D. Candidate, Doctor of Philosophy Program in Accountancy, College of Innovative Business and Accountancy, Dhurakij Pundit University

* Email: pornchanok.mae@gmail.com

** รองอธิการบดีสายงานภาคีสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

** Vice President in Strategic Alliance, Dhurakij Pundit University

** Email: pattanant.peo@dpu.ac.th

*** คณบดี วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

*** Dean in College of Innovative Business and Accountancy, Dhurakij Pundit University

*** Email: siridech.kum@dpu.ac.th

บทคัดย่อ

นวัตกรรมถือเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจ การจัดการนวัตกรรมเพื่อให้เกิดความสำเร็จต้องอาศัยการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยมีคณะกรรมการบริษัทเป็นผู้กำหนดแผนกลยุทธ์ ผลการดำเนินงานของบริษัทจะเป็นตัวสะท้อนถึงประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริษัท งานวิจัยนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์อิทธิพลของคณะกรรมการบริษัทและนวัตกรรมที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การศึกษานี้ใช้เทคนิคการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) กลุ่มตัวอย่าง คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่อยู่ในบริษัทหุ้นยังยืนจำนวน 154 บริษัท ตั้งแต่ปี 2558-2560 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรม พบว่า ขนาดของคณะกรรมการ ค่าตอบแทนกรรมการ และความถี่ในการประชุมมีอิทธิพลทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรม นอกจากนี้ยังพบว่าการควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน การวิจัยในอนาคตควรพิจารณาเพิ่มเติมข้อมูลเชิงคุณภาพเพื่อนำมาเปรียบเทียบกับและเพิ่มเติมข้อมูลเพื่อให้ผลการวิจัยมีความเชื่อมั่นให้นักลงทุนสามารถใช้การตัดสินใจได้ในอนาคต

คำสำคัญ: คณะกรรมการบริษัท นวัตกรรม ผลการดำเนินงาน หุ้นยังยืน

Abstract

Innovation is considered as an important mechanism for driving the economy. Therefore, creating innovation is essential for every organization. To create the most useful innovation, board of director's role in governance mechanism is a key factor. This research aims to examine the influence of board of directors and innovation towards performance of listed companies in the stock exchange of Thailand.

This study applies Structural Equation Model (SEM) as an analysis technique and uses 154 Thai listed companies which are in Thailand Sustainability Investment (THSI) during 2015 to 2017 as study's samples. The empirical results indicate a positive and significant relationship between board of director characteristics in terms of board size, director compensation and board meeting and firm performance through the influence of innovation. However, there is no relationship between board member duality and firm performance through the influence of innovation. Further study should consider the use of different research methodology such as qualitative research which may provide useful comparative. Addition information for that research results increase investor confidence that can be used to make future decisions.

Keywords: Board of Director, Innovations, Performance, Thailand Sustainability Investment

บทนำ

นวัตกรรมเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจโดยการพัฒนาประเทศด้านนวัตกรรมนั้น องค์การต่างๆ จำเป็นจะต้องวางแผนกลยุทธ์ เพื่อสร้างสรรค์ผลงานนวัตกรรมและนวัตกรรมนับว่าเป็นกุญแจสำคัญสู่การเติบโตในระยะยาวมีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนธุรกิจ ดังนั้น การทำให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่อยู่ในกลุ่มที่ขับเคลื่อนเศรษฐกิจโดยนวัตกรรมจึงจำเป็นต้องมีการสร้างสรรค์นวัตกรรม รวมถึงมีการจัดการนวัตกรรมที่ดี เป็นวิถีทางหนึ่งที่สามารถนำมาใช้ในการแข่งขันได้ในสภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่มีความผันผวนสูงและเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว Dooley and Sullivan (2003) แต่การจัดการนวัตกรรมเพื่อให้เกิดความสำเร็จมิใช่เป็นเรื่องที่ง่ายสำหรับองค์กร Wong and Chin (2007) ต้องอาศัยปัจจัยต่าง ๆ ในการกำกับดูแลกิจการเพื่อให้วัตกรมนั้น เกิดประโยชน์สูงสุดกับองค์กรโดยมีคณะกรรมการบริษัทเป็นผู้กำหนดแผนกลยุทธ์ เป้าหมายที่ชัดเจนและแน่วแน่เพื่อให้องค์กรสามารถเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ โดยมีคณะกรรมการบริษัทดูแลการปฏิบัติงานให้เป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมเพื่อประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย คณะกรรมการบริษัทจะต้องแสดงความสามารถในการสร้างผลกำไรเพื่อดึงดูดนักลงทุน ซึ่งผลการดำเนินงานของบริษัทจะเป็นตัวสะท้อนถึงประสิทธิภาพของคณะกรรมการบริษัท งานวิจัยในครั้งนี้จึงได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของคณะกรรมการบริษัท นวัตกรรม และผลการดำเนินงานของบริษัท โดยทำการพิจารณามุมมองทางด้านลักษณะของคณะกรรมการบริษัท ข้อมูลพื้นฐานต่างๆ ที่เชื่อมโยงเกี่ยวกับนวัตกรรมและข้อมูลทางการเงินของบริษัท

ในการวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มบริษัทหุ้นยั่งยืน ซึ่งมีระยะเวลาในการศึกษาตั้งแต่ปี 2558 ถึง 2560 เนื่องจากการประกาศรายชื่อบริษัทหุ้นยั่งยืนเริ่มครั้งแรกในปี 2558 โดยการนำเสนอในบทความนี้จะแบ่งออกเป็น 5 ส่วนได้แก่ ส่วนที่ 1 บทนำ ส่วนที่ 2 แนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ส่วนที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย ส่วนที่ 4 ผลการวิจัยและอภิปรายผล ส่วนที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัท
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและนวัตกรรม
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างนวัตกรรมและผลการดำเนินงานของบริษัท
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพล

ของนวัตกรรม

แนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาในเรื่องของกลไกการกำกับดูแล ทฤษฎีที่ได้รับการกล่าวถึงมากที่สุด ได้แก่ ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ซึ่งเป็นทฤษฎีที่ใช้อธิบายกลไกการกำกับดูแลกิจการซึ่งสะท้อนพฤติกรรมของคนและความเป็นไปในองค์กรและใช้อธิบายเหตุผลของเจ้าของกิจการในทางประพฤตินิยม ซึ่งมาจากแนวคิดของ Jensen and Meckling (1976) ที่ได้กล่าวว่าเจ้าของกิจการไม่สามารถบริหารงานเพียงผู้เดียวได้จึงทำให้ต้องจ้างบุคคลอื่นจากภายนอกมาช่วยบริหารงานแทน เนื่องจากไม่สามารถบริหารงานได้แต่เพียงผู้เดียวจึงเกิดเป็นความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลสองฝ่าย โดยฝ่ายที่มอบอำนาจคือ ตัวการ (Principal) ซึ่งคือเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้น ในขณะที่อีกฝ่ายที่ได้รับมอบอำนาจในการบริหารงานคือ ตัวแทน (Agent) ซึ่งคือผู้บริหารที่ได้รับการแต่งตั้งจากเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นให้ทำหน้าที่บริหารจัดการบริษัทให้เกิดมูลค่าในระดับที่สูงขึ้นตัวแทนหรือคณะกรรมการนั้นเป็นผู้มีบทบาทหน้าที่ในการกำหนดกลยุทธ์และบริหารจัดการองค์กรตามกลยุทธ์นั้นเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัท การแบ่งแยกความเป็นเจ้าของออกจากการบริหารงานทำให้ตัวการและตัวแทนได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่เท่าเทียมกัน (Asymmetric Information)

จึงก่อให้เกิดความขัดแย้งหรือปัญหาระหว่างตัวการและตัวแทน (Agency Problem) ขึ้นซึ่งทฤษฎีตัวแทนจะมองว่าผู้เป็นเจ้าของกิจการหรือตัวการไม่สามารถบริหารงานโดยบุคคลคนเดียว จึงมีความจำเป็นให้มีการมอบหมายหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับตัวแทนเพื่อดำเนินการบริหารและสร้างผลตอบแทนหรือผลประโยชน์สูงสุดให้กับผู้เป็นเจ้าของ

ทฤษฎีนวัตกรรม (Schumpeter's theory of innovation) มีหลักว่า ผู้ประกอบการต้องหาทางใช้นวัตกรรมเทคโนโลยีในกระบวนการผลิตสินค้าบริการหรือนวัตกรรมที่เป็นสินค้าใหม่ เพื่อสร้างประโยชน์เชิงธุรกิจให้กับองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากนวัตกรรมนั้นสามารถทำให้องค์กรมีกำไรจากการเป็นผู้ผูกขาดได้ในการแข่งขันแต่ก็ยังมีความกังวลบางคนที่พยายามจะเลียนแบบเทคโนโลยีของผู้อื่นหรือดัดแปลงพัฒนาต่อยอดก็ทำให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ตลอดเวลาเป็นวงจรแบบนี้เรื่อยไปจนกระทั่งความสามารถในการผูกขาดหมดไปและสิ่งต่างๆ จะวนกลับมาเพื่อหนีการลอกเลียนแบบผู้ประกอบการเดิมหรือคนที่มองเห็นนวัตกรรมใหม่ๆ จะทำให้เกิดรูปแบบการแข่งขันใหม่ๆ ซึ่ง Schumpeter เรียกว่าเป็น การทำลายที่สร้างสรรค์ (creative destruction) เมื่อมีการคิดสิ่งใหม่ๆ ทำลายสิ่งที่มีอยู่เดิม โดยทั้งหมดนี้เป้าหมายก็เพื่อสร้างสรรค์สิ่งใหม่และสร้างกำไรเพิ่มขึ้นให้กับองค์กรนั่นเอง

ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทกับผลการดำเนินงานของบริษัท

การศึกษางานวิจัยของ Shukeri, Shin and Shaari (2012) ชี้ว่ามีการศึกษาลักษณะของคณะกรรมการ 6 ลักษณะซึ่งประกอบด้วยความเป็นเจ้าของในการบริหาร (managerial ownership) ขนาดคณะกรรมการ (board size) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ (board independence) การควบตำแหน่งของประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO duality) ความหลากหลายทางเพศ (gender diversity) และความหลากหลายทางชาติพันธุ์ (ethnic diversity) โดยใช้ผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เป็นตัววัดผลการดำเนินงานของบริษัท ผลการวิจัยพบว่า ขนาดของคณะกรรมการและความหลากหลายทางเชื้อชาติมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการดำเนินงาน

นอกจากนี้การศึกษาในประเทศอินเดียจากงานวิจัยของ Jackling and Johl (2009) ได้ทำการศึกษาโครงสร้างของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัทชั้นนำในประเทศอินเดีย โดยคำนึงถึงความหลากหลายของความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการ ประสิทธิภาพขององค์กร และโครงสร้างเงินทุนขององค์กรซึ่งผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของกิจการและผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าขนาดคณะกรรมการที่มีขนาดใหญ่มีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงาน ในด้านงานวิจัยของ Evans and Weir (1995) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของกิจการ ผลการศึกษพบว่าหากความถี่ของการประชุมมีมากขึ้นจะส่งผลให้การดำเนินงานและการกำกับดูแลกิจการดีขึ้น เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการมีการประชุมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอจะก่อให้เกิดความเข้าใจในตัวกิจการและกำหนดกลยุทธ์ของบริษัทได้ดียิ่งขึ้น รวมถึงมีเป้าหมายที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นมากขึ้น

ในขณะที่ Mehran (1995) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของการจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารและผลการดำเนินงานของกิจการซึ่งมีความสัมพันธ์กันในทางบวกและ Firth, Tam and Tang (1999) กล่าวว่าทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) เป็นเหตุผลที่บริษัทต้องออกแบบการจ่ายค่าตอบแทนของผู้บริหารเพื่อสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้บริหารดำเนินงานเพื่อก่อให้เกิดผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจสูงสุดแก่บริษัท

ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและนวัตกรรม

การศึกษาของ Chouaibi, Affes, and Boujelbene (2010) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของคณะกรรมการและนโยบายด้านนวัตกรรมในบริบทของตูนิเซียจากมุมมองด้านความรู้ความเข้าใจในการกำกับดูแลกิจการ ผลการศึกษาพบว่างานวิจัยแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่ามีเฉพาะกรรมการภายใน (inside directors) และการควมรวมตำแหน่งของผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการในคนเดียวกันหรือผู้บริหารที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ (CEO duality) มีความสัมพันธ์กับระดับนวัตกรรมของบริษัท

งานวิจัยของ Chen, Lin, Lin, and Hsiao (2016) เป็นการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการและนวัตกรรมโดยศึกษากลยุทธ์ด้านความหลากหลายของเทคโนโลยีและความสามารถในการรับรู้และนำไปใช้มีผลต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นเจ้าของประเทศกับสมาชิกในคณะกรรมการอิสระ และนวัตกรรมของบริษัท ผลการวิจัยพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นเจ้าของประเทศกับประสิทธิภาพของนวัตกรรมนั้นไม่ได้รับการยอมรับโดยกลยุทธ์ความหลากหลายทางเทคโนโลยีและความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของสมาชิกในคณะกรรมการอิสระและผลการดำเนินงานด้านนวัตกรรมได้รับการควบคุมเชิงบวกโดยใช้กลยุทธ์ความหลากหลายทางเทคโนโลยีในขณะที่การเชื่อมโยงจุดไฟจะลดลงด้วยความสามารถในการดูดซับ ผลการศึกษานี้ช่วยให้เข้าใจถึงความสัมพันธ์ที่ดีในการจัดการด้านการกำกับดูแลภายในส่งผลต่อความสามารถของบริษัทในการได้รับประโยชน์จากกิจกรรมการสร้างนวัตกรรมอีกด้วย

ความสัมพันธ์ระหว่างนวัตกรรมและผลการดำเนินงานของบริษัท

ด้านงานวิจัยที่เกี่ยวกับนวัตกรรมและผลการดำเนินงาน อย่างเช่น Ho and Chang (2015) พบว่าความสามารถด้านนวัตกรรม (Innovation capability) และความสามารถด้านการบริการ (Service capability) ส่งผลกระทบบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในอุตสาหกรรมบริการด้านโลจิสติกส์โดยความสามารถด้านนวัตกรรมยังทำให้ความสามารถด้านการบริการเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย ทั้งนี้ Keskin (2006) พบว่า ความสามารถทางนวัตกรรมมีอิทธิพลทางตรงที่ต่อบวกต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ แนวคิดของ Slater (1996) ได้อธิบายว่าความท้าทายของการเกิดความได้เปรียบในการแข่งขันอย่างยั่งยืน (Sustain Competitive Advantage) เกิดจากการมีนวัตกรรมเป็นปัจจัยสำคัญแนวคิดทางนวัตกรรมเป็นเครื่องมือในการแข่งขันขององค์กรเพื่อการดำเนินธุรกิจประสบผลสำเร็จในระยะยาวภายใต้ความไม่แน่นอนของสภาพแวดล้อมองค์กรที่มีนวัตกรรมเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดความพึงพอใจตามความต้องการของตลาด แนวคิดของ Slater (1996) ได้อธิบายว่าความท้าทายของการเกิดความได้เปรียบในการแข่งขันอย่างยั่งยืน (Sustain Competitive Advantage) เกิดจากการมีนวัตกรรมเป็นปัจจัยสำคัญแนวคิดทางนวัตกรรมเป็นเครื่องมือ ในการแข่งขันขององค์กรเพื่อการดำเนินธุรกิจประสบผลสำเร็จในระยะยาวภายใต้ความไม่แน่นอนของสภาพแวดล้อมองค์กรที่มีนวัตกรรมเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดความพึงพอใจตามความต้องการของตลาด

ในงานวิจัยของ Calantone et al. (2002) ได้ระบุว่า นวัตกรรมเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดในการปฏิบัติงานขององค์กรและ Tidd (2001) ได้แบ่งมาตรการที่ใช้พิสูจน์ความสัมพันธ์ระหว่างนวัตกรรมและผลการดำเนินงานออกเป็น 2 ประเภท คือ กลุ่มแรกเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานด้านบัญชีและการเงินโดยใช้ตัววัดคือ ความสามารถในการทำกำไร ผลตอบแทนจากการลงทุน (Return on investment) และราคาหุ้น (Share price) กลุ่มที่สองเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานของตลาด (Market performance) เช่น หุ้น (Share) หรือการเติบโต (Growth)

จากงานวิจัยในด้านต่างๆ จึงเป็นที่มาของสมมติฐานงานวิจัยครั้งนี้

สมมติฐาน 1 : คณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์ทางตรงกับการดำเนินงานของบริษัท

สมมติฐาน 2 : คณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์ทางตรงกับนวัตกรรม

สมมติฐาน 3 : นวัตกรรมมีความสัมพันธ์ทางตรงกับการดำเนินงานของบริษัท

สมมติฐาน 4 : คณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทผ่านอิทธิพลนวัตกรรม

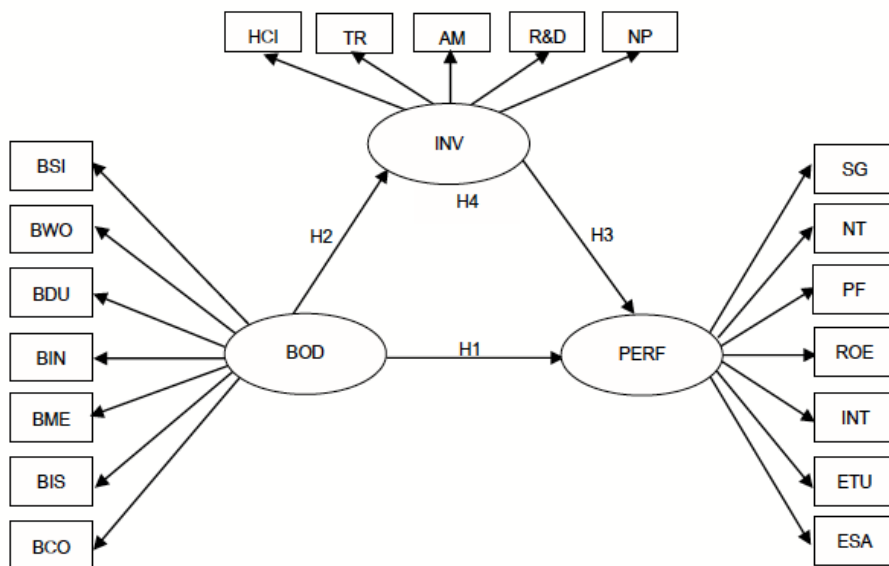
วิธีการดำเนินวิจัย

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัท นวัตกรรมและผลการดำเนินงานของบริษัท กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มบริษัท หุ่นยั่งยืน (Thailand Sustainability Investment (THSI) เพราะเป็นบริษัทที่สะท้อนถึงนวัตกรรมได้ดีกว่า เนื่องจากการที่บริษัทได้เข้าร่วมนี้ต้องผ่านเกณฑ์การประเมินซึ่งในเกณฑ์การประเมินนั้น มีหมวดที่เกี่ยวกับ นวัตกรรมทางธุรกิจและสังคมอยู่ด้วย ซึ่งเป็นเหตุผลในการเลือกบริษัทหุ่นยั่งยืนเป็นกลุ่มตัวอย่างในระหว่าง ปี 2558 - 2560 ซึ่งจำนวนบริษัทหุ่นยั่งยืนประจำปี 2558 มีจำนวน 51 บริษัท ปี 2559 มีจำนวน 55 บริษัท และปี 2560 มีจำนวน 65 บริษัท รวมทั้งสิ้น 171 บริษัท หัก บริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนและค่า ผิดปกติ (Outliers) 17 บริษัท สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 154 บริษัทและมีการเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ใช้ในการวิจัยนี้มีลักษณะเป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) จากฐานข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ข้อมูลบริษัทจากรายงานประจำปี (แบบ 56-2) แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ข้อมูลบริษัทที่เป็นข้อมูลด้านนวัตกรรมบางส่วนเก็บรวบรวมข้อมูลมาจากรายงานความยั่งยืนและกรม ทรัพย์สินทางปัญญา โดยในงานวิจัยนี้จะแบ่งตัวแปรเป็น 3 ด้าน คือ คณะกรรมการบริษัท นวัตกรรมและ ผลการดำเนินงานของบริษัท โดยการใช้เทคนิคการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลใน 2 ลักษณะ

1. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกต (Observed Variable) กับตัวแปรแฝง (Latent Variable) โดยการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA) ทำการทดสอบ ความสัมพันธ์

2. การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural model/Structural Equation Model: SEM) ซึ่งแสดงถึง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (causal relationship) ระหว่างตัวแปรภายนอกและตัวแปรภายใน (หรือระหว่างตัวแปรแฝง) เป็นการวิเคราะห์โดยการทดสอบสมมติฐานระหว่างตัวแปรทั้งหมด

สำหรับการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัท นวัตกรรมและผลการดำเนินงาน ของบริษัทใช้โมเดลสมการโครงสร้างในการศึกษาดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดโมเดลคณะกรรมการบริษัท นวัตกรรมและผลการดำเนินงานของบริษัท

โดยที่

BSI	= ขนาดคณะกรรมการบริษัท
BWO	= ลัดส่วนคณะกรรมการบริษัทที่เป็นผู้หญิง
BDU	= การควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการบริหารและประธานกรรมการบริษัท
BIN	= ลัดส่วนคณะกรรมการอิสระ
BOD	= คณะกรรมการบริษัท
BME	= การประชุมของคณะกรรมการบริษัท
BIS	= ลัดส่วนของกรรมการภายใน
BCO	= ลัดส่วนค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัท
INV	= นวัตกรรม
HCI	= การลงทุนในด้านทุนมนุษย์
TR	= ลัดส่วนฝึกอบรมพนักงาน
AM	= ลัดส่วนการซื้อเครื่องจักรและอุปกรณ์
R&D	= ค่าใช้จ่ายในการวิจัยและพัฒนา
NP	= จำนวนสิทธิบัตร
PERF	= ผลการดำเนินงานของบริษัท
SG	= การเติบโตของยอดขาย
NT	= กำไรสุทธิก่อนหักภาษี
PF	= ความสามารถในการทำกำไร
ROE	= อัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น
INT	= การหมุนเวียนของสินค้าคงคลัง
ETU	= อัตราการลาออกของพนักงาน
ESA	= อัตราความพึงพอใจของพนักงาน

ผลการวิจัยและอภิปรายผล

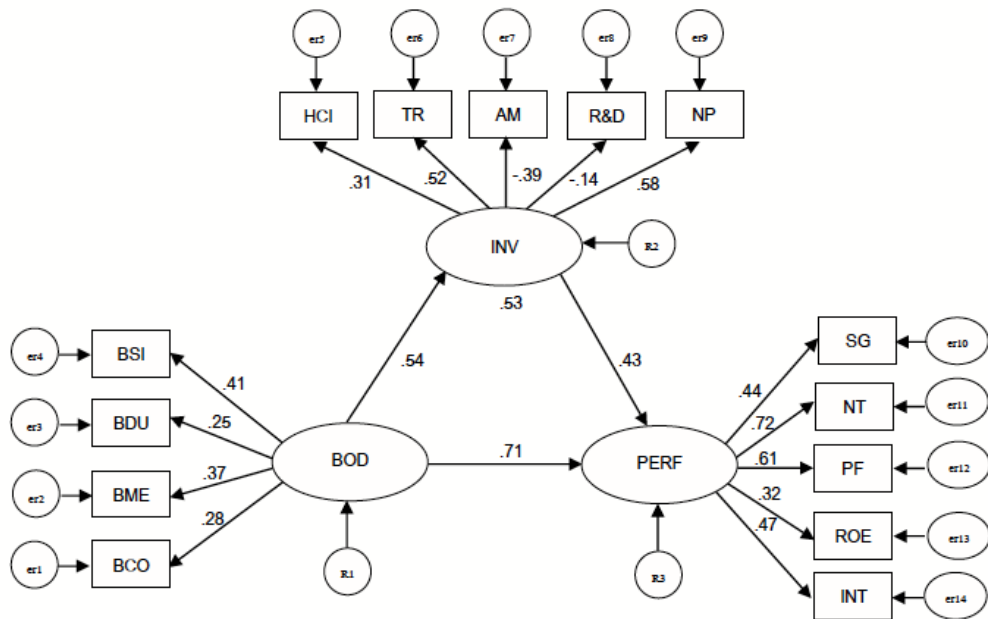
ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA)

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) ในตัวแบบการวัดตัวแปรตามกรอบแนวคิดการวิจัยเพื่อตรวจสอบว่าในโครงสร้างองค์ประกอบในส่วนการวัดเป็นไปตามที่วางสมมติฐานไว้หรือไม่ การทดสอบสมมติฐานของคณะกรรมการบริษัทที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทผ่านการมีนวัตกรรมที่ดี ซึ่งเป็นการวิเคราะห์อิทธิพลทางอ้อมที่คณะกรรมการบริษัทที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานโดยผ่านนวัตกรรม ดังนั้นจึงทำการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Model/Structural Equation Model: SEM) ได้รูปแบบหลังปรับโมเดลดังภาพที่ 2

Wright (1923) การหาผลลัพธ์ตามตรรกะของสมมติฐาน ในการพิจารณาเกี่ยวกับการหาเหตุผลของความสัมพันธ์นั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ก่อนหน้าใดๆ ว่าสมมติฐานนั้นจะถูกต้องหรือไม่ได้หมายความว่าทฤษฎีการหาของความสัมพันธ์ด้วยตัวของมันจะให้วิธีการพิสูจน์ข้อสมมติฐานได้หรือมันอาจจะพิสูจน์ได้ผลลัพธ์ตามตรรกะแต่ไม่เป็นเหตุเป็นผลของสมมติฐานนั้นจึงต้องมีการแก้ไขหรือปรับปรุงเปลี่ยนแปลงรูปแบบของ โดยต้องการที่จะทดสอบถึงความสัมพันธ์เชิงสาเหตุนั้น ดังนั้น โมเดลที่ดีจึงเป็นสิ่งสำคัญของสมมติฐานที่จะทำให้ได้ผลของงานวิจัยได้ผลลัพธ์ที่มีตรรกะและเป็นเหตุเป็นผลมากที่สุด

การปรับโมเดล

จากการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์โครงสร้างความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์ยังไม่เหมาะสม โดยไม่มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติมีอยู่ แต่เนื่องจากผลของความสัมพันธ์ไม่ค่อยดี ดังนั้น จึงต้องทำการปรับรูปแบบโมเดลความสัมพันธ์ใหม่ เพื่อให้ได้รูปแบบหรือโมเดลที่มีความสัมพันธ์เหมาะสมกับการวิเคราะห์หาค่ามากที่สุด



ภาพที่ 2 รูปแบบโมเดลโครงสร้างที่มีความสัมพันธ์กันระหว่างคณะกรรมการบริษัท นวัตกรรมและผลการดำเนินงานของบริษัท

ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดล (measures of the model fit)

การตรวจสอบความสอดคล้องกันของโมเดลหรือตรวจสอบความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรว่ามีความสอดคล้องกันหรือไม่ ถ้าสอดคล้องกันก็สามารถนำมาวิเคราะห์ได้และถ้าตัวแปรไม่มีความสอดคล้องกันแล้ว ตัวแบบสมการโครงสร้างจะไม่สามารถนำมาคำนวณได้ ผู้วิจัยต้องดำเนินการปรับโมเดลจนมีความสมบูรณ์เป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือตามหลักการวิจัยก่อน ดังนั้น การพัฒนาโมเดลให้มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์นั้น เรียกว่า "Model Fit" ซึ่งผลการวิจัยพบว่าโมเดลตัวแบบเชิงประจักษ์กับตัวแบบทางทฤษฎี (โมเดลต้นแบบ) มีความสอดคล้องกัน ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินโมเดล ดังตารางที่ 1

จากตารางที่ 1 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลโดยพิจารณาจากค่า (χ^2 / df) = 1.39 ค่า P-value = 0.094 RMSEA = 0.051 ดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) = 0.037 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) = 0.984 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) = 0.971 HOELTER = 367 แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ได้เป็นอย่างดีทุกค่า ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าโมเดลนี้มีความเหมาะสมในการทดสอบสมมติฐานได้

ตารางที่ 1 ดัชนีบ่งชี้ความสอดคล้องระดับความกลมกลืน (Goodness-of-Fit Index)

Indicator	Cut-off Value Requirement	Model Fit	
χ^2 / df	< 3	1.39	/
P-value	> 0.05.	0.094	/
RMSEA	< 0.06	0.051	/
RMR	< 0.05	0.037	/
AGFI	> 0.90	0.984	/
GFI	> .95	0.971	/
HOELTER	> 200	367	/

จากตารางที่ 1 ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลโดยพิจารณาจากค่า (χ^2 / df) = 1.39 ค่า P-value = 0.094 RMSEA = 0.051 ดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ (RMR) = 0.037 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) = 0.984 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) = 0.971 HOELTER = 367 แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ได้เป็นอย่างดีทุกค่า ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า โมเดลนี้มีความเหมาะสมในการทดสอบสมมติฐานได้

จากรูปแบบโมเดลโครงสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ผ่านการปรับโมเดลแล้วพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมีความสัมพันธ์ที่ดีที่สุดแล้ว จึงนำโมเดลความสัมพันธ์ดังกล่าวมาหาอิทธิพลทางตรง (Direct Effect: DE) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effect: IE) และผลรวมอิทธิพล (Total Effect: TE) ดังแสดงในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ผลอิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลรวม (TE) ของตัวแปร

ตัวแปรผล	INV			PERF		
ตัวแปรสาเหตุ	DE	IE	TE	DE	IE	TE
BOD	.54**	-	.54**	.71***	.53**	.58**
INV	-	-	-	.43**	-	.43**

***, **, * นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01, 0.05, 0.10 ตามลำดับ DE= อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม TE = อิทธิพลรวม

จากตารางที่ 2 พบว่า คณะกรรมการบริษัทมีผลในเชิงบวกกับนวัตกรรม คิดเป็นร้อยละ 54 คณะกรรมการบริษัทมีผลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท คิดเป็นร้อยละ 71 และนวัตกรรมมีผลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท คิดเป็นร้อยละ .43 นอกจากนี้ คณะกรรมการบริษัทยังมีอิทธิพลทางอ้อมกับผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านนวัตกรรม คิดเป็นร้อยละ 53

ผลการวิเคราะห์สมมติฐานการวิจัย

การทดสอบสมมติฐานของคณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทผ่านนวัตกรรมนวัตกรรมที่ดี ซึ่งเป็นการวิเคราะห์อิทธิพลทางอ้อมที่คณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานโดยผ่านนวัตกรรมของบริษัท ดังนั้น จึงทำการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

สมมติฐานที่ 1: คณะกรรมการบริษัท (Board of Director) มีอิทธิพลทางตรงกับผลการดำเนินงานของบริษัท (Performance)

1. ขนาดของคณะกรรมการ

ในส่วนของการวิจัย พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท มีอิทธิพลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีคณะกรรมการขนาดใหญ่ หรือมีจำนวนกรรมการมากจะทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้นด้วย ซึ่งสนับสนุนกับงานวิจัยของ Shukeri, Shin and Shaari (2012) ซึ่งว่ามีการศึกษาลักษณะของคณะกรรมการ 6 ลักษณะซึ่งรวมถึงความเป็นเจ้าของในการบริหาร (managerial ownership) ขนาดคณะกรรมการ (board size) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ (Board independence) การควบตำแหน่งของประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO duality) ความหลากหลายทางเพศ (Gender diversity) และความหลากหลายทางชาติพันธุ์ (Ethnic diversity) โดยใช้ผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เป็นตัววัดผลการดำเนินงานของบริษัท ผลการวิจัยพบว่า ขนาดคณะกรรมการและความหลากหลายทางเชื้อชาติมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการดำเนินงานและงานวิจัยของ Jackling and Johl (2009) ได้ทำการศึกษาโครงสร้างของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของกิจการของบริษัทชั้นนำของอินเดียโดยคำนึงถึงความหลากหลายของความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการประสิทธิภาพขององค์กรและโครงสร้างเงินทุนขององค์กรผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าขนาดคณะกรรมการที่มีขนาดใหญ่มีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงาน

2. การควบรวมตำแหน่งของประธานบริหารและประธานกรรมการ (CEO Duality)

ผลการวิจัยในครั้งนี้พบว่า การควบรวมตำแหน่งของประธานบริหารและประธานกรรมการมีอิทธิพลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ซึ่งสนับสนุน Haniffa and Hudaib (2006) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ กัวลัมเปอร์ (KLSE) พบว่า ความสัมพันธ์ที่สำคัญระหว่างการควบตำแหน่งและผลการดำเนินงานของตลาด ในขณะที่บทบาทการควบตำแหน่งการบริหารงานมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญแต่ในทางตรงกันข้ามผลงานวิจัยได้ขัดแย้งกับงานวิจัยของ Shukeri, Shin and Shaari (2012) ซึ่งว่าการควบตำแหน่งของประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO duality) ผลการวิจัยพบว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างความเป็นเจ้าของในการบริหาร การควบตำแหน่งของประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO duality) และความหลากหลายทางเพศต่อผลการดำเนินงานของบริษัท

3. การประชุมของคณะกรรมการบริษัท

ผลการศึกษาพบว่าจำนวนครั้งในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท จึงสนับสนุนงานวิจัยของ Jackling and Johl (2009) ได้ทำการศึกษาโครงสร้างของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของกิจการของบริษัทชั้นนำของอินเดียโดยคำนึงถึงความหลากหลายของความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการประสิทธิภาพขององค์กรและโครงสร้างเงินทุนขององค์กรซึ่งผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของกิจการและผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าขนาดคณะกรรมการที่มีขนาดใหญ่มีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานซึ่งสนับสนุนมุมมองว่าการสัมผัสกับสภาพแวดล้อมภายนอกจะช่วยให้เข้าถึงทรัพยากรต่างๆ ได้ดีขึ้นและส่งผลดีต่อผลการปฏิบัติงานในด้านงานวิจัยของ Evans and Weir (1995) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของกิจการ ผลการศึกษพบว่าหากความถี่ของการประชุมมีมากขึ้นจะส่งผลให้การดำเนินงานและการกำกับดูแลกิจการดีขึ้น เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการมีการประชุมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอจะทำให้เกิดความเข้าใจในตัวกิจการและกำหนดกลยุทธ์ของบริษัทได้ดียิ่งขึ้น รวมถึงมีเป้าหมายที่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นมากขึ้น

4. ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัท

ผลการศึกษาพบว่า การจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งสอดคล้องกับ Mehran (1995) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของการจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารและผลการดำเนินงานของกิจการซึ่งมีความสัมพันธ์กันในทางบวกและ Firth, Tam and Tang (1999) กล่าวว่าทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) เป็นเหตุผลที่บริษัทต้องออกแบบการจ่ายค่าตอบแทนของผู้บริหารเพื่อสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้บริหารดำเนินงานเพื่อก่อให้เกิดผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจสูงสุดแก่บริษัท แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของ Kato and Long (2005) ความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนผู้บริหารบริษัท ความมีประสิทธิภาพขององค์กร และความสามารถในการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทในประเทศไทย ซึ่งพบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติและมีความยืดหยุ่นของการชดเชยเงินรายปี (เงินเดือนและโบนัส) สำหรับผู้บริหารระดับสูง นอกจากนี้อัตราการเติบโตของยอดขาย (ผลการดำเนินงาน) แสดงถึงความเชื่อมโยงกับค่าตอบแทนของผู้บริหาร

ซึ่งสรุปได้ว่าคณะกรรมการมีอิทธิพลต่อการดำเนินงานของบริษัทซึ่งสนับสนุนงานวิจัยหลายๆ งาน และยังสนับสนุนงานวิจัยของ Song, Van Hoof, and Park (2017) ได้กล่าวไว้ว่า มุมมองทางเลือกเกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการคือทฤษฎีการดูแลซึ่งถือว่าผู้บริหารภายในมีความน่าเชื่อถือและยินดีที่จะให้ความร่วมมือกับผู้อื่นอย่างซึ่งมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท

สมมติฐานที่ 2: คณะกรรมการบริษัท (Board of Director) มีความสัมพันธ์ทางตรงกับนวัตกรรม

1. ขนาดของคณะกรรมการ

ในส่วนของการวิจัย พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทนั้น มีอิทธิพลในเชิงบวกกับนวัตกรรมซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีคณะกรรมการขนาดใหญ่ หรือมีจำนวนกรรมการมากจะทำให้มีผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้นด้วย ซึ่งสนับสนุนกับงานวิจัยของ Chouaibi et al. (2010) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของคณะกรรมการและนโยบายด้านนวัตกรรมในบริบทของตูนิเซียจากมุมมองด้านความรู้ความเข้าใจในการกำกับดูแลกิจการ ผลการศึกษาให้เห็นพบว่าคณะกรรมการมีขนาดใหญ่มีผลกระทบในทางลบต่อการพัฒนาของนวัตกรรมบริษัท

2. การควบรวมตำแหน่งของประธานบริหารและประธานกรรมการ (CEO Duality)

ผลการวิจัยในครั้งนี้พบว่า การควบรวมตำแหน่งของประธานบริหารและประธานกรรมการมีอิทธิพลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ซึ่งสนับสนุนผลงานวิจัยของ Chouaibi et al. (2010) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของคณะกรรมการและนโยบายด้านนวัตกรรมในบริบทของตูนิเซียจากมุมมองด้านความรู้ความเข้าใจในการกำกับดูแลกิจการ ผลการศึกษาพบว่า มีเฉพาะกรรมการภายใน (inside directors) และการควบรวมตำแหน่งของผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการในคนเดียวกันหรือผู้บริหารที่มีตำแหน่งประธานกรรมการ (CEO Duality) ที่มีความสัมพันธ์กับนวัตกรรมของบริษัท

ซึ่งสรุปได้ว่าคณะกรรมการมีอิทธิพลเชิงบวกกับนวัตกรรมโดยมีงานวิจัยสนับสนุนในแต่ทางกลับกันได้ขัดแย้งกับงานของ Balsmeier, Fleming and Manso (2017) ซึ่งเห็นว่าคณะกรรมการมีประสิทธิภาพมากขึ้นในการลดต้นทุนของเอเจนซีและปรับปรุงการกำกับดูแลที่ดีขึ้นแต่พวกเขามีอิทธิพลต่อนวัตกรรมที่ไม่ชัดเจนหรือแทบจะไม่มีอิทธิพลต่อนวัตกรรมงานวิจัยเชิงประจักษ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการและนวัตกรรมได้อาศัยข้อมูลสิทธิบัตร จำนวนสิทธิบัตรที่ใช้แล้วจะถูกนำมาใช้รวมทั้งจำนวนการอ้างอิงในอนาคตที่ได้รับสิทธิบัตรเนื่องจากจำนวนการอ้างอิงในอนาคตมีความสัมพันธ์กับค่าทางการเงินและทางเทคนิค

สมมติฐานที่ 3 : นวัตกรรม (Innovation) มีอิทธิพลทางตรงกับผลการดำเนินงานของบริษัท (Performance)

ในส่วนของผลการวิจัย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการพัฒนาวัตกรรมการดำเนินงานของบริษัทยังได้รับการสนับสนุนจากงานวิจัยในอดีตจำนวนมากอีกด้วย ยกตัวอย่างเช่น Ho and Chang (2015) พบว่า ความสามารถด้านนวัตกรรม (Innovation capability) และความสามารถด้านการบริการ (Service capability) ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในอุตสาหกรรมบริการด้านโลจิสติกส์โดยความสามารถด้านนวัตกรรมยังทำให้ความสามารถด้านการบริการเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย ในส่วนงานวิจัยของ Yam, Guan, Pun and Tang (2004) ได้ใช้ความสามารถในการผลิตเป็นตัวแทนในการวัดนวัตกรรมตัวหนึ่งที่มีผลต่อวรรณกรรม พบว่า ความสามารถทางนวัตกรรมมีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ ในขณะที่เดียวกันการศึกษาของ Keskin (2006) พบว่า ความสามารถทางนวัตกรรมมีอิทธิพลทางตรงที่ทิศทางบวกต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ แนวคิดของ Slater (1996) ได้อธิบายว่า ความท้าทายของการเกิดความได้เปรียบในการแข่งขันอย่างยั่งยืน (Sustain Competitive Advantage) เกิดจากการมีนวัตกรรมเป็นปัจจัยสำคัญแนวคิดทางนวัตกรรมเป็นเครื่องมือ ในการแข่งขันขององค์กรเพื่อการดำเนินธุรกิจให้ประสบผลสำเร็จในระยะยาวภายใต้ความไม่แน่นอนของสภาพแวดล้อมองค์กรที่มีนวัตกรรมเป็นส่วนสำคัญทำให้เกิดความพึงพอใจตามความต้องการของตลาดงานวิจัยทางด้านวิจัยและพัฒนา Sher and Yang (2005) ได้ศึกษาผลกระทบของศักยภาพทางนวัตกรรมกับการวิจัยและพัฒนาที่มีต่อผลประกอบการของบริษัท พบว่า ศักยภาพทางนวัตกรรมมีความเกี่ยวข้องกับผลประกอบการในเชิงบวก นอกจากนี้ยังมีการศึกษาของ Azar and Ciabuschi (2017) ได้ศึกษามุ่งเน้นถึงความเกี่ยวข้องของนวัตกรรมประเภทต่างๆ สำหรับประสิทธิภาพการส่งออกของบริษัทโดยผลการวิจัย พบว่า นวัตกรรมองค์กรช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการส่งออกทั้งทางตรงและทางอ้อมโดยการสนับสนุนนวัตกรรมทางเทคโนโลยีโดยประสิทธิภาพ

ในทางกลับกันในงานวิจัยของ Karabulut (2015) ได้ศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบของประเภทนวัตกรรมต่อผลการดำเนินงานของบริษัทผู้ผลิตในประเทศตุรกี พบว่า นวัตกรรมด้านการตลาดมีผลดีต่อประสิทธิภาพทางการเงิน ประสิทธิภาพของลูกค้านำและประสิทธิภาพของกระบวนการทางธุรกิจภายใน อย่างไรก็ตามนวัตกรรมด้านการตลาดมีผลกระทบในแง่ลบต่อผลการเรียนรู้และการเติบโต ประเภทของนวัตกรรมจะอธิบายถึงประสิทธิภาพของลูกค้านำมากกว่ามิติอื่น ๆ ของผลการดำเนินงานของบริษัท

สมมติฐานที่ 4 : คณะกรรมการบริษัท (Board of Director) มีอิทธิพลทางอ้อมกับผลการดำเนินงานของบริษัท (Performance)ผ่านอิทธิพลของนวัตกรรม (Innovation)

ในการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรม ซึ่งผลของการศึกษาสามารถอภิปรายได้ว่า เป็นไปตามสมมติฐาน นั่นคือ คณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลทางอ้อมต่อผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Rubera and Kirca (2012) มีการวิเคราะห์ข้อมูลรายละเอียดที่อธิบายถึงความเป็นมาของข้อมูลกล่าวคือเป็นการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่อยู่ในรูปของอิเล็กทรอนิกส์(Meta data) โดยแสดงให้เห็นว่านวัตกรรมมีผลต่อประสิทธิภาพของบริษัททางอ้อมผ่านทางผลกระทบต่อตลาดของบริษัทและฐานะทางการเงินและบ่งชี้ว่าความสัมพันธ์นี้เป็นเรื่องเฉพาะในอุตสาหกรรมที่มีเทคโนโลยีสูง

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัท โดยผ่านนวัตกรรม ซึ่งคณะกรรมการบริษัทที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ได้แก่ การประชุมของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัทและขนาดคณะกรรมการบริษัท นอกจากนี้ยังพบว่า การควบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการบริหารและประธานกรรมการบริษัทไม่มีความสัมพันธ์ทางอ้อมกับผลการดำเนินงานของบริษัท

ดังนั้น จากผลการศึกษาที่พบว่า คณะกรรมการบริษัทมีอิทธิพลในทางบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านนวัตกรรม โดยที่การควบรวมตำแหน่งประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานโดยผ่านอิทธิพลของนวัตกรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่ขนาดของคณะกรรมการมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานแสดงว่ายังมีขนาดของคณะกรรมการจำนวนมากจะมีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และความถี่ในการประชุมมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานแสดงให้เห็นว่าหากคณะกรรมการมีจำนวนครั้งในการประชุมมากจะมีส่วนช่วยในการติดตามดูแลผลการดำเนินงานที่ดี นอกจากนี้ยังพบว่าค่าตอบแทนมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานแสดงว่าการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการเป็นส่วนสำคัญของการบริหารจัดการที่ดีเพื่อเสริมสร้างแรงจูงใจในการบริหารงาน ผลจากการศึกษานี้เพื่อเป็นประโยชน์ต่อบริษัทในการปรับปรุงโครงสร้างของการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการให้เหมาะสมและโปร่งใสตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีลดความขัดแย้งทางผลประโยชน์และแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายและยังเล็งเห็นความสำคัญของโครงสร้างคณะกรรมการบริษัทนำไปประกอบการพิจารณาตัดสินใจในการลงทุนและบริหารจัดการภายในองค์กร และหน่วยงานกำกับดูแลสามารถนำผลไปใช้ประกอบการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลในตลาดหลักทรัพย์โดยกำหนดให้ข้อมูลที่เปิดเผยผ่านรายงานประจำปีและระบบสารสนเทศต้องมีความ โปร่งใสและตรวจสอบได้เพื่อให้ข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณชนและผู้มีส่วนได้เสียมีความถูกต้อง ครบถ้วน ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย โดยเฉพาะการเปิดเผยรายงานทางการเงินที่ต้องเป็นประโยชน์ต่อผู้ลงทุนอย่างแท้จริงเพื่อให้ผู้ถือหุ้น นักลงทุนเข้าใจได้ง่าย นอกจากนี้ในส่วนของนักลงทุนสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในตลาดทุนและช่วยสนับสนุนให้นักลงทุนกระจายการลงทุนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์

สำหรับข้อเสนอแนะของการวิจัยครั้งต่อไปการเก็บข้อมูลควรศึกษาเพิ่มเติมด้วยวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อนำมาเปรียบเทียบหรือเป็นข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ผลการวิจัยสร้างความเชื่อมั่นให้นักลงทุนสามารถใช้ในการตัดสินใจได้ในอนาคตและเพื่อให้เห็นผลการวิจัยในมุมมองที่แตกต่างกันไปและเป็นประโยชน์ต่อนักวิชาการรวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

บรรณานุกรม

- Azar, G., and Ciabuschi, F. (2017). Organizational innovation, technological innovation, and export performance: The effects of innovation radicalness and extensiveness. *International Business Review*, 26(2), 324-336
- Balsmeier, B., Fleming, L., and Manso, G. (2017). Independent boards and innovation. *Journal of Financial Economics*, 123(3), 536-557
- Calantone, R.J., Cavusgil, S.T. and Zhao, Y. (2002). Learning orientation, firm innovation capability, and firm performance, *Industrial Marketing Management*, 31(6), 515-524
- Chen, C. J., Lin, B. W., Lin, Y. H., and Hsiao, Y. C. (2016). Ownership structure, independent board members and innovation performance: A contingency perspective. *Journal of Business Research*, 69(9), 3371-3379.
- Chouaibi, J., Affes, H., and Boujelbene, Y. (2010). Characteristics of the board of directors and involvement in innovation activities: a cognitive perspective. *International Journal of Managerial and Financial Accounting*, 2(3), 240-255.
- Dooley, L., and Sullivan, D. O. (2003). Developing a software infrastructure to support systematic innovation through effective management. *Technovation*, 2, 689-704.
- Evans, J., and Weir, C. (1995). Decision processes, monitoring, incentives and large firm performance in the UK. *Management Decision*, 33(6), 32-38.
- Firth, M., Tam, M., and Tang, M. (1999). The determinants of top management pay. *Omega*, 27(6), 617-635.
- Haniffa, R., and Hudaib, M. (2006). Corporate governance structure and performance of Malaysian listed companies. *Journal of Business Finance & Accounting*, 33(7-8), 1034-1062.
- Ho, L. H., and Chang, P. Y. (2015). Innovation Capabilities, Service Capabilities and Corporate Performance in Logistics Services. *International Journal of Organizational Innovation*, 7(3), 24-33
- Jackling, B., and Johl, S. (2009). Board structure and firm performance: Evidence from India's top companies. *Corporate Governance: An International Review*, 17(4), 492-509.
- Jensen M. C. and Meckling W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
- Karabulut, A. T. (2015). Effects of innovation types on performance of manufacturing firms in Turkey. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 195, 1355-1364.
- Kato, T., and Long, C. (2005). *Executive compensation, firm performance, and corporate governance in China: Evidence from firms listed in the Shanghai and Shenzhen stock exchanges*. USA: Department of Economics Colgate University.
- Keskin, H. (2006). Market orientation, learning orientation, and innovation capabilities in SMEs: An extended model. *European Journal of Innovation Management*, 9(4), 396-417.
- Mehran, H. (1995). Executive compensation structure, ownership, and firm performance. *Journal of Financial Economics*, 38(2), 163-184.
- Rubera, G., and Kirca, A. H. (2012). Firm innovativeness and its performance outcomes: A meta-analytic review and theoretical integration. *Journal of Marketing*, 76(3), 130-147.

- Sher, P. J., and Yang, P. Y. (2005). The effects of innovative capabilities and R&D clustering on firm performance: the evidence of Taiwan's semiconductor industry. *Technovation*, 25(1), 33-43.
- Slater, S. F. (1996). The challenge of sustaining competitive advantage. *Industrial Marketing Management*, 25(1), 79-86.
- Shukeri, S. N., Shin, O. W., and Shaari, M. S. (2012). Does board of director's characteristics affect firm performance? Evidence from Malaysian public listed companies. *International Business Research*, 5(9), 120.
- Song, S., Van Hoof, H. B., and Park, S. (2017). The impact of board composition on firm performance in the restaurant industry: A stewardship theory perspective. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(8), 2121-2138.
- Tidd, J. (2001). Innovation management in context: environment, organization and performance. *International Journal of Management Reviews*, 3(3), 169-183.
- Wong, S. Y., and Chin, K. S., (2007). Organizational innovation management an organization-wide perspective. *Industrial Management & Data Systems*, 107(9), 1.
- Wright, S. (1923). The theory of path coefficients a reply to Nilés's criticism. *Genetics*, 8(3), 239.