

## การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี\*

ศศิพงษ์ ศรีสวัสดิ์<sup>1</sup>

(วันที่รับบทความ: 30 มกราคม 2565; วันที่แก้ไขบทความ: 17 กรกฎาคม 2565; วันที่ตอบรับบทความ: 19 กรกฎาคม 2565)

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาแนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร 2) พัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ตามเกณฑ์ 80/80 และ 3) ศึกษาผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 50 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) รูปแบบการจัดการเรียนรู้ 2) แบบทดสอบทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร และ 3) แบบสอบถามความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้

ผลการวิจัย พบว่า

1. แนวทางในการจัดการเรียนรู้ ควรมีการกำหนดภาระงานที่ผู้เรียนได้ฝึกทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน โดยภาระงานนั้นควรมีความน่าสนใจและสนุกสนานเหมาะสมกับบริบทผู้เรียน ควรมีการสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการใช้ภาษาและการวัดผลและประเมินผลที่สอดคล้องกับภาระงานที่มอบหมาย
2. รูปแบบการจัดการเรียนรู้มีชื่อว่า “ITPIPA” Model มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากและแผนการจัดการเรียนรู้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80
3. ผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ พบว่า ผู้เรียนมีคะแนนทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก

**คำสำคัญ:** รูปแบบการจัดการเรียนรู้, ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร, ภาระงานเป็นฐาน

\* บทความวิจัย สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร สำนักวิชาศึกษาทั่วไป, 2563

<sup>1</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สำนักวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี, E-mail: penthai\_88@windowslive.com

## Development of Learning Management Model to Promote Thai for Communicative Skills by the Task-Based Learning Approach for Undergraduate Students\*

*Sasipong Srisawat<sup>1</sup>*

*(Received: January 30, 2022; Revised: July 17, 2022; Accepted: July 19, 2022)*

### Abstract

The purposes of this research were to 1) study of learning management guidelines to promote Thai for communicative skills 2) improve the quality and efficiency of learning management model according to the 80/80 criteria and 3) study the results of using the learning management model. Sample group including 50 undergraduate students of Semester 2, Academic year 2020, Selected by cluster random sampling. The research instruments were 1) learning management model 2) Thai language for communicative using skills test and 3) the satisfaction questionnaire on the learning management model.

The results of the research found that

1. Guidelines for learning management There should be a set of tasks for students to practice listening, speaking, reading, and writing skills. The tasks should be interesting and fun, appropriate to the context of the learners. A learning environment that is conducive to language skills development measurement and evaluation in accordance with the task assigned.

2. learning management model, named “ITPIPA” Model, there was a high level of suitability, and the learning management plan was effective on 80/80 criteria.

3. The results of using the learning management model found that the learners had a statistically significantly higher score on the Thai for communication skills after school at the .05 level and satisfied with the learning management model at a high level.

**Keywords:** learning management model, Thai for communicative, task-based learning

\* Research Articles from Thai Language for Communication, General Education, 2021

<sup>1</sup> Assistant professor of General Education Udon Thani Rajabhat University, E-mail: penthai\_88@windowslive.com

### ความสำคัญและปัญหาการวิจัย

ภาษาไทยเป็นเครื่องมือติดต่อสื่อสารที่สำคัญในชีวิตประจำวันของคนไทย แสดงถึงเอกลักษณ์ และเป็นมรดกทางวัฒนธรรมอันมีค่า คนในชาติไทยควรใช้ภาษาไทยให้ถูกต้อง ในฐานะเป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสาร และเป็นสิ่งที่แสดงถึงอัตลักษณ์ของคนในชาติไทย (วรณิ โสมประยูร, 2553; บุญตา ศรีวรวิบูลย์, สุรางค์ เมรอนันท์, ชาตรี เกิดธรรม และ อุษา คงทองมี, 2556)

รายวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร เป็นวิชาบังคับของสำนักวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี จุดประสงค์ของรายวิชามุ่งเน้นการมีความรู้และทักษะการสื่อสาร การจัดการเรียนรู้เชิงรุก ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความรู้จากการลงมือปฏิบัติ ปัญหาที่พบในการจัดการเรียนรู้ คือ ผู้เรียนส่วนใหญ่มีความเข้าใจเนื้อหาการเรียนรู้ แต่ไม่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ได้ ประกอบกับผู้เรียนที่มีความรู้พื้นฐานที่แตกต่างกันและมาเรียนร่วมกัน จึงเกิดความหลากหลายของผู้เรียน ซึ่งทำให้ผู้สอนจะต้องจัดการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับบริบทของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Byrne (1991) และ Campbell (1998) กล่าวถึงการพัฒนาทักษะการใช้ภาษากับผู้เรียนที่มีพื้นฐานทางความรู้ที่หลากหลาย เป็นสิ่งที่ยากสำหรับผู้เรียนและผู้สอน ดังนั้นผู้สอนจะต้องจัดวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เป็นระบบ โดยการผสมผสานความรู้จากความรู้เดิมกับความรู้ใหม่ จนเกิดเป็นทักษะและความชำนาญ ส่งผลให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้น

วิธีการสอนภาษาแบบเน้นภาระงาน (Task-based Language Teaching) เป็นวิธีการหนึ่งที่น่าสนใจ ผู้เรียนเป็นสำคัญโดยการเรียนรู้จากการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย โดยเน้นความหมายในการสื่อสารมากกว่ารูปแบบภาษา เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุผลสำเร็จตามจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ มีการระบุขั้นตอนอย่างชัดเจน โดยมีผู้สอนให้คำแนะนำระหว่างการทำงาน Willis (1996) ; Ellis (2003) และ กมลฉัตร กล่อมอัม (2561) เมื่อผู้เรียนถึงจุดมุ่งหมายของงานจะเกิดทักษะการวางแผนการปฏิบัติงานได้อย่างเป็นขั้นตอน ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความรู้และทักษะจากการทำงานกลุ่มนำไปสู่การสร้างสรรค์ผลงานของตนเอง

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะพัฒนาการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยเป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างเป็นขั้นตอน งานวิจัยดังกล่าวจะเป็นการเสริมสร้างทักษะการใช้ภาษาของผู้เรียนทั้งในห้องเรียนและในนอก

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาแนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
2. เพื่อพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ตามเกณฑ์ 80/80

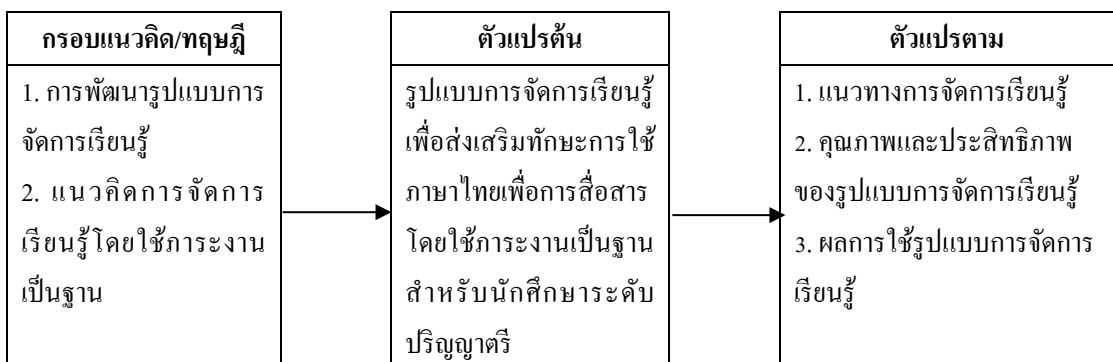
3. ศึกษาผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนี้

3.1 เพื่อเปรียบเทียบทักษะในการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารของผู้เรียนก่อนและหลังการเรียนรู้ด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น

3.2 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้พัฒนาขึ้น

### แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยศึกษาแนวคิดทฤษฎีจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยศึกษาแนวคิดการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมทักษะทางภาษา ในด้านการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน ดังนั้นการออกแบบการจัดการเรียนรู้จึงต้องมีความสัมพันธ์กับหลักสูตรของสถานศึกษาและบริบทของผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะการใช้ภาษาที่เพิ่มขึ้น ผู้สอนจะต้องมีการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ (Joyce, Weil and Calhoun 2011; ทิศนา แวมมณี, 2560) ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ได้นำแนวคิดการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้โดยบูรณาการกับแนวคิดการใช้ภาระงานเป็นฐาน ซึ่งเป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการปฏิบัติโดยใช้งานเป็นสื่อกลาง ผู้เรียนจะนำองค์ความรู้ที่ได้รับมาพัฒนาทักษะทางภาษาของตนเอง ผู้เรียนจะมีความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงาน ซึ่งงานที่มอบหมายจะต้องมีกิจกรรมที่ชักจูงใจ ทำทนายผู้เรียนให้ปฏิบัติงานสำเร็จลุล่วง ในขณะที่ปฏิบัติงาน ผู้เรียนได้ฝึกทักษะการใช้ภาษาได้อย่างอิสระ การปฏิบัติงานนี้จะช่วยให้ผู้เรียนทำงานได้อย่างเป็นระบบ สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างปฏิบัติงาน มีปฏิสัมพันธ์กับสมาชิกภายในห้องเรียน สามารถทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง (Ellis, 2003; Willis, 1996; กาญจนา ต้นโพธิ์ และ นันทพร ศรีจิตติ, 2564) กรอบแนวคิดการวิจัย นำเสนอตามภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

### ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาแนวทางในการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยการสัมภาษณ์ผู้สอนในรายวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร จำนวน 5 คน
2. นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์และกำหนดกรอบแนวคิดในการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้ให้มีความสัมพันธ์สอดคล้องกัน โดยองค์ประกอบของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ประกอบด้วย ที่มาของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ หลักการ วัตถุประสงค์ เนื้อหาสาระ กระบวนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และการวัดผลและการประเมินผล นำรูปแบบการจัดการเรียนรู้และเครื่องมือที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และหาค่าคุณภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ปรับปรุงรูปแบบการจัดการเรียนรู้ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ จากนั้นนำแผนการจัดการเรียนรู้ไปใช้กับผู้เรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง เพื่อหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้
3. ศึกษาผลการใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 6 ห้องเรียน รวมทั้งสิ้น 300 คน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 50 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling)

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบสัมภาษณ์แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร
2. แผนการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น จำนวน 6 แผน แผนละ 6 ชั่วโมง รวม 36 ชั่วโมง
3. แบบทดสอบทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร แบบปรนัย 5 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ 40 คะแนน และ แบบอัตนัย 2 ข้อ 20 คะแนน มีค่าความสอดคล้อง (IOC) ระหว่าง 0.50-1.00 มีค่าความยาก (P) ระหว่าง 0.20-0.80 ค่าอำนาจจำแนก (R) ระหว่าง 0.20-1.00 และมีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เท่ากับ 0.78
4. แบบประเมินความพึงพอใจ ที่ผ่านการประเมินความเหมาะสมของแบบสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 คน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis)

2. วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาคุณภาพรูปแบบการจัดการเรียนรู้ โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และเปรียบเทียบเกณฑ์ประเมินค่า 5 ระดับ ของ Likert (1967)
3. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้การหาค่าร้อยละเฉลี่ยของค่าประสิทธิภาพของกระบวนการ ( $E_1$ ) และประสิทธิภาพของผลลัพธ์ ( $E_2$ )
4. วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างคะแนนทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้ t-test แบบ Dependent Samples
5. การประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้ โดยใช้ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบเกณฑ์ประเมินค่า 5 ระดับ ของ Likert

### สรุปผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาแนวทางในการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร พบว่า
  - 1) ควรมีการกำหนดภาระงานที่ผู้เรียนได้ฝึกทักษะการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน โดยภาระงานนั้นมีความน่าสนใจและสนุกสนานเหมาะสมกับบริบทผู้เรียน
  - 2) ควรมีการสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการได้ฝึกทักษะการใช้ภาษา ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและการออกแบบการเรียนรู้
  - 3) ควรมีการฝึกการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารในทุกแผนการจัดการเรียนรู้ โดยผ่านภาระงานและมีการสะท้อนความคิดเพื่อหาข้อดีและข้อด้อยของรูปแบบการจัดการเรียนรู้
  - 4) ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้แนะแนวทางช่วยเหลือและให้คำปรึกษา ภาระงานที่สนับสนุนให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารคือการปฏิบัติงานกลุ่ม โดยผู้เรียนได้สนทนาร่วมกันคิดแก้ปัญหาและนำเสนอความคิดสร้างสรรค์ภายในกลุ่ม
  - 5) แนวทางการวัดผลและการประเมินผลการจัดการเรียนรู้ ควรมีเกณฑ์การประเมินที่สอดคล้องกับภาระงานที่มอบหมาย
2. ผลการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
  - 2.1 รูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้นมีชื่อว่า “ITPIPA” Model มีองค์ประกอบของรูปแบบ 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) หลักการ 2) วัตถุประสงค์ 3) เนื้อหาสาระ 4) กระบวนการจัดการเรียนรู้ และ 5) การวัดผลและการประเมินผล กระบวนการจัดการเรียนรู้มี 6 ขั้นตอน ดังนี้
    - 1) แจ้งกติกา (Inform the rules) เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนแจ้งหัวข้อขอบข่ายเนื้อหาและเวลา ซึ่งแจ้งวัตถุประสงค์ วิธีการปฏิบัติตามภาระงาน เกณฑ์การวัดผลและประเมินผลรวมถึงการสอบถามความเข้าใจของผู้เรียนก่อนเข้าสู่ขั้นตอนต่อไป

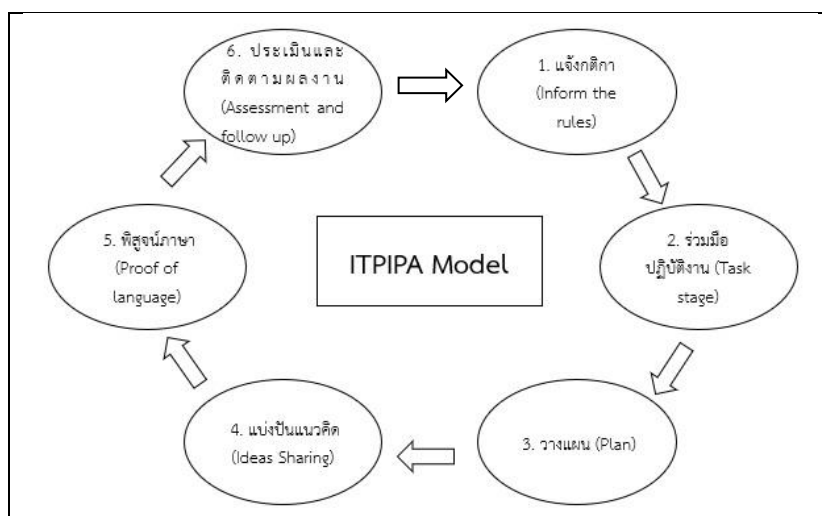
2) ร่วมมือปฏิบัติงาน (Task stage) เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนจัดกลุ่มให้ผู้เรียนกลุ่มละ 6 - 8 คน เพื่อระดมความคิด ปรึกษาหารือเกี่ยวกับภาระงานที่ได้รับมอบหมาย ผู้เรียนร่วมกันนำเสนอปัญหา พร้อมกับช่วยกันหาวิธีแก้ปัญหา เป็นการแลกเปลี่ยนประสบการณ์อย่างสร้างสรรค์

3) วางแผน (Plan) เป็นขั้นตอนที่ให้ผู้เรียนร่วมกันวางแผนเพื่อนำแผนงาน โดยแบ่งหน้าที่รับผิดชอบตามความถนัดและความสนใจของสมาชิกในกลุ่ม

4) แบ่งปันแนวคิด (Ideas Sharing) เป็นขั้นที่ผู้เรียนส่งตัวแทนนำเสนอหน้าชั้นเรียนเพื่อให้สมาชิกกลุ่มอื่น ๆ ได้เห็นแนวทางการแก้ปัญหาจากภาระงานที่ได้รับ ในขั้นตอนนี้ผู้สอนมีหน้าที่ให้คำแนะนำและส่งเสริมผู้เรียนให้สามารถวางแผนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของภาระงาน

5) พิสูจน์ภาษา (Proof of language) เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำงานของตนเองมาปรับปรุงหลังจากที่ได้ฟังแนวคิดและทักษะเกี่ยวกับการะงานจากชั้นรายงานผล โดยผู้เรียนร่วมกันวิเคราะห์ความถูกต้องเหมาะสมของรูปแบบภาษาและการใช้ภาษาไทยเพื่อสื่อสาร

6) ประเมินและติดตามผลงาน (Assessment and follow up) เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนนำผลงานของตนเองที่ผ่านการพิสูจน์ภาษาแล้ว นำเสนอบนสื่อออนไลน์ เพื่อให้ผู้สอนทำการประเมินและให้เพื่อนต่างกลุ่มให้ข้อเสนอแนะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน จากนั้นผู้เรียนนำข้อมูลที่ได้รับไปพัฒนาผลงานของตนเองต่อไป



ภาพที่ 2 รูปแบบการจัดการเรียนรู้ “ITPIPA” Model

ผลการประเมินคุณภาพรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน แสดงผลตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน

| รายการประเมิน              | ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ |   |   |   |   | $\bar{X}$ | S.D. | ระดับคุณภาพ |
|----------------------------|-------------------------|---|---|---|---|-----------|------|-------------|
|                            | 1                       | 2 | 3 | 4 | 5 |           |      |             |
| 1. หลักการ                 | 4                       | 5 | 5 | 4 | 5 | 4.6       | 0.55 | ดีมาก       |
| 2. วัตถุประสงค์            | 4                       | 4 | 5 | 4 | 4 | 4.2       | 0.45 | ดี          |
| 3. เนื้อหาสาระ             | 4                       | 5 | 4 | 5 | 4 | 4.4       | 0.55 | ดี          |
| 4. กระบวนการจัดการเรียนรู้ | 4                       | 4 | 5 | 5 | 5 | 4.6       | 0.55 | ดีมาก       |
| 5. การวัดผลและการประเมินผล | 4                       | 4 | 4 | 4 | 5 | 4.2       | 0.45 | ดี          |
| รวมทุกด้าน                 |                         |   |   |   |   | 4.40      | 0.06 | ดี          |

จากตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาคุณภาพรูปแบบการจัดการเรียนรู้ จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ภาพรวมอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.40 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.06

2.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ผู้วิจัยนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ไปตรวจสอบประสิทธิภาพ กับกลุ่มที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง โดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive sampling) โดยแบ่งระดับผู้เรียน เก่ง กลาง อ่อน มีรายละเอียดดังนี้

ตรวจสอบประสิทธิภาพแบบเดี่ยว (One to One Tryout) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคเรียนที่ 3 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 3 คน มีค่าประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้  $E_1/E_2 = 81.94/81.67$

ตรวจสอบประสิทธิภาพ (Small Group Tryout) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2561 แบบกลุ่มเล็กจำนวน 10 คน มีค่าประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้  $E_1/E_2 = 82.58/81.17$  จากนั้นนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้ไปแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องและนำไปตรวจสอบ ประสิทธิภาพภาคสนาม (Field Tryout) กับผู้เรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ประสิทธิภาพของ แผนการจัดการเรียนรู้ แสดงผลตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงผลการประเมินประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ของรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนา ทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

| ลำดับ                                      | แผนการจัดการเรียนรู้        | $E_1$ | $E_2$ |
|--------------------------------------------|-----------------------------|-------|-------|
| 1                                          | ให้ค้นฟังแล้วได้อะไร        | 81.11 |       |
| 2                                          | พูดอีกทีได้หรือเปล่า        | 82.22 |       |
| 3                                          | อ่านเพิ่มอีกนิดชีวิตเปลี่ยน | 83.06 |       |
| 4                                          | อ่านให้ชัดมัดใจคน           | 83.33 |       |
| 5                                          | เขียนจริงจังก้นวังเวง       | 85.78 |       |
| 6                                          | เขียนออนไลน์ ง่ายนิดเดียว   | 84.44 |       |
| รวมเฉลี่ยแผนการจัดการเรียนรู้ทั้งหมด 6 ชุด |                             | 83.32 | 82.11 |



จากตารางที่ 2 ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ สำหรับผู้เรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง พบว่าการประเมินด้านกระบวนการ ( $E_1$ ) ได้ค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 83.32 และการประเมินผลลัพธ์ ( $E_2$ ) ได้ค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 82.11 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ 80/80 แสดงว่าแผนการจัดการเรียนรู้สามารถนำไปใช้จัดการเรียนรู้กับกลุ่มตัวอย่างได้

### 3. ผลการใช้อยู่รูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

3.1 ผลการเปรียบเทียบทักษะในการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารของผู้เรียนก่อนและหลังการเรียนรู้ด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้น แสดงผลตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบทักษะในการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารของผู้เรียนก่อนและหลังการเรียนรู้ด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

| การประเมิน | N  | คะแนนเต็ม | $\bar{X}$ | S.D. | t     | Sig.(2-tailed) |
|------------|----|-----------|-----------|------|-------|----------------|
| ก่อนเรียน  | 50 | 60        | 40.3      | 4.13 | 23.40 | .000*          |
| หลังเรียน  | 50 | 60        | 52.02     | 2.49 |       |                |

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 ผลการทดลองใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ พบว่าผู้เรียนมีคะแนนผลสัมฤทธิ์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี แสดงผลตามตารางที่ 4 ตารางที่ 4 แสดงผลความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

| รายการ                                 | $\bar{X}$ | S.D. | แปลความหมาย |
|----------------------------------------|-----------|------|-------------|
| ด้านผู้สอน                             | 4.40      | 0.01 | มาก         |
| ด้านบรรยากาศการเรียนรู้                | 4.37      | 0.02 | มาก         |
| ด้านกิจกรรมการเรียนรู้                 | 4.50      | 0.01 | มากที่สุด   |
| ด้านการวัดผลและประเมินผล               | 4.42      | 0.00 | มาก         |
| ด้านประโยชน์ของรูปแบบการจัดการเรียนรู้ | 4.41      | 0.01 | มาก         |
| รวม                                    | 4.42      | 0.01 | มาก         |

จากตารางที่ 4 การประเมินผลความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ในภาพรวมมีระดับความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.42 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.01

### อภิปรายผลการวิจัย

1. แนวทางการจัดการการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร พบประเด็นที่ควรนำมาอภิปรายดังนี้

จากการศึกษาแนวทางการจัดการเรียนรู้ จากการสัมภาษณ์ผู้สอนที่มีประสบการณ์การสอน ในรายวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร พบว่าผู้สอนควรมีการกำหนดภาระงานที่ผู้เรียนได้ฝึกทักษะการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน โดยภาระงานนั้นควรมีความน่าสนใจ สนุกสนานและเหมาะสมกับบริบทผู้เรียน ควรมีการสร้างบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการใช้ภาษา การวัดผลและประเมินผลที่สอดคล้องกับภาระงานที่มอบหมาย เนื้อหาการสอนควรเป็นเรื่องใกล้ตัวผู้เรียน เพื่อให้เกิดความเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง ด้านการมอบหมายภาระงานควรมีการจัดกิจกรรมกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ และฝึกทักษะต่าง ๆ จนกระทั่งผู้เรียนมีทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารที่เพิ่มขึ้น สอดคล้องกับ ทฤษฎีการพัฒนาแบบการจัดการเรียนรู้ของ Joyce, Weil and Calhoun (2011) ที่กล่าวว่า การจัดทำรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ผู้วิจัยควรศึกษาข้อมูลพื้นฐานจากเอกสารและบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบการเรียนรู้อย่างเป็นระบบและมีความสัมพันธ์กัน จะส่งผลให้การเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายที่กำหนด เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดต่อผู้เรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ทศนีย์ จันดิยะ และ วิสาข์ จิตวิตร์ (2561) ได้พัฒนาแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่เน้นภาระงานและแนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิชาการและกลยุทธ์การเรียนรู้สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยได้ศึกษาข้อมูลพื้นฐานในด้านความต้องการและจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนจากการสอบถามผู้เรียนและผู้สอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์และสังเคราะห์ออกมาเป็นร่างรูปแบบการเรียนการสอน

2. การพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพของรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี พบประเด็นที่ควรนำมาอภิปรายดังนี้

2.1 รูปแบบการจัดการเรียนรู้ ได้รับการประเมินคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ผู้วิจัยได้ศึกษาข้อมูลพื้นฐานจากความต้องการและจำเป็นในการพัฒนาแบบการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสภาวะสังคมและเศรษฐกิจในปัจจุบัน โดยมีจุดเน้นในการส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารให้แก่ผู้เรียน โดยผ่านการจัดการเรียนรู้ที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายครอบคลุมการพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน และเขียน

ซึ่งหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้วผู้เรียนสามารถนำประสบการณ์จากทฤษฎีและการปฏิบัติในการงานที่ได้รับมอบหมายไปประยุกต์ใช้กับชีวิตของตนเองได้อย่างสร้างสรรค์ สอดคล้องกับแนวคิดของ สุวิทย์ มูลคำ และ สุนันทา สุนทรประเสริฐ (2550); กมลฉัตร กล่อมมิ่ง (2561) กล่าวถึงการรูปแบบการสร้างแบบฝึกทักษะควมมีรูปแบบที่หลากหลาย ไม่ควรใช้แบบเดียวเพราะจะทำให้ผู้เรียนเกิดความน่าเบื่อหน่ายและไม่รู้สึกท้าทายในการอยากรู้ อยากลอง ดังนั้นเนื้อหาในแบบฝึกจึงต้องมีความน่าสนใจ เหมาะแก่กับผู้เรียนและเรียงลำดับเนื้อหาจากง่ายไปหายาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุวรรณิ ศิริพิทักษ์ชัย (2559) ได้พัฒนารูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดภาระงานเป็นฐาน โดยใช้แหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นเพื่อส่งเสริมทักษะการพูดภาษาอังกฤษ โดยออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่มีเนื้อหาใกล้ตัวผู้เรียนและเป็นกิจกรรมที่เรียงลำดับเนื้อหาจากง่ายไปยาก

2.2 แผนการจัดการเรียนรู้มีค่าประสิทธิภาพ  $E_1/E_2 = 83.32/82.11$  ซึ่งมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80 ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงรูปแบบการจัดการเรียนรู้ แล้วนำแบบทดสอบมาหาค่าความยาก ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ และได้มีการตรวจสอบประสิทธิภาพแบบเดี่ยว (One to One Tryout) ตรวจสอบประสิทธิภาพแบบกลุ่มเล็ก (Small Group Tryout) และปรับปรุงชุดการเรียนรู้ก่อนที่จะไปใช้ตรวจสอบประสิทธิภาพภาคสนาม (Field Tryout) สอดคล้องกับแนวคิดของ ชัยยงค์ พรหมวงศ์ (2556) ที่ได้กล่าวถึงการทดสอบประสิทธิภาพสื่อหรือชุดการสอน นั้นจะต้องมีการตรวจสอบคุณภาพและตรวจสอบประสิทธิภาพของสื่อหรือชุดการสอนก่อนที่จะนำไปใช้จริง นอกจากนี้ผู้วิจัยได้นำแนวคิดภาระงานเป็นฐานมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ โดยผู้เรียนจะมีการเรียนรู้อย่างเป็นขั้นตอน ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความรู้และการส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารอย่างเป็นลำดับขั้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ เขียวสิรา คงนาวัง และ ปรีณ ทนันชัยบุตร (2561) ได้พัฒนาความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร โดยการจัดการเรียนรู้โดยใช้งานปฏิบัติเป็นฐานร่วมกับกิจกรรมบทบาทสมมติ การจัดการเรียนรู้นักเรียนมีคะแนนความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ร้อยละ 77.63 และมีจำนวนนักเรียนผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 77.50 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ธนชล คำคำ และ อภิราตี จันทร์แสง (2561) ได้ศึกษาการเรียนรู้แบบกำกับตนเองด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานร่วมกับเว็บไซต์ พบว่า ประสิทธิภาพชุดการเรียนการสอนที่พัฒนาขึ้น ผู้เรียนมีคะแนนการทำการงานและการทดสอบย่อยในระหว่างการเรียนรู้ด้วยชุดการเรียนการสอน คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 76.35 และคะแนนจากการทดสอบวัดความสามารถการเขียนภาษาอังกฤษหลังเรียนรู้ด้วยชุดการเรียนการสอนคิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 77.77 ซึ่งเป็นไปตามความมุ่งหมายและสมมติฐานการวิจัย

### 3. ผลการนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี พบประเด็นที่ควรนำมาอภิปรายดังนี้

3.1 ผลการทดลองใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ พบว่าผู้เรียนมีคะแนนทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากรูปแบบการจัดการเรียนรู้ มีขั้นตอนการเรียนรู้ที่เป็นลำดับขั้น ที่เน้นภาระงานเป็นการจัดการเรียนรู้ที่คำนึงถึงการมีทักษะทางภาษาที่ปฏิบัติได้จริงจากการลงมือทดลองปฏิบัติ เริ่มต้นจากการสร้างแรงจูงใจในการเรียนและการทำกิจกรรมกลุ่มเพื่อแบ่งปันแนวคิดและวิธีการของสมาชิกในกลุ่มในการปฏิบัติภาระงานที่ได้รับมอบหมาย ผู้เรียนจะทราบถึงความเหมือนและความแตกต่างของการเกิดทักษะในการสื่อสารจากการปฏิบัติ และการตรวจสอบความถูกต้องของการใช้ภาษา ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความสามารถในการสรุปงานได้จากการปฏิบัติ นำความรู้ไปบูรณาการใช้ในสถานการณ์จริงหรือสถานการณ์สอดคล้องกับการใช้ภาษา สอดคล้องกับแนวคิดของ Willis (1996) กล่าวถึงขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน ขึ้นก่อนปฏิบัติงาน (Pre-Task) ผู้เรียนมีความสนใจต่อกิจกรรมที่ใช้ในการนำเข้าสู่บทเรียน ขึ้นปฏิบัติงาน (Task Cycle) ผู้เรียนได้รับมอบหมายงานให้ฝึกตามสถานการณ์ที่แตกต่างกัน และขึ้นมุ่งเน้นภาษา (Language Focus) ผู้เรียนเรียนรู้โครงสร้างทางภาษาอย่างถูกต้อง หลังผ่านการทำกิจกรรมในชั้นเรียน ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ผู้เรียนสามารถใช้ภาษาอย่างมีเป้าหมายเพื่อสื่อสารและให้ได้มาซึ่งผลของการปฏิบัติงาน โดยผ่านกระบวนการในแต่ละขั้นตอนที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้มีโอกาสฝึกการใช้ภาษาโดยผ่านกระบวนการปฏิบัติงาน และสอดคล้องกับแนวคิดของ Ellis (2003) กล่าวว่า งานปฏิบัติเกี่ยวข้องกับการใช้ภาษาที่เน้นการสื่อความหมาย ซึ่งงานปฏิบัติต้องส่งเสริมผู้เรียนในการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสาร โดยวิธีการปฏิบัติจริงสอดคล้องกับงานวิจัยของ Zuniga (2016) ที่ได้นำทฤษฎีการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานไปใช้ในการพัฒนาความสามารถในการสื่อสารเขียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยโคลัมเบีย ผลการวิจัย พบว่านักศึกษามีความสามารถในการสื่อสารพัฒนาขึ้น ทั้งในด้านการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน โดยการกำหนดประเภทของภาระงานที่นำมาเป็นกิจกรรมย่อยในขั้นตอนของการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสาร (Production) ที่มีบทบาทสำคัญในการทำให้ผู้เรียนใช้ภาษาในการเตรียมการปฏิบัติภาระงาน จากนั้นลงมือปฏิบัติภาระงานและให้ข้อมูลย้อนกลับหลังจากปฏิบัติภาระงานสำเร็จ ซึ่งเป็นการเสริมสร้างความสามารถทางในการสื่อสารผ่านการฝึกปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ ส่งผลให้คะแนนความสามารถหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Zhang and Hung (2013) ได้ทำการศึกษาผลการสอนโดยใช้การสอนภาษาแบบเน้นภาระงาน โดนนำเอาแนวคิดการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารและการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานมาพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้และได้ดำเนินกิจกรรมตามกระบวนการของรูปแบบที่วางไว้อย่างเป็น

ขั้นตอน มีการใช้สื่อและแหล่งเรียนรู้ที่เหมาะสมกับวัยและความสนใจของผู้เรียน ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรมทั้งแบบเดี่ยวและแบบกลุ่ม ส่งผลให้คะแนนความสามารถหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนด้วยรูปแบบการจัดการเรียนรู้ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ผู้วิจัยออกแบบกิจกรรมตามหลักการภาระงานเป็นฐาน และนำมาใช้จัดการเรียนรู้ได้อย่างลงตัว มีการกำหนดภาระงานไว้อย่างชัดเจน ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างมีจุดหมาย ประกอบกับการเรียนรู้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันภายในกลุ่มทำให้ผู้เรียนเปิดมุมมองใหม่และเกิดองค์ความรู้เพื่อพัฒนาสู่การเกิดทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ตลอดจนการสร้างบรรยากาศการเรียนที่สนุกสนาน ไม่เครียดและผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนอย่างทั่วถึง ส่งผลให้ผู้เรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนด้วยรูปแบบที่พัฒนาขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ อารีย์ ปรีดีกุล (2558); รุจโรจน์ แก้วอุไร และคณะ (2559) ได้พัฒนารูปแบบการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ประกอบกับการจัดบรรยากาศการเรียนรู้อีก กิจกรรมการเรียนรู้ การวัดผลและประเมินผลที่เหมาะสมและเนื้อหาการเรียนรู้อีกที่มีประโยชน์แก่ผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนเกิดความคิดที่สร้างสรรค์และเกิดความสุขในการเรียน ส่งผลให้ผู้เรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนรู้อยู่ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

### ข้อเสนอแนะ

#### ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ผู้สอนควรดำเนินกิจกรรมตามขั้นตอนที่ผู้วิจัยได้วางแผนไว้ และเตรียมการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เช่น ในกรณีที่ผู้เรียนไม่สามารถปฏิบัติภาระงานของตนให้สำเร็จลุล่วงได้ ผู้สอนจะมีหน้าที่ให้คำปรึกษาและฝึกให้ผู้เรียนสามารถแก้ปัญหาด้วยตนเอง
2. ปริมาณของเนื้อหาสาระที่ใช้ในการจัดกิจกรรมควรมีปริมาณที่พอเหมาะ ไม่มากหรือน้อยเกินไป ควรมีการยืดหยุ่นปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลาและควรเน้นไปที่ขั้นตอนการฝึกปฏิบัติโดยให้ผู้เรียนได้ใช้เวลาส่วนมากในการฝึกปฏิบัติเพื่อให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการใช้ภาษา
3. ผู้สอนควรมีการเตรียมสื่อการเรียนรู้ รวมทั้งอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนรู้ต่าง ๆ เนื่องจากในบางบทเรียนจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และเพื่อให้เกิดความหลากหลายในการจัดการเรียนรู้และป้องกันการเบื่อหน่ายต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ไปศึกษาตัวแปรตามอื่นเพิ่มเติม เช่น แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ทักษะทางสังคม ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร เป็นต้น
2. ควรนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดใหญ่ขึ้น เพื่อศึกษาว่าจำนวนผู้เรียนที่เพิ่มมากขึ้นจะส่งผลต่อการจัดการเรียนรู้ตามหลักการของรูปแบบหรือไม่ หรือกลุ่มตัวอย่างที่มีความหลากหลายทางเชื้อชาติ และกลุ่มตัวอย่างในชั้นปีการศึกษาที่แตกต่างกัน
3. ในปัจจุบันเทคโนโลยีได้มีการพัฒนาก้าวหน้าอยู่ตลอดเวลา ดังนั้นในการวิจัยครั้งต่อไปผู้วิจัยควรนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้พัฒนาผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยใช้โปรแกรมการสร้างบทเรียนที่ทันสมัย เพราะจะเป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยได้ทุกสถานที่ทุกเวลา

### เอกสารอ้างอิง

- กมลฉัตร กล่อมอ้อม. (2561). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เรียนด้วยการจัดการเรียนรู้เชิงรุกบูรณาการศาสตร์พระราชากับการเรียนรู้แบบปกติเพื่อเสริมสร้างทักษะการแก้ปัญหาและทักษะการเรียนรู้เป็นทีม สำหรับนักศึกษาวิชาชีพครูสาขาปฐมวัย. *วารสารศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น*, 41(4), 99-115.
- กาญจนา ดันโพธิ์ และ นันทพร ศรีจิตติ. (2564). การพัฒนาทักษะภาษาไทยเพื่อการสื่อสารด้วยการจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น*, 4(2), 164-174.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. (2556). การทดสอบประสิทธิภาพสื่อหรือชุดการสอน. *วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย*, 5(1), 7-20.
- ทัศนีย์ จันดิยะ และ วิสาข์ จิตีวัตร. (2561). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่เน้นภาระงานและแนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิชาการและกลยุทธ์การเรียนรู้สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี. *วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย*, 10(1), 160-173.
- ทิสนา แหมมณิ. (2560). *ศาสตร์การสอน: องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ*. (พิมพ์ครั้งที่ 21). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ชนคล คำคำ และ อภิราตี จันท์แสง. (2561). การเรียนรู้แบบกำกับตนเองด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานร่วมกับเว็บเลสท์. *วารสารวิชาการแพรวกาฬสินธุ์ มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์*, 5(2), 367-384.
- เชียรสิริรา คงนาวัง และ ปรีณ ทนัชัยบุตร. (2561). การพัฒนาความสามารถในการพูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยการจัดการเรียนรู้โดยใช้งานปฏิบัติเป็นฐานร่วมกับกิจกรรมบทบาทสมมติ. *วารสารศึกษาศาสตร์ ฉบับวิจัยบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น*, 12(1), 65-72.
- บุญตา ศรีวรวิบูลย์, สุรางค์ เมรานนท์, ชาดรี เกิดธรรม และอุษา คงทองมี. (2556). การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. *วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์*, 7(3), 58-77.
- รุ่งโรจน์ แก้วอุไร. (2559). ผลการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการตามแนว 4 C's เพื่อพัฒนาสมรรถนะการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของครูคณิตศาสตร์สังกัดคณะกรรมการการอาชีวศึกษา. *วารสารวิชาการและวิจัยสังคมศาสตร์*, 11(31), 1-16.
- วรรณิ โสมประยูร. (2553). *เทคนิคการสอนภาษาไทย*. กรุงเทพฯ: ดอกหญ้าวิชาการ.
- สุวรรณิ ศิริพิทักษ์ชัย. (2559). การพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ตามแนวคิดภาระงานเป็นฐานโดยใช้แหล่งท่องเที่ยวในท้องถิ่นเพื่อส่งเสริมทักษะการพูดภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. *วารสารคุุณบัณฑิตทางสังคมศาสตร์*, 1(พิเศษ), 66-80.
- สุวิทย์ มูลคำ และ สุนันทา สุนทรประเสริฐ. (2550). *การพัฒนาผลงานทางวิชาการสู่การเลื่อนวิทยฐานะ*. กรุงเทพฯ: อีเคบีส์.
- อารีย์ ปรีดีกุล. (2558). การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้โดยใช้หลักการสอนน้อยเรียนมาก TLLM เป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในประชาคม ASEAN สำหรับนักศึกษาระดับอุดมศึกษา. *วารสารวิชาการและวิจัยสังคมศาสตร์*, 10(พิเศษ), 1-18.
- Byrne, D. (1991). *Teaching Writing Skills*. 5<sup>th</sup> ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- Campbell, C. (1998). *Teaching Second-Language Writing: Interacting with Text*. Boston: Heinle & Heinle.
- Ellis, R. (2003). *Task-based Language Learning and Teaching*. Oxford: Oxford University Press.
- Joyce, B., Weil, M., & Calhoun, E. (2011). *Models of teaching* 9<sup>th</sup> ed. Boston: MA.
- Likert, R. (1967). *The Method of Constructing and Attitude Scale*. In Reading in Fishbein, M (Ed.), *Attitude Theory and Measurement*. New York: Wiley & Son.

Willis, J. (1996). *A Framework for Task-Based Learning*. UK: Longman.

Zhang, X & Hung, S. (2013). A case study of exploring viability of task-based instruction on college English teaching in big-sized class. *Journal of Language Teaching and Research*, 4(4), 693-699.

Zuniga,E. C. (2016). Implementing task-based language teaching to integrate language skills in an EFL Program at a Colombian University. *Journal of Teachers' Professional Development*, 18(2), 13-27.

\*\*\*\*\*