

การจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนประถมศึกษา ปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ข้อมูลปี 2553 และ 2556 ในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท*

บัณฑิตา อินสมบัติ, สิริพร ปาณวงษ์, อนงค์นาถ ยิ้มช้าง¹

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาวิธีการจัดการข้อมูลผลการทดสอบ O-NET โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้ข้อมูลปี 2553 และ 2556 2) เพื่อวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET ในด้านจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามกลุ่มสาระ และเขตพื้นที่ และ 3) เพื่อศึกษาแนวทางในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET ใน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา เก็บรวบรวมข้อมูลจากโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง 7 เขตพื้นที่ ได้แก่ เขตพื้นที่ที่ประถมศึกษาานครสวรรค์ 3 เขต จำนวน 153 โรงเรียน เขตพื้นที่ที่ประถมศึกษาอุทัยธานี 2 เขต จำนวน 52 โรงเรียน เขตพื้นที่ที่ประถมศึกษาชัยนาท จำนวน 48 โรงเรียน และเขตพื้นที่มัธยมศึกษาที่ 42 จำนวน 17 โรงเรียน รวมทั้งสิ้น 285 โรงเรียน

ผลการวิจัยพบว่า 1) โรงเรียนมีการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ด้านการนำผลการประเมินไปใช้วางแผนในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด 2) คะแนนเฉลี่ย O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงสุดคือวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา ต่ำสุดคือวิชาภาษาอังกฤษซึ่งเป็นวิชาที่ควรพัฒนาเร่งด่วน และ 3) โรงเรียนมีแนวทางในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET ดังนี้โรงเรียนขนาดเล็กมีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนโดยการจัดให้นักเรียนได้ทำกิจกรรมร่วมกับโรงเรียนที่มีความพร้อมหรือโรงเรียนมัธยมในพื้นที่ โรงเรียนขนาดกลางมีการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาผลการทดสอบและมีคณะกรรมการติดตามอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการวิเคราะห์เนื้อหาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับการทดสอบระดับชาติ และใช้เทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน โดยโรงเรียนส่วนใหญ่มีโครงการสอนเสริมหรือการติวข้อสอบให้กับนักเรียนก่อนมีการทดสอบ O-NET โดยครูประจำกลุ่มสาระการเรียนรู้ ครูที่มีความเชี่ยวชาญพิเศษในสาขาต่างๆ และมีรูปแบบการรวมกลุ่มโรงเรียนเพื่อร่วมกันในลักษณะการเข้าค่ายวิชาการ

Keywords: การจัดการข้อมูล, การทดสอบทางการศึกษา, O-NET

* บทความวิจัยได้รับทุนสนับสนุนจากสำนักบริหารโครงการส่งเสริมการวิจัยในอุดมศึกษาและพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2559

¹ อาจารย์ประจำ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์, E-mail: bantita.i@nsru.ac.th



Data Management of Standard Test and Assessment O-NET from Students Grade 6 and Grade 9 on the year 2553 and 2556 in Nakhon Sawan, Uthai - Thani and Chainat Educational Area Office*

Bantita Insombat, Siriporn Panawong, Anonngnat Yimchang¹

Abstract

This research aimed at 1) analyzing the method of data management of O-NET results of grade 6 and grade 9 students from schools under the Educational Service Areas of Nakhon Sawan and Uthai Thani and under the Primary Educational Service Areas of Chainat by using the years of 2010 and 2013 data, 2) analyzing the O-NET results, weaknesses and points that need development for grade 6 and grade 9 students as classified by subject content groups, and 4) studying ways to develop students' learning achievement and O-NET results both at the school level and the educational service area level. Data were collected from the sample group of schools in 7 educational service areas comprising 165 schools from 3 educational service areas in Nakhon Sawan, 57 schools from 2 primary educational service areas in Uthai Thani, 48 schools from Chainat primary educational service area, and 15 schools from the Secondary Educational Service Area 42, totaling 285 schools.

The findings are as follows: 1) Data management of measurement and evaluation of O-NET results was taken into account in making the student quality development plan at the highest level. 2) The top ranking O-NET mean scores of grade 6 and grade 9 students were in Health Education and Physical Education subjects, whereas the bottom ranking one was in English subject-the weakness that urgent development should be attentive to. 3) Ways for developing students' learning achievement and O-NET results of schools were not different. To put this into practice, small-sized schools have adjusted student learning activities to be consistent with the school context by having the students do activities together with students of another school. Medium-sized schools have set their goals in testing results development and set up a committee to follow up continually. For large-sized schools, in learning management so as to be consistent with the national level tests. The tuition would be given by teachers from subject content groups or by teachers specialized in different fields in the form of school group for academic camping.

Keywords: Data Management, Standard Test and Assessment, O-NET

* This research is supported by Office of Project Management in the Higher Education Research Promotion and National Research University Development, Thailand, 2016

¹ Lecturer in Faculty of Education, Nakhonsawan Rajabhat University, E-mail: bantita.i@nsru.ac.th

ความสำคัญและปัญหาการวิจัย

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้บัญญัติความมุ่งหมายของการจัดการศึกษาไว้ตามหมวด 1 มาตรา 6 ความว่า “การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิตสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข” การปฏิรูปการศึกษาจึงมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดนโยบายการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง (พ.ศ. 2552 - 2561) มีวิสัยทัศน์ให้คนไทยได้เรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพ ภายในปี 2561 ซึ่งจะต้องมีการปฏิรูปการศึกษาและการเรียนรู้อย่างเป็นระบบใน 3 ประเด็นหลักคือ การพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานการศึกษา และการเรียนรู้ของคนไทย เพิ่มโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้ที่มีคุณภาพอย่างทั่วถึง (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) กระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศใช้หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นหลักสูตรแกนกลางของประเทศ โดยกำหนดจุดหมาย และมาตรฐานการเรียนรู้เป็นเป้าหมาย และกรอบทิศทางการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้เป็นคนดี มีปัญญา มีคุณภาพชีวิตที่ดี และมีขีดความสามารถในการแข่งขันในเวทีโลก ตั้งแต่พุทธศักราช 2544 ทั้งนี้เพื่อมุ่งเน้นการกระจายอำนาจทางการศึกษาให้ท้องถิ่นและสถานศึกษาได้มีบทบาทและมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ, 2553) อย่างไรก็ตามผลการศึกษาวิจัยพบว่าคุณภาพผู้เรียนในด้านความรู้ ทักษะความสามารถ และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไม่เป็นที่น่าพอใจตามเป้าหมายของหลักสูตร ซึ่งการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนก็เป็นกลไกที่สำคัญในการนำมาติดตามผลสัมฤทธิ์ของการใช้หลักสูตรแกนกลาง โดยได้มีการจัดตั้งสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) เป็นหน่วยงานอิสระภายใต้พระราชบัญญัติในการจัดทำแบบทดสอบและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนเพื่อทำการเผยแพร่สู่สาธารณชนและรัฐบาลอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test) หรือ O-NET ซึ่งเป็นไปตามโครงสร้างและกรอบแนวคิดของการพัฒนาระบบการศึกษาไทย

จากผลการทดสอบที่สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ(สทศ.) แสดงสู่สาธารณชนส่วนใหญ่พบว่าผลสอบเฉลี่ยของผู้เรียนในทุกสาระวิชา จึงเป็นที่น่าสนใจว่าโรงเรียนหรือหน่วยงานทางการศึกษาได้มีการวิเคราะห์หรือมีการจัดการข้อมูลผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐานเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาผู้เรียนมากน้อยเพียงใด รวมทั้งสถาบันทางการศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะเขตพื้นที่การศึกษามีการกำหนดแนวทางในการพัฒนาผู้เรียนจากผลการทดสอบอย่างไร ทั้งนี้จะทำให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่เขตการศึกษา ตลอดจนครู และผู้ปกครองจะได้เข้าใจและสร้างความร่วมมือในการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพ ตามความมุ่งหมาย

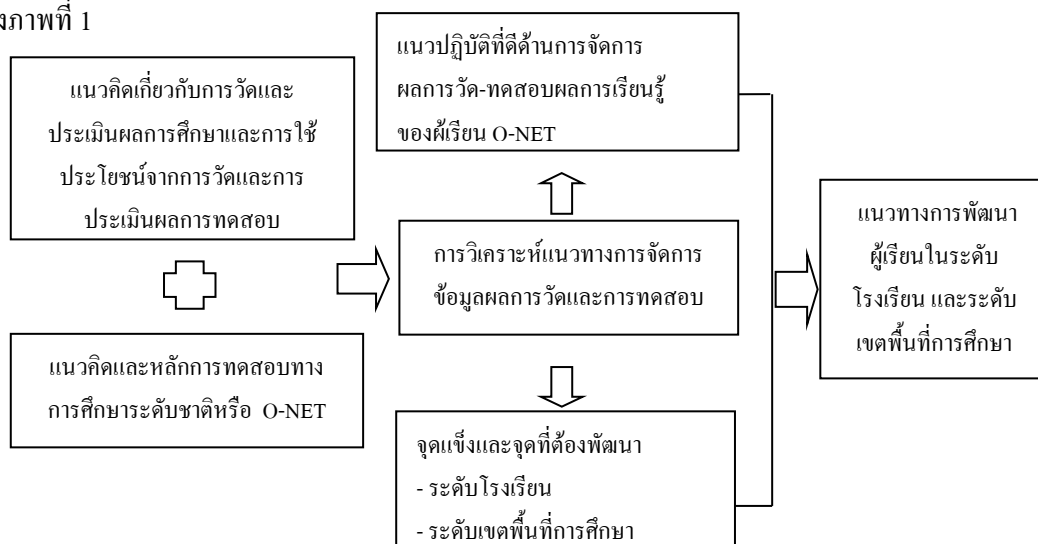
ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติและเป็นผู้เรียนที่มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตรงตามความต้องการของสังคมและประเทศชาติต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์วิธีการจัดการข้อมูลผลการทดสอบ O-NET จากโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาทของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้ข้อมูลปี 2553 และ 2556
2. เพื่อวิเคราะห์ผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามกลุ่มสาระ
3. เพื่อศึกษาแนวทางในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET ในระดับโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษา

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเพื่อการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ข้อมูลปี 2553 และ 2556 ในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดและหลักการวัดและประเมินผลการศึกษา แนวคิดเกี่ยวกับการทดสอบ O-NET และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อบูรณาการหาวิธีการจัดการข้อมูลผลการวัด-ทดสอบผลการเรียนรู้ของผู้เรียน O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชา โดยใช้ข้อมูลปี 2553 และ 2556 และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาในระดับโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งผู้วิจัยกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยดังภาพที่ 1



วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) เพื่อศึกษาวิเคราะห์วิธีการจัดการข้อมูลผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้ข้อมูลปี 2553 และ 2556 จากโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท โดยมีรายละเอียดวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ มีดังนี้ 1) ผู้บริหาร และครู โรงเรียนในสังกัดโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท จำนวน 285 โรงเรียนได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) และ 2) ข้อมูลรายงานผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชา โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และชัยนาท จำนวน 7 เขตพื้นที่การศึกษา โดยพิจารณาตามขนาดโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียนน้อยกว่า 120 คน โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 121-200 คน และโรงเรียนขนาดใหญ่ นักเรียนตั้งแต่ 201 คน รวมจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 984 โรงเรียน แสดงจำนวนโรงเรียนทั้ง 7 พื้นที่การศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบบันทึกผลคะแนนการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 1 ฉบับ แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นของสถานศึกษา และส่วนที่ 2 เป็นแบบบันทึกคะแนนผลการสอบ O-NET ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และจำแนกตามกลุ่มสาระทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้
2. แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET จำนวน 1 ฉบับมีความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) พิจารณาค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60-1.00 และค่าความเที่ยงด้วยวิธีการสัมประสิทธิ์แอลฟาครอนบาค (α) เท่ากับ 0.973 แบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (checklist) จำนวน 3 ข้อ ตอนที่ 2 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ซึ่งมีการตอบใน 2 ลักษณะคือ ปฏิบัติ กับ ไม่ปฏิบัติ หากมีการปฏิบัติจะตอบระดับการปฏิบัติซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ตอนที่ 3 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินการพัฒนาผู้เรียนจากข้อมูล O-NET ของสถานศึกษา ซึ่งมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ติดต่อประสานงานผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ศึกษาานิเทศก์ผู้รับผิดชอบงานวัดและประเมินผลการศึกษาของเขตพื้นที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 7 เขตพื้นที่ และผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย จากนั้นทำหนังสือจากคณะกรรมการมหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลคะแนนผลการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครสวรรค์เขต 1-3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานีเขต 1-2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ 42 สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการศึกษา O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยจัดส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มเป้าหมายจำนวน 285 ฉบับ ได้รับกลับคืนมา 278 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.54 จากนั้นตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบบันทึกข้อมูลและแบบสอบถาม และนำไปวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการศึกษา O-NET ในส่วนของการคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผล O-NET มาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผล O-NET เป็นคำถามปลายเปิดทำการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) แล้วนำเสนอในรูปแบบของการบรรยาย

2. วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคะแนนการวัดและประเมินผลการศึกษา O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัธยมศึกษาเขต 42 ด้วยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนำเสนอ ดังตารางที่ 1-8

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และชัยนาท จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2553

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	74.30	9.66	70.00	11.69	76.05	12.96	73.45	12.54
2. สังคมศึกษาฯ	70.50	12.95	69.36	10.87	71.00	11.80	70.29	10.69
3. ภาษาอังกฤษ	69.60	7.56	61.07	9.79	70.73	8.35	67.13	9.31
4. คณิตศาสตร์	63.45	9.95	72.79	10.22	65.55	10.19	67.26	9.25

ตารางที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
5. วิทยาศาสตร์	74.25	8.06	76.50	7.38	74.27	10.56	75.01	8.06
6. สุขศึกษาฯ	77.40	7.70	77.93	9.30	77.27	11.59	77.53	8.29
7. ศิลปะ	79.20	11.72	74.79	12.63	78.45	13.42	77.48	12.93
8. การงานอาชีพฯ	75.65	14.82	70.00	14.69	77.18	12.96	74.28	13.09

จากตารางที่ 1 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา ศิลปะ และการงานอาชีพและเทคโนโลยี ส่วนสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนน O-NET นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และชัยนาท จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2553

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	40.24	14.26	38.40	9.91	38.50	11.26	39.05	10.84
2. สังคมศึกษาฯ	32.70	15.02	26.40	7.60	28.21	9.45	29.10	12.65
3. ภาษาอังกฤษ	32.93	11.68	25.17	7.04	25.80	7.10	27.97	13.52
4. คณิตศาสตร์	34.77	11.61	28.67	10.87	32.14	12.49	31.86	12.50
5. วิทยาศาสตร์	57.83	18.41	25.37	5.38	27.55	7.90	36.92	14.81
6. สุขศึกษาฯ	45.52	16.09	52.53	11.21	52.43	14.16	50.16	13.28
7. ศิลปะ	48.27	17.23	36.00	13.32	36.07	13.12	40.11	15.77
8. การงานอาชีพฯ	33.43	14.01	42.93	17.19	44.29	17.07	40.22	14.83

จากตารางที่ 2 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา การงานอาชีพและเทคโนโลยี และศิลปะ ส่วนสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา และคณิตศาสตร์



ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และชัยนาท จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2556

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	69.27	11.87	78.37	7.36	76.05	7.96	74.56	8.73
2. สังคมศึกษาฯ	71.73	8.31	70.95	7.34	69.55	6.63	70.74	7.10
3. ภาษาอังกฤษ	70.86	11.49	68.53	7.59	70.73	8.35	70.04	9.31
4. คณิตศาสตร์	68.86	12.67	66.05	10.80	68.00	11.92	67.64	10.44
5. วิทยาศาสตร์	70.18	8.19	73.89	8.97	74.27	8.56	72.78	8.26
6. สุขศึกษาฯ	79.18	10.63	76.95	10.18	77.05	9.80	77.73	9.26
7. ศิลปะ	78.86	10.48	78.37	5.73	77.18	7.09	78.14	8.86
8. การงานอาชีพฯ	79.55	9.01	77.63	7.28	74.55	9.87	77.24	10.52

จากตารางที่ 3 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ศิลปะ สุขศึกษาและพลศึกษา และการงานอาชีพและเทคโนโลยี ส่วนสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และสังคมศึกษา

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนน O-NET นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี และชัยนาท จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2556

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	39.55	6.56	39.92	4.21	40.79	4.97	39.59	6.23
2. สังคมศึกษาฯ	33.48	5.52	32.85	3.59	34.37	3.27	33.44	5.30
3. ภาษาอังกฤษ	28.00	5.58	28.72	5.02	28.74	4.41	28.13	5.45
4. คณิตศาสตร์	35.36	9.08	34.82	7.63	37.49	5.68	35.46	8.77
5. วิทยาศาสตร์	34.76	8.48	35.79	7.86	39.15	9.60	35.09	8.46
6. สุขศึกษาฯ	55.13	9.66	55.44	7.20	52.96	10.07	55.08	9.37

ตารางที่ 4 (ต่อ)

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
7. ศิลปะ	43.72	7.41	42.91	5.23	43.62	5.90	43.61	7.09
8. การงานอาชีพฯ	47.55	9.30	46.66	9.11	45.59	12.87	47.34	9.42

จากตารางที่ 4 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา การงานอาชีพและเทคโนโลยีและศิลปะ ส่วนสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และวิทยาศาสตร์

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัยยมศึกษา เขต 42 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2553

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	79.37	10.67	78.44	10.32	76.05	10.67	77.95	10.71
2. สังคมศึกษาฯ	71.73	10.80	70.95	7.34	69.55	8.31	70.74	8.10
3. ภาษาอังกฤษ	70.86	8.97	68.53	7.59	70.86	11.49	70.08	9.35
4. คณิตศาสตร์	68.86	10.18	66.05	10.80	68.86	12.67	67.92	10.62
5. วิทยาศาสตร์	70.18	9.73	73.89	8.97	70.18	8.19	71.42	8.14
6. สุขศึกษาฯ	80.32	10.63	76.95	10.18	79.18	10.63	78.82	10.71
7. ศิลปะ	78.86	10.48	78.37	5.73	82.06	10.48	79.76	10.21
8. การงานอาชีพฯ	73.23	11.01	77.63	7.28	74.55	9.87	75.14	9.26

จากตารางที่ 5 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ศิลปะ สุขศึกษาและพลศึกษา และการงานอาชีพและเทคโนโลยี ส่วนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และสังคมศึกษา



ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนน O-NET นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัธยมศึกษาเขต 42
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2553

สาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	44.36	15.53	39.14	10.45	39.68	10.96	33.01	12.33
2. สังคมศึกษาฯ	28.96	9.87	31.32	12.28	30.14	9.23	23.38	9.52
3. ภาษาอังกฤษ	26.52	6.98	26.84	6.90	27.46	6.98	20.11	6.02
4. คณิตศาสตร์	33.61	11.88	32.86	11.83	32.61	12.16	26.12	11.82
5. วิทยาศาสตร์	28.36	7.60	27.73	7.78	28.34	7.57	21.23	7.29
6. สุขศึกษาฯ	52.93	14.31	53.21	13.06	52.43	14.16	40.15	13.31
7. ศิลปะ	36.29	13.18	37.50	12.85	36.25	12.93	28.99	12.28
8. การงานอาชีพฯ	45.07	16.69	47.64	14.14	44.46	16.84	36.47	15.58

จากตารางที่ 6 พบว่าเมื่อพิจารณาในภาพรวมสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพล การงานอาชีพและเทคโนโลยี และภาษาไทย ส่วนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ และสังคมศึกษา

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 3 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี
ชัยนาท และมัธยมศึกษา เขต 42 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ปี 2556

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	77.32	10.71	68.85	10.12	78.58	11.25	74.92	10.29
2. สังคมศึกษาฯ	72.43	11.23	75.25	10.34	68.26	9.31	71.98	10.52
3. ภาษาอังกฤษ	67.45	11.35	58.83	12.58	73.47	13.42	66.58	11.36
4. คณิตศาสตร์	58.46	10.34	63.25	11.52	86.26	12.75	69.32	14.86
5. วิทยาศาสตร์	71.12	8.14	77.52	10.25	68.28	10.19	72.31	9.73
6. สุขศึกษาฯ	82.33	10.45	75.5	11.27	79.25	11.62	79.03	10.42

ตารางที่ 7 (ต่อ)

กลุ่มสาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
7. ศิลปะ	78.26	10.29	78.37	12.13	81.26	12.28	79.30	10.70
8. การงานอาชีพฯ	79.23	10.216	77.63	12.28	75.54	10.87	77.47	10.85

จากตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัธยมศึกษาเขต 42 ปี 2553 พบว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวมสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ศิลปะ สุขศึกษาและพลศึกษา และการงานอาชีพและเทคโนโลยี ส่วนกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนน O-NET นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และ มัธยมศึกษาเขต 42 ปี 2556

สาระเรียนรู้	ขนาดสถานศึกษา						ภาพรวม	
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ภาษาไทย	47.07	12.79	40.89	9.94	40.50	10.76	42.82	11.64
2. สังคมศึกษาฯ	33.96	8.76	33.54	11.85	33.11	11.76	33.54	10.54
3. ภาษาอังกฤษ	35.48	7.62	30.34	8.69	30.86	11.47	32.23	9.46
4. คณิตศาสตร์	38.86	10.47	33.71	11.74	33.32	12.28	35.30	10.83
5. วิทยาศาสตร์	33.07	7.41	30.05	7.18	29.96	8.65	31.03	7.67
6. สุขศึกษาฯ	53.39	13.63	53.21	13.06	53.11	13.80	53.24	13.09
7. ศิลปะ	38.11	12.26	39.39	13.25	37.57	13.09	38.36	13.05
8. การงานอาชีพฯ	44.46	14.65	47.89	14.00	44.61	16.69	45.65	14.80

จากตารางที่ 8 พบว่าเมื่อพิจารณาในภาพรวม สาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา การงานอาชีพและเทคโนโลยี ศิลปะ และภาษาไทย ส่วนสาระการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และสังคมศึกษาฯ

สรุปผลการวิจัย

1. สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัญมศึกษาเขต 42 มีการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.78) โดยรายด้านที่มีการจัดการข้อมูลสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการนำข้อมูลไปใช้ ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.73) ด้านการตรวจสอบข้อมูล ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.60) ด้านการประมวลผลข้อมูล ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = 0.87)

2. คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคะแนน O-NET ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา ศิลปะ และการงานอาชีพและเทคโนโลยี สารการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา สำหรับคะแนน O-NET ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา การงานอาชีพและเทคโนโลยี และศิลปะ ส่วนสารการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณิตศาสตร์วิทยาศาสตร์ภาษาอังกฤษซึ่งเป็นจุดที่ควรพัฒนาเร่งด่วน

3. โรงเรียนมีแนวทางในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET ไม่แตกต่างกันโดยโรงเรียนได้รับนโยบายจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้กำหนดแผนพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคะแนนการทดสอบ O-NET ซึ่งโรงเรียนขนาดเล็กมีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนโดยการจัดให้นักเรียนได้ทำกิจกรรมร่วมกับโรงเรียนที่มีความพร้อมหรือโรงเรียนมัธยมในพื้นที่ โรงเรียนขนาดกลางมีการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาผลการทดสอบและมีคณะกรรมการติดตามอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการวิเคราะห์เนื้อหาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับการทดสอบระดับชาติ โดยโรงเรียนส่วนใหญ่มีโครงการสอนเสริมหรือการติวข้อสอบให้กับนักเรียนก่อนมีการทดสอบ O-NET โดยครูประจำกลุ่มสาระการเรียนรู้ครูที่มีความเชี่ยวชาญพิเศษในสาขาต่างๆ และมีรูปแบบการรวมกลุ่มโรงเรียนเพื่อร่วมกันในลักษณะการเข้าค่ายวิชาการ

อภิปรายผลการวิจัย

1. คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัญมศึกษาเขต 42 ปี 2553 พบว่า สารการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สุขศึกษาและพลศึกษา ศิลปะ และการงานอาชีพและเทคโนโลยี โดยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเฉลี่ยอยู่ระหว่างร้อยละ 74.28-77.53 ส่วนสารการเรียนรู้ที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 67.13-70.29 เช่นเดียวกับ ปีการศึกษา 2556 ทั้งนี้จากข้อค้นพบดังกล่าวจะเห็นได้ว่าทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและ

ผลการทดสอบ ONET ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในปี 2553 และ 2556 รายวิชาที่ได้คะแนนสูงสุดเหมือนกันทั้งนี้อาจเนื่องมาจากธรรมชาติของสาระเนื้อหาของสุศึกษาและพลศึกษา และการงานอาชีพและเทคโนโลยีเป็นจะเน้นการฝึกปฏิบัติแบบองค์รวมและเรียนรู้ในเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือเรื่องที่ใกล้ตัวผู้เรียน และมีลักษณะของเนื้อหาของทั้งสองสาระมีความเป็นรูปธรรม สำหรับสาระการเรียนรู้ที่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีคะแนนต่ำ 3 อันดับสุดท้ายทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคะแนนผลการทดสอบ O-NET ในปี 2553 และ 2556 คือ สาระภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ทั้งนี้อาจเป็นเพราะทั้งสามสาระการเรียนรู้นี้มีธรรมชาติวิชาที่มีความเป็นนามธรรม จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่านักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ อุทัยธานี ชัยนาท และมัยคมศึกษาเขต 42 มีการเรียนรู้ได้ดีในเนื้อหาที่เป็นใกล้ตัว มีความเป็นรูปธรรม และมีความสามารถน้อยหรือต่ำในสาระที่เกี่ยวข้องกับทักษะความสามารถระดับสูงในเนื้อหาที่มีความเป็นนามธรรม

ดังนั้นจึงมีข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการเรียนรู้หรือการจัดการเรียนการสอนสำหรับคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นสาระการเรียนรู้เน้นทักษะหรือความสามารถทางสมองขั้นสูงการจัดการเรียนรู้ที่จะช่วยพัฒนาทักษะทางสมองขั้นสูงตามธรรมชาติเนื้อหาของทั้ง 3 สาระนี้ต้องเน้นการฝึกปฏิบัติตามทฤษฎีแห่งการฝึกฝน (Drill Theory) ทฤษฎีนี้เชื่อว่าเด็กจะเรียนรู้ได้ดีโดยการฝึกทำสิ่งนั้นซ้ำ ๆ หลาย ๆ ครั้ง การให้นักเรียนทำแบบฝึกหัดมากมาย จนกระทั่งเด็กมีความชำนาญจะทำให้เด็กเรียนรู้ได้อย่างชำนาญ นอกจากนี้แล้วการออกแบบการเรียนรู้ที่มีการปรับเปลี่ยนสิ่งที่เป็นนามธรรมให้เป็นรูปธรรม ที่สอดคล้องและใกล้ตัวผู้เรียนให้มากที่สุดจะทำให้ผู้เรียนเรียนรู้ได้ดีตามทฤษฎีแห่งความหมาย (Meaning Theory) ที่เชื่อว่านักเรียนจะเรียนรู้และเข้าใจในสิ่งที่เรียนได้ดีเมื่อเด็กได้เรียนในสิ่งที่มีความหมายต่อตัวเอง และการจัดการเรียนรู้ในบรรยากาศที่ไม่เคร่งเครียดและน่าเบื่อหน่าย มีกิจกรรมหลากหลายและยัคนักเรียนเป็นสำคัญจะทำให้เด็กมีความพร้อมในการเรียนและมีความสนใจในการเรียนมากยิ่งขึ้นตามทฤษฎีแห่งการเรียนรู้โดยบังเอิญ (Incidental learning Theory) ที่อธิบายว่าเด็กจะเรียนรู้ได้ดีเมื่อเด็กเกิดความพร้อมหรืออยากเรียนรู้ในสิ่งนั้น ๆ

สำหรับในเชิงนโยบายแล้วการจัดครูที่มีประสิทธิภาพและคุณวุฒิตรงตามสาขาเป็นสิ่งสำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนเพราะครูที่ตรงวุฒิจะสามารถวิเคราะห์เนื้อหาได้อย่างเข้าใจลึกซึ้งมากกว่าครูที่สอนไม่ตรงวุฒิ ดังจะพบว่า การจัดการศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีปัญหาเกี่ยวกับการขาดแคลนครูคุณภาพที่สอนตรงวุฒิและมีการมอบหมายงานที่ไม่ตรงกับความสามารถจำนวนมาก (ชนิตา รักษ์พลเมือง และคณะ, 2556) รวมทั้งการสอนก็ยังใช้การสอนแบบบรรยาย มุ่งเน้นให้เด็กท่องจำขาดสื่อการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Carroll (1989) ที่เน้นถึงความสำคัญของคุณภาพการสอนของครู โดยกล่าวว่าคุณภาพการสอนเป็นตัวแปรที่เป็นกลไกสำคัญในการทำให้เกิด

การเรียนรู้ นอกจากนี้ยังพบว่า โรงเรียนรัฐบาลครูมีงานอื่นนอกเหนือจากงานสอนจำนวนมาก ทั้งงานบริหารงานวิชาการ งานบริหารงานบุคคล งานบริหารงานงบประมาณ และงานนโยบายของหน่วยงานต้นสังกัด งานตามแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน รวมถึงรับผิดชอบต่อโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ทำให้ครูไม่มีเวลาเตรียมการสอนซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Bloom (1976) ที่ศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพการสอนที่มีอิทธิพลต่อการเรียนของนักเรียนไว้ว่า การสอนอย่างตั้งใจจริงและมีความเข้าใจเกี่ยวกับความคิดรวบยอดของสิ่งที่สอนสามารถอธิบายความหมายได้อย่างชัดเจน จัดกิจกรรมการสอนได้อย่างเหมาะสม เตรียมการสอนและเอาใจใส่การสอนเป็นอย่างดี จะมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

2. ด้านการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ของสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้านจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า ทั้งภาพรวมและรายด้าน ภาพรวม สถานศึกษามีการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ในระดับมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีการจัดการข้อมูลด้านการนำข้อมูลไปใช้ ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.73) และเมื่อพิจารณาภาพรวมตามขนาดของสถานศึกษาพบว่า สถานศึกษามีการจัดการข้อมูลการวัดและประเมินผลการทดสอบ O-NET ในระดับมากทุกขนาด โดยเรียงลำดับได้ดังนี้ สถานศึกษาขนาดใหญ่ สถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดเล็ก ซึ่งหากพิจารณาในรายละเอียดของการนำข้อมูลผลการทดสอบ O-NET สถานศึกษามีการนำข้อมูลผลการทดสอบไปใช้ในการวางแผนร่วมกันกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งนี้เป็นเพราะสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกแห่งกำหนดนโยบายสำคัญในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET โดยกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งจัดทำแผนการปรับปรุงคุณภาพผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดังนั้นจึงทำให้สถานศึกษามีการจัดการผลการทดสอบ O-NET โดยมีการนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนการปรับปรุงคุณภาพผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนซึ่งเป็นไปตามแนวทางการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ไปสู่การพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน (สัมพันธ์ พันธุ์พุกภัย, 2558) ได้เน้นถึงการนำผลการทดสอบไปใช้พัฒนาคุณภาพผู้เรียนคุณภาพแผนการสอน คุณภาพแผนการวัดและประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องและตรงตามความต้องการของผู้เรียน

3. สำหรับการจัดทำโครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ในด้านจุดเด่นและจุดที่ต้องพัฒนาเร่งด่วนของสถานศึกษาทั้งด้านผู้เรียน ด้านครู และด้านความพร้อมของสถานศึกษา รวมทั้งสถานศึกษามีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้เด็กได้สร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง เน้นการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบคิดวิเคราะห์ มีการนิเทศติดตาม และประเมินการจัดการเรียนการสอนของครูอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ซึ่งจากผลการจัดการข้อมูล

ผลการทดสอบดังกล่าวจะเห็นว่าในปี 2556 คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคะแนนการทดสอบ O-NET มีแนวโน้มสูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตามในภาพรวมยังมีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบ O-NET บางสาระการเรียนรู้ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศโดยเฉพาะ โรงเรียนขนาดเล็ก ผลการวิจัยอาจสะท้อนปัจจัยหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพนักเรียนคือการนำผลการประเมินไปใช้เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพยังไม่ตรงตามความต้องการหรือปัญหาที่แท้จริง ทั้งนี้เพราะจากผลการวิจัยพบปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของผลการทดสอบ O-NET คือสถานศึกษาทุกแห่งจัดให้มีการสอนพิเศษในลักษณะการติวเข้มในช่วงเวลาก่อนมีการจัดการทดสอบ O-NET โดยการติวในช่วงเช้าก่อนเข้าเรียน และการติวในช่วงเวลาบ่ายก่อนเลิกเรียน และมีการติวอย่างเข้มข้นในช่วงระยะเวลา 1 หรือ 2 เดือนก่อนมีการจัดสอบ O-NET

ข้อเสนอแนะ

1. ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาควรมีการกำหนดนโยบายหรือแนวปฏิบัติให้มีการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปใช้เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์อย่างชัดเจน โดยเฉพาะในวิชาที่นักเรียนมีปัญหา เช่น ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ หรือภาษาไทย โดยเน้นการปรับเปลี่ยนการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับผู้เรียน เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และจัดการเรียนรู้ตามสภาพจริง มีการส่งเสริมการวัดและประเมินผลตามสภาพจริงทั้งในระดับห้องเรียน และระดับโรงเรียน
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาควรส่งเสริมให้โรงเรียนมีการนำผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพผู้เรียนในระยะยาวอย่างเป็นองค์รวม เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้และการพัฒนาสมรรถนะด้านการวัดและประเมินผลของครูในระดับห้องเรียนและโรงเรียนมากกว่าการพัฒนาผู้เรียนโดยการติวเข้มหรือการสอนพิเศษ
3. จากผลการวิจัยพบว่ามีโรงเรียนขนาดเล็กบางโรงเรียนที่มีคะแนนผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐานสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับเขตและระดับประเทศ จึงควรมีการศึกษาแนวทางการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เป็นเลิศของโรงเรียนขนาดเล็กเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนขนาดเล็กอื่นๆ

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2553). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 3) พุทธศักราช 2553. สืบค้นเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2557, จาก <http://kormor.obec.go.th/act/act081.pdf>

- ชนิตา รัชพลเมือง และคณะ. (2556). การศึกษาสภาพและปัญหาการผลิต การใช้ และการพัฒนาครู การศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอดคล้องกับความต้องการในอนาคตการศึกษาสภาพและปัญหาการผลิต การใช้ และการพัฒนาครูการศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอดคล้องกับความต้องการในอนาคต. กรุงเทพฯ: สำนักงานครุสภา.
- สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์. (2558). การยกระดับผลสัมฤทธิ์การทดสอบ O-NET ปีการศึกษา 2558. สืบค้นจาก [http://www.admissionpremium.com/news/201 เมื่อ 2 /12/2558](http://www.admissionpremium.com/news/201%20เมื่อ%202%2F12%2F2558)
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2554). สภาพการณ์การศึกษาไทยในเวทีโลก พ.ศ. 2550. กรุงเทพฯ: พรักหวานกราฟฟิค.
- สำนักทดสอบทางการศึกษา. (2554). แนวทางการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
- สำนักทดสอบทางการศึกษา. (2555). มาตรฐานที่ควรปรับปรุงเร่งด่วนของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน(ในภาพรวมของสังกัด) จากผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา 2554. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
- Bloom, B.S. (1976). *Human characteristics and school learning*. New York: McGraw-Hill. Carroll, J.B.,(1989). *The Carroll Model: A 25-year retrospective and prospective view*. Educational Researcher, 18, 26-31.
- Cecil R. Reynolds, Ronald B. Livingston, Victor Willson (2009). *Measurement and assessment in education*. Upper Saddle River, N.J. Pearson.
- Lawrey, E.B. L. (2001). *The Effects of Four Drill and Practice Times Units on the Decoding Performances of Students with Specific Learning Disabilities*. New York :McGraw-Hill.
- M.David Miller, Robert L. Linn and Norman E. Gronlund (2009). *Measurement and assessment in teaching*. Upper Saddle River, N.J. Merrill/Pearson.
- Norman E. Gronlund and C. Keith Waugh (2009). *Assessment of Student Achievement*. 9th ed. Columbus: PEARSON.
