

การศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู
ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี

The General Study of Ethics of Graduate Diploma in Teaching Profession
Students, Academic Year 2024, Tapee University

ดวงตา อินทรนาค¹ และ แมน เชื้อบางแก้ว^{2*}
Duangta Intaranak¹ and Man Chuabangkaew^{2*}

¹อาจารย์ประจำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยตาปี

¹Lecturer, Graduate Diploma Program in Teaching Profession, Faculty of Liberal Arts, Tapee University

²อาจารย์พิเศษ หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยตาปี

² Special Lecturer, Graduate Diploma Program in Teaching Profession, Faculty of Liberal Arts, Tapee University

*Corresponding email: mans_model@hotmail.com

Received: March 28, 2025.; Revised: May 21, 2025.; Accepted: May 30, 2025

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี 2) หาคุณภาพแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 จำนวน 116 คน โดยการสุ่มแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติที (t -test) และค่าความเชื่อมั่นสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's α - Coefficient) ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี มีจริยธรรมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยจริยธรรม เท่ากับ 4.312 สำหรับจริยธรรมในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ คือ ลำดับที่ 1 ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ($\bar{X}$ = 4.420) ลำดับที่ 2 ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X}$ = 4.419) ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}$ = 4.304) ลำดับที่ 4 ด้านสาธารณประโยชน์ ($\bar{X}$ = 4.239) ลำดับที่ 5 ด้านการพัฒนาตนเอง ($\bar{X}$ = 4.194) และลำดับที่ 6 ด้านความกรุณาปรานี ($\bar{X}$ = 4.178) ซึ่งอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกด้าน และ 2) แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นเป็นแบบสอบถามที่มีคุณภาพ 2.1) มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ (IOC เฉลี่ย = 0.93) และ 2.2) มีค่าอำนาจจำแนกในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 - 22.19 และมีความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient) เท่ากับ .90

คำสำคัญ : แบบสอบถาม, จริยธรรม, แบบสอบถามจริยธรรม

Abstract

This research aimed to 1) study the general ethics of students in the Graduate Diploma in Teaching Profession Program, Academic Year 2024, Tapee University. 2) examine the quality of the developed ethics questionnaire. The sample group used in the research was 116 students in the Graduate Diploma in Teaching Profession Program, academic year 2024, by purposive sampling. The research instrument used was an ethics questionnaire developed by the researcher. The statistics used included mean, standard deviation, t-test, and Cronbach's α - coefficient. The research results found that 1) Students in the Graduate Diploma in Teaching Profession Program, Academic Year 2024, at Tapee University exhibited a generally agreed level of ethics, with an average score of 4.312. The average scores of each aspect of ethics, ranked in descending order, were as follows: Community and Social Relations ranked first ($\bar{X}$ = 4.420), Honesty and Integrity ranked second ($\bar{X}$ = 4.419), Environmental Ethics ranked third ($\bar{X}$ = 4.304), Public Mind ranked fourth ($\bar{X}$ = 4.239), Self-Development ranked fifth ($\bar{X}$ = 4.194), and Compassion and Kindness ranked sixth ($\bar{X}$ = 4.178). All aspects were at the agree level. And 2) The developed general ethics questionnaire was a high-quality instrument. 2.1) The Content Validity Index (IOC) was at an acceptable level, with an average IOC score of 0.93, and 2.2) the discrimination power (t-values) ranged from 2.05 to 22.19, with a reliability coefficient (Cronbach's α) of .90.

Keywords : the questionnaire, general ethics, ethics questionnaire

บทนำ

การอยู่ร่วมกันของคนเราในสังคมมีการปฏิบัติตนตามกฎเกณฑ์ของระบบในสังคม มีการศึกษาในการสร้างศักยภาพของตนเองเข้าสู่ระบบการทำงาน การทำธุรกิจต่าง ๆ ร่วมกัน การจัดการศึกษาให้กับเยาวชน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2560: 61-71) ได้ศึกษาระบบการศึกษาพบว่าโดยภาพรวมระบบการศึกษายังมีปัญหาด้านคุณภาพ และมาตรฐานในการจัดการศึกษา โดยเฉพาะการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ และการผลิตกำลังคนตามความต้องการของประเทศ จากการศึกษาปัญหาและความท้าทายที่เกิดจากระบบการศึกษาพบว่า 1) คุณภาพของคนไทยทุกกลุ่มวัยยังมีปัญหา 2) การจัดการศึกษายังขาดคุณภาพและมาตรฐานในทุกระดับ 3) ระบบการศึกษาและการพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยียังเป็นจุดอ่อน 4) การบริหารจัดการศึกษาของสถานศึกษายังไม่เหมาะสม และขาดความคล่องตัว 5) โอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาที่ยังมีความเหลื่อมล้ำ 6) คนไทยส่วนใหญ่ยังมีปัญหาด้านคุณธรรม จริยธรรม และไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการมีวินัย ความซื่อสัตย์สุจริต และการมีจิตสาธารณะ สำหรับปัญหาและความท้าทายที่เกิดจากระบบการศึกษาข้อที่ 6 นับว่าเป็นพื้นฐานในการดำรงชีวิตของประชาชนในสังคมไทย

การศึกษาระดับอุดมศึกษามีความสำคัญมากในการผลิตบุคลากรที่มีศักยภาพในการแก้ปัญหา ตามที่ กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (2565: 29) ในผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษา ทุกระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาต้องมีย่าน้อยสี่ด้าน คือ 1) ด้านความรู้ 2) ด้านทักษะ 3) ด้านจริยธรรม และ 4) ด้านลักษณะบุคคล จากปัญหาและความท้าทายที่เกิดจากระบบการศึกษาที่สัมพันธ์กับพื้นฐานในการดำรงชีวิตของ ประชาชนในสังคมไทยให้ดำรงชีวิตอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข พบว่า คนไทยส่วนใหญ่ยังมีปัญหาด้านคุณธรรม จริยธรรม และ ไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการมีวินัย ความซื่อสัตย์สุจริตและการมีจิตสาธารณะ ในปัญหาด้านจริยธรรมที่เกิดขึ้นได้มี การเตรียมพร้อมกับสถานการณ์ปัญหาโดยผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้ที่มีผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาในด้านจริยธรรมด้วยเช่นกัน การมีภาวะผู้นำเชิงจริยธรรม เป็นคุณลักษณะผู้นำที่มี จริยธรรม มีจิตสำนึก เจตคติและพฤติกรรมที่นำหลักเกณฑ์จริยธรรมมาใช้ในกระบวนการบริหารจัดการ และรับผิดชอบใน การพัฒนาจริยธรรมทั้งของตนเองและผู้อื่น (ราชบัณฑิตยสภา, 2564: 260) การมีจริยธรรมอันดีงามเป็นสิ่งที่สังคมไทย ต้องการให้ทุกคนมีการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุขในการดำรงชีวิต การทำงานในการประกอบอาชีพต่าง ๆ จึงมีการปลูกฝัง จริยธรรมอันดีงามโดยสถาบันครอบครัวและสถาบันการศึกษา ในสถาบันการศึกษามีบุคลากรในการสอน อบรมเยาวชนให้ เป็นผู้มีความรู้และจริยธรรมอันดีงาม ตามประมวลจริยธรรมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (2564: 67) ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต้องประพฤติปฏิบัติตนเพื่อรักษาจริยธรรมที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดอยู่เสมอ ดังนี้ 1) ยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ อันได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข 2) ซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่และต่อผู้เกี่ยวข้องใน ฐานะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา 3) กล้าคิด กล้าตัดสินใจ กล้าแสดงออก และกระทำในสิ่งที่ถูกต้องชอบ ธรรม 4) มีจิตอาสา จิตสาธารณะ มุ่งประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัวหรือพวกพ้อง 5) มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน มุ่งมั่นในการปฏิบัติงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ ที่สะท้อนถึงคุณภาพผู้เรียนและคุณภาพการศึกษา 6) ปฏิบัติหน้าที่ อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ 7) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีและรักษาภาพลักษณ์ของข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา 8) เคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ คำนึงถึงสิทธิเด็ก และยอมรับความแตกต่างของบุคคล

ในกลยุทธ์เสริมสร้างการเป็นพลเมืองให้แก่ผู้เรียน การอุดมศึกษามุ่งสร้างบัณฑิตและพัฒนากำลังคนในทุกช่วงวัยในด้านหนึ่งคือให้เป็นผู้มีจริยธรรม (กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2565: 77) และ มีการศึกษาด้านจริยธรรมของนักการศึกษา พบว่า การเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาระดับอุดมศึกษา มีระดับพฤติกรรมทางคุณธรรมจริยธรรมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ปาริชาติ ชีระวิทย์, 2561: 31; รพีพร หิงโธสง และ คณะ, 2562: 44; พระครูปลัดจักรพล สิริธโรและคณะ, 2564: 89; สุกรี บุญเทพและคณะ, 2565: 404) สำหรับปัญหาทางจริยธรรม พระครูพิศาลจริยากร เลขธมโม, และสุชน ประวัติดี (2562: 131) ได้นำเสนอบทความเรื่อง จริยธรรม: ปัญหาพฤติกรรมและการจัดการในปัจจุบันของสังคมไทย สรุปได้ว่า จริยธรรมเป็นแนวทางการประพฤติปฏิบัติ ที่อาศัย หลักการด้านศีลธรรม เป็นเหตุเป็นผลให้คนในสังคมมีการแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องควรทำและสิ่งที่ผิดไม่ควรทำ ไม่เบียดเบียน กันเห็นแก่ประโยชน์ตนเองและผู้อื่น เพื่อการอยู่ร่วมกันในสังคมอย่างเป็นปกติสุข สาเหตุของความเสื่อมทางจริยธรรมของ สังคมไทยเป็นเพราะขาดการขัดเกลาทางสังคม สถาบันทางสังคม เช่น สถาบันครอบครัวไม่ส่งเสริมคุณค่าทางจริยธรรม ด้วยความรัก ความผูกพัน การไม่เคารพซึ่งกันและกันด้วยคุณธรรมเพราะการไม่เห็นคุณค่าทางจริยธรรม ขาดเหตุผลใน การตีความ การวิเคราะห์แยกแยะพฤติกรรมดีชั่วเพราะถูกรอบงำ หลงใหลในการเสพวัตถุสิ่งของต่างๆซึ่งจะต้องหามาได้ ด้วยการใช้จ่ายเงินซื้อตามระบบทุนนิยมเป็นสถานการณ์ที่ทำลายสังคมไทยให้หันมาตระหนักถึงการจัดการแก้ปัญหาทาง จริยธรรมของสังคมที่จะกำหนดอนาคตของประเทศชาติว่าจะให้ดำเนินต่อไปในทิศทางใด

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การอุดมศึกษามุ่งสร้างบัณฑิตและพัฒนากำลังคนในทุกช่วงวัยในด้านหนึ่งคือให้เป็นผู้มีจริยธรรม มีการกำหนดให้จริยธรรมเป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษามุ่งหวังให้นักศึกษาเป็นบุคคลที่มีจริยธรรมในการศึกษาเกี่ยวกับจริยธรรมของนักศึกษา พบว่าระดับพฤติกรรมทางคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก จะเห็นได้ว่าจริยธรรมเป็นสิ่งสำคัญในการให้นักศึกษานำไปใช้ในการประกอบอาชีพและดำรงตนในสังคมและในภาพรวมระบบการศึกษายังมีปัญหาด้านคุณธรรม จริยธรรม และไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการมีวินัย ความซื่อสัตย์สุจริต และการมีจิตสาธารณะ ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีแนวคิดในการทำวิจัย เรื่องการศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี เพื่อศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี
2. เพื่อหาคุณภาพแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น

สมมติฐานของการวิจัย

1. นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี มีจริยธรรมทั่วไปอยู่ในระดับเห็นด้วย
2. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นเป็นแบบสอบถามมีคุณภาพจากการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ
3. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นมีค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นที่เชื่อถือได้

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการวิจัย

1. การศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี ส่งผลถึงการบรรลุผลของนักศึกษาเป็นไปตามผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา โดยให้บัณฑิตมีจริยธรรม
2. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นนี้ เป็นแนวทางสำหรับผู้สอนที่จะนำไปสร้างแบบวัดแบบอื่น ๆ อีกต่อไป
3. การนำแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นไปใช้ในการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาจริยธรรม

ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี ได้ใช้มหาวิทยาลัยตาปีเป็นสถานที่ในการวิจัย เนื่องจากมีนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครูซึ่งมีส่วนสำคัญในการอบรมสั่งสอนปลูกฝังเยาวชนของชาติให้มีจริยธรรมต่อไป ประชากรที่ใช้ในครั้งนี้เป็นนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี จำนวน 116 คน และใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 116 คน

ตัวแปรที่ศึกษา ตัวแปรที่ศึกษาในการศึกษาจริยธรรมทั่วไปของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) คือ นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี
2. ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ จริยธรรมทั่วไปของนักศึกษา คุณภาพของแบบสอบถาม จริยธรรมที่พัฒนาขึ้น จากการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. แบบสอบถาม หมายถึง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลซึ่งอยู่ในรูปของชุดข้อความที่จัดเรียงเป็นระบบตามวัตถุประสงค์ของเรื่องที่ศึกษา ให้ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมายตามระดับความคิดเห็น
2. จริยธรรม (Ethics) หมายถึง การแสดงออกตามแนวคิดเป็นพฤติกรรมของบุคคลในสังคมถึงหลักการปฏิบัติอันถูกต้องดีงามเป็นที่ยอมรับของสังคม ในการพัฒนาตนเอง ความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ความซื่อสัตย์สุจริต ความกรุณาปราณี ด้านสาธารณประโยชน์ และด้านสิ่งแวดล้อม
3. แบบสอบถามจริยธรรม หมายถึง ความคิดเห็นของนักศึกษาที่แสดงถึงแนวคิดเป็นพฤติกรรมของบุคคลในสังคมถึงหลักการปฏิบัติอันถูกต้องดีงามเป็นที่ยอมรับของสังคม ในด้านการพัฒนาตนเอง ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านความกรุณาปราณี ด้านสาธารณประโยชน์ และด้านสิ่งแวดล้อม

วิธีดำเนินการวิจัย

การเลือกประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยเป็นนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี จำนวน 116 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นเป็นนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี จำนวน 116 คน โดยสุ่มแบบเจาะจงเพราะมีลักษณะตรงกับจุดมุ่งหมายของการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามจริยธรรม

การสร้างและหาคุณภาพแบบสอบถามจริยธรรม มีการดำเนินการ ดังนี้

1. ศึกษาจริยธรรมในการแสดงออกตามแนวคิดเป็นพฤติกรรมของบุคคลในสังคมถึงหลักการปฏิบัติอันถูกต้องดีงามเป็นที่ยอมรับของสังคม ในการพัฒนาตนเอง ความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ความซื่อสัตย์สุจริต ความกรุณาปราณี ด้านสาธารณประโยชน์ และด้านสิ่งแวดล้อม มาเป็นหัวข้อหลักในการจัดทำแบบสอบถามจริยธรรม
2. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจริยธรรม จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สร้างประโยคข้อความเกี่ยวกับจริยธรรม ทั้งเชิงบอกเล่าและเชิงปฏิเสธ เป็นแบบสอบถามจริยธรรมมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามหลักการของลิเคิร์ต (Likert, 1932, p.47; Ary, Jacobs, Razavieh, & Sorensen, 2006: 226-234; ไพศาล วรคำ, 2565: 252) โดยนักศึกษาจะแสดงความคิดเห็นในข้อความเชิงบอกเล่าว่า เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย

ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง คะแนนที่ได้จะเป็น 5, 4, 3, 2 หรือ 1 ตามลำดับ และแสดงความคิดเห็นในข้อความเชิงปฏิเสธว่า เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง คะแนนที่ได้จะเป็น 1, 2, 3, 4 หรือ 5 ตามลำดับ จำนวน 48 ข้อ

ในการประเมินผลจริยธรรม วิเคราะห์จากคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อคำถามแต่ละข้อ ไปสู่ระดับความคิดเห็นที่กำหนดไว้ ดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
4.50 - 5.00	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.50 - 4.49	เห็นด้วย
2.50 - 3.49	ไม่แน่ใจ
1.50 - 2.49	ไม่เห็นด้วย
1.00 - 1.49	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3. นำแบบสอบถามจริยธรรม เสนอให้ผู้ร่วมงานพิจารณาตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหาและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ เพื่อนำผลการแนะนำไปปรับปรุงแก้ไข

4. นำแบบสอบถามจริยธรรม ที่ปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้ร่วมงานเรียบร้อยแล้ว ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบเพื่อพิจารณาความสอดคล้องของข้อคำถามที่มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป (Rovinelli, & Hambleton, 1976: 1-35; ไพศาล วรคำ, 2565: 269) มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) 0.6-1.00 และปรับปรุงแก้ไขการใช้ภาษา ได้แก่ ข้อที่ 4, 6, 11, 15, 21, 25, 29, 32, 39 และ 46 ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ ได้แบบวัดจริยธรรม จำนวน 48 ข้อ

5. นำแบบสอบถามจริยธรรม ที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญเรียบร้อยแล้ว จำนวน 48 ข้อ ไปจัดพิมพ์แบบสอบถามจริยธรรม ฉบับสมบูรณ์ ที่ได้ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 48 ข้อ เพื่อนำไปใช้กับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง เก็บข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ผล

การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี จำนวน 116 คน ในการทำแบบสอบถามจริยธรรม

2. กำหนดเวลาในการเก็บข้อมูล ให้กลุ่มตัวอย่างทำแบบสอบถามจริยธรรมที่ได้ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 48 ข้อ ในช่วงเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

3. ดำเนินการทดสอบด้วยแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นกับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการวิเคราะห์ทางสถิติ

4. นำผลที่ได้มาวิเคราะห์ทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนจากการสอบถามจริยธรรมของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (Ary, Jacobs, Razavieh, & Sorensen, 2006: 133-136; ไพศาล วรคำ, 2565: 324-325)

2. หาค่าอำนาจจำแนก (ค่าอำนาจจำแนกในค่า t ที่ยอมรับได้ คือ ค่า $t > 1.75$) (Ewards, 1957 อ้างถึงใน ล้วน สายยศ, และอังคณา สายยศ, 2543: 94-95) และค่าความเชื่อมั่น (ค่าความเชื่อมั่นที่ยอมรับได้ คือ $\alpha > .70$)

(ไพศาล วรคำ, 2565: 288 และ 297) ของแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น ซึ่งมีค่าอำนาจจำแนกในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 – 22.19 และค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's α – Coefficient) เท่ากับ .90

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการประเมินจริยธรรม

ผลการประเมินจริยธรรมของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี ผลปรากฏดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจริยธรรมของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี จำนวน 116 คน

ที่	ตัวแปรตาม	$\bar{X}$	S.D.	Rank
1	ด้านการพัฒนาตนเอง	4.194	0.637	5
2	ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม	4.420	0.550	1
3	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	4.419	0.424	2
4	ด้านความกรุณาปราณี	4.178	1.064	6
5	ด้านสาธารณประโยชน์	4.239	0.605	4
6	ด้านสิ่งแวดล้อม	4.304	0.640	3
รวม	จริยธรรม	4.312	0.367	-

จากตารางที่ 1 นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี มีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจริยธรรม เท่ากับ 4.312 และ 0.367 สำหรับจริยธรรมในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ คือ ลำดับที่ 1 ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ($\bar{X} = 4.420$) ลำดับที่ 2 ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.419$) ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 4.304$) ลำดับที่ 4 ด้านสาธารณประโยชน์ ($\bar{X} = 4.239$) ลำดับที่ 5 ด้านการพัฒนาตนเอง ($\bar{X} = 4.194$) และลำดับที่ 6 ด้านความกรุณาปราณี ($\bar{X} = 4.178$)

ตอนที่ 2 ผลการหาคุณภาพแบบสอบถามจริยธรรม

ผลการตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจริยธรรมด้วยแบบประเมินแบบสอบถามจริยธรรม ปรากฏว่าผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่าแบบสอบถามจริยธรรม มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ (IOC เฉลี่ย = 0.93) สำหรับค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามจริยธรรม ผลปรากฏดังตารางที่ 2-3

ตารางที่ 2 ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามจริยธรรม

แบบสอบถามจริยธรรม	ค่าอำนาจจำแนก		ค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient)
	t ต่ำสุด	t สูงสุด	
จัดทำ 48 ข้อ	0.51	22.19*	.89**
ใช้ได้ 45 ข้อ	2.05*	22.19*	.90**

* $t > 1.75$

** $\alpha > .7$

จากตารางที่ 2 แบบสอบถามจริยธรรม จากการจัดทำ 48 มีค่าอำนาจจำแนก ในช่วงค่า t เท่ากับ 0.51 – 22.19 และค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient) เท่ากับ .89 และจากการคัดเลือก 45 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนก ในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 – 22.19 และค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient) เท่ากับ .90

ตารางที่ 3 ค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นจำนวน 45 ข้อ

ข้อคำถาม	ค่าอำนาจจำแนก (t)
ด้านการพัฒนาตนเอง	
1. เรียนรู้ ทัศนศึกษาและใช้ความเป็นอิสระทางวิชาการที่เรียนรู้มาใช้ในการประกอบอาชีพ โดยปราศจากความครอบงำด้วยอิทธิพลหรือผลประโยชน์	2.15*
2. ริเริ่ม คิดค้น และพัฒนานวัตกรรมจัดการเรียนการสอน โดยมุ่งผลลัพธ์ของผู้เรียนเป็นสำคัญ	5.34*
3. ฝึกปฏิบัติทางทักษะในทุกด้านที่สามารถนำมาใช้ในการทำงานและความเป็นอยู่ในชีวิตประจำวัน	3.50*
4. ฝึกฝนทักษะ และความสามารถในสาขาวิชาชีพของตนเองอยู่เสมอ	5.56*
5. มีความพร้อมในการรับรู้สิ่งต่างในทางที่เสริมสร้างความรู้และทักษะที่นำมาใช้ในการประกอบอาชีพและการดำรงชีวิต	8.08*
6. การใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ โน้ตบุ๊ก โปรเจคเตอร์ สมาร์ททีวี มีความจำเป็นน้อยมากในการนำมาใช้ในการทำงาน	2.96*
7. การส่งงานตามเวลาไม่จำเป็นต้องเสร็จก่อนเวลาที่กำหนดเพราะมีคอมพิวเตอร์เป็นตัวช่วยในการทำงาน	10.88*
ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม	
8. เคารพในสถาบันหลักของประเทศ อันได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข	2.76*
9. กล้าคิด กล้าตัดสินใจ กล้าแสดงออก และกระทำในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม	4.07*
10. เคารพในกฎ ระเบียบ วินัย ในการทำงานและการอยู่ร่วมกันในสังคม	11.59*

ข้อคำถาม	ค่าอำนาจจำแนก (t)
11. ร่วมมือร่วมใจพัฒนาและสร้างชื่อเสียงแก่มหาวิทยาลัยและไม่ประพฤติปฏิบัติตนอันอาจเป็นเหตุให้เสื่อมเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	4.50*
12. ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ	6.15*
13. มีความสุภาพ ให้เกียรติ เคารพในศักดิ์ศรี และยอมรับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น	9.38*
14. ขาดเชื่อมั่นในระบบการทำงานเป็นทีม	10.75*
15. ไม่กล้าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องอันจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่น	9.72*
16. เคารพในสิทธิเสรีภาพและไม่ละเมิดผลงานของผู้อื่น	3.66*
ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	
17. ซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่และต่อผู้เกี่ยวข้องในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่และบุคลากรทางการศึกษา	5.30*
18. ไม่นำทรัพย์สินของส่วนรวมไปใช้ออกเหนือจากการศึกษา การทำงาน เพื่อประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่น	7.21*
19. รายงานการพบเห็นการทุจริตประพฤติมิชอบต่อผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ	2.57*
20. ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ ด้วยความจริงใจ ตรงไปตรงมา รักษาประโยชน์ของทางหน่วยงานและพร้อมรับการตรวจสอบ	7.56*
21. ไม่ยอมกระทำในสิ่งที่ไม่เหมาะสมเพียงเพื่อรักษาประโยชน์หรือสถานภาพของตนเอง	2.06*
22. สามารถใช้ช่องว่างทางกฎหมาย เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่นได้	2.76*
23. การมีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบในงานหรือหน้าที่ของตน มีกฎหมายที่หลีกเลี่ยงได้	4.58*
ด้านความกรุณาปรานี	
24. มีน้ำใจเสียสละ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และมีมนุษยสัมพันธ์อันดี	3.55*
25. ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้เรียน ผู้ร่วมงาน ผู้รับบริการ ชุมชน และสังคม	4.14*
26. ปฏิบัติตนต่อผู้อื่นอย่างเป็นกัลยาณมิตรและรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	2.05*
27. คำนึงถึงหลักสากลในการปฏิบัติตามหลักสิทธิมนุษยชนในงานของตน	4.41*
28. ส่งเสริมคุณค่าความเป็นมนุษย์ มีระเบียบ วินัย เคารพกฎหมายและสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างสันติ	5.98*
29. ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนและผู้ร่วมงานที่ถูกละเมิด หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	7.78*
30. ให้บริการและปฏิบัติต่อทุกคนตามระดับฐานะและพื้นฐานอาชีพ	6.70*
31. ปฏิบัติหน้าที่โดยเลือกใช้ความรู้สึกของตนเองที่คิดว่ามีความเที่ยงธรรม	11.09*
ด้านสาธารณประโยชน์	
32. พัฒนาชุมชนสังคมและสิ่งแวดล้อม	4.53*
33. คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน	2.46*

ข้อคำถาม	ค่าอำนาจจำแนก (t)
34. ร่วมในกิจกรรมที่แสดงถึงความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัยต่อสังคม	3.86*
35. ประพฤติตนเป็นผู้มีจิตสาธารณะ ประเพณีและพิทักษ์สิ่งแวดล้อม	3.43*
36. ให้บริการแก่ประชาชนด้วยความเต็มใจ และเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง	11.59*
37. ในการปฏิบัติงาน ประสานงานกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ไม่ต้องคำนึงถึงการรักษาสัมพันธภาพ ในการปฏิบัติงานกับผู้ร่วมงานและผู้รับบริการ เพราะมีการทำงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	4.93*
38. ทำกิจกรรมตามคำสั่งขององค์กร ถึงแม้ผลที่ตามมาจะทำให้หน่วยงานเสื่อมเสียชื่อเสียง หรือทำให้ประชาชนขาดความไว้วางใจ	8.92*
ด้านสิ่งแวดล้อม	
39. รักษาความเป็นกลางทางการเมืองโดยไม่อาศัยตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งอาจมีลักษณะเป็นการให้ คุณให้โทษแก่นักการเมืองและพรรคการเมือง	2.63*
40. คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรของรัฐ	5.98*
41. ดำเนินชีวิตอย่างเรียบง่ายโดยน้อมนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง พระบรมราโชวาท และหลักคำสอนทางศาสนามาปรับใช้	2.49*
42. ร่วมมือร่วมใจพัฒนาและสร้างชื่อเสียงแก่มหาวิทยาลัยและไม่ประพฤติปฏิบัติตนอันอาจเป็น เหตุให้เสื่อมเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	5.98*
43. ปฏิบัติตนเป็นพลเมืองดีด้วย การเคารพกฎหมายและมีวินัย	3.27*
44. ส่งเสริมการเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่เหมาะสมในทางศีลธรรมขนบธรรมเนียม จารีตประเพณี หรือละเมิดกฎหมาย	22.19*
45. วิธีการ กระบวนการทำงาน ข้อกำหนดมีความเหมาะสมและไม่เป็นอุปสรรคต่อการทำงาน ไม่จำเป็นต้องมีการปรับปรุงโดยการสร้างสรรค์สิ่งใหม่	17.05*

*t > 1.75

จากตารางที่ 3 แบบสอบถามจริยธรรมจากการคัดเลือก 45 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนก ในช่วงค่า t เท่ากับ 2.01 – 22.19

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

1. นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี มีจริยธรรมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยจริยธรรม เท่ากับ 4.312 สำหรับจริยธรรมในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ คือ ลำดับที่ 1 ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ($\bar{X} = 4.420$) ลำดับที่ 2 ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.419$) ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 4.304$) ลำดับที่ 4 ด้านสาธารณประโยชน์ ($\bar{X} = 4.239$) ลำดับที่ 5 ด้านการพัฒนาตนเอง ($\bar{X} = 4.194$) และลำดับที่ 6 ด้านความกรุณาปราณี ($\bar{X} = 4.178$) ซึ่งอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกด้าน

2. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นเป็นแบบสอบถามที่มีคุณภาพ

2.1 มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ (IOC เฉลี่ย = 0.93)

2.2 มีค่าอำนาจจำแนกในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 - 22.19 และมีความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient) เท่ากับ .90

อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิจัยอภิปรายผลที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี มีจริยธรรมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยจริยธรรม เท่ากับ 4.312 สำหรับจริยธรรมในแต่ละด้านมีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ คือ ลำดับที่ 1 ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ($\bar{X}$ = 4.420) ลำดับที่ 2 ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X}$ = 4.419) ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}$ = 4.304) ลำดับที่ 4 ด้านสาธารณประโยชน์ ($\bar{X}$ = 4.239) ลำดับที่ 5 ด้านการพัฒนาตนเอง ($\bar{X}$ = 4.194) และลำดับที่ 6 ด้านความกรุณาปรานี ($\bar{X}$ = 4.178) ซึ่งอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกด้าน สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า นักศึกษามีจริยธรรมตามทฤษฎีพัฒนาการทางจริยธรรมของโคลเบิร์กในระดับจริยธรรมตามหลักการด้วยวิจารณญาณ หรือระดับเหนือกฎเกณฑ์สังคม ซึ่งพัฒนาการทางจริยธรรมระดับนี้ เป็นหลักจริยธรรมของผู้ที่มีอายุ 20 ปีขึ้นไป ผู้ทำหรือผู้แสดงพฤติกรรมได้พยายามที่จะตีความหมายของหลักการและมาตรฐานทางจริยธรรมด้วยวิจารณญาณ ก่อนที่จะยึดถือเป็นหลักของความประพฤติที่จะปฏิบัติตาม การตัดสินใจ “ถูก” “ผิด” “ไม่ควร” มาจากวิจารณญาณของตนเอง ปราศจากอิทธิพลของผู้มีอำนาจหรือกลุ่มที่ตนเป็นสมาชิก กฎเกณฑ์ - กฎหมาย ควรจะตั้งอยู่บนหลักความยุติธรรม และเป็นที่ยอมรับของสมาชิกของสังคมที่ตนเป็นสมาชิก (สุรงค์ ใศวตระกูล, 2554: 70) สนับสนุนด้วยงานวิจัยของ รพีพร หิงโธสง, และคณะ (2562: 44) ที่ได้ทำการศึกษาคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา พบว่าคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา โดยภาพรวมมีคุณธรรม จริยธรรมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.29) เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านความกตัญญู ($\bar{X}$ = 4.42) รองลงมา คือ ด้านความเสียสละ ($\bar{X}$ = 4.35) และค่าเฉลี่ยน้อยสุด คือ ด้านความซื่อสัตย์ ($\bar{X}$ = 4.18) สุกรี บุญเทพ และหมัดเฟาซี รูบามา (2565: 479) ทำการศึกษาพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษา คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ประจำปีการศึกษา 2563 พบว่านักศึกษามีพฤติกรรมด้านความเสียสละสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านความมีระเบียบวินัย ด้านความรับผิดชอบด้านความอดทน แต่กลับพบว่านักศึกษามีพฤติกรรมคุณธรรม จริยธรรมน้อยที่สุด คือด้านความซื่อสัตย์ อุดม ลีลา, ทวนทอง เขาวงกตพิงค์, และสำราญ มีแจ้ง (2561: 197) ทำการศึกษากลยุทธ์การพัฒนาจริยธรรมนักเรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากำแพงเพชร เขต 1 และ 2 พบว่าจริยธรรมของนักเรียน ในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ความกตัญญูกตเวที ความซื่อสัตย์และความอดทน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความมีวินัย และความรับผิดชอบ จิรภา คาหา, และสมบัติ วรินทร์นัฏ (2559: 1962) ทำการศึกษาคูณธรรมและจริยธรรมของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น พบว่านักศึกษามีระดับคุณธรรมและจริยธรรมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ปณณวัฒน์ สนเล็ก, และธีระพงศ์ บุศรากุล (2563: 41-42) ทำการศึกษาคูณธรรม จริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร พบว่าคุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 2 กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี

($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ผู้บริหารมีพฤติกรรมคุณธรรม จริยธรรมระดับดี ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความตั้งใจมั่นอยู่ในความยุติธรรมและให้ความเสมอภาคต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 4.40$) รองลงมา คือ ด้านความมีเมตตากรุณาอภัยพรหมวิหาร 4 และหลักธรรมทางศาสนา ($\bar{X} = 4.23$) ด้านความหมั่นศึกษาหาความรู้อยู่เสมอ เพื่อให้เป็นผู้ที่ทันสมัย ($\bar{X} = 4.16$) ด้านความมุ่งมั่นทำงานเพื่อความเจริญก้าวหน้าของหน่วยงานที่ตนรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.13$) ด้านความไม่ใช้ กลวิธีหรืออิทธิพลเพื่อหาผลประโยชน์ส่วนตัว ($\bar{X} = 4.05$) ด้านความซื่อสัตย์ ($\bar{X} = 4.00$) และด้านความพึงรับผิดชอบทุกสิ่ง ทุกอย่างที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ไม่ปิดความรับผิดชอบไปให้ผู้อื่น ($\bar{X} = 3.97$) ส่วนด้านที่ผู้บริหารมีพฤติกรรมคุณธรรม จริยธรรมระดับดี ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความไม่ สร้างความเดือดร้อนแก่ตนเองและผู้อื่น ($\bar{X} = 3.93$)

2. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นเป็นแบบสอบถามที่มีคุณภาพจากการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ มีความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ (IOC เฉลี่ย = 0.93) สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้น ผู้วิจัยได้ศึกษาจริยธรรมในการแสดงออกตามแนวคิดเป็นพฤติกรรมของบุคคลในสังคมถึงหลักการปฏิบัติอันถูกต้องดีงามเป็นที่ยอมรับของสังคม ในการพัฒนาตนเอง ความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ความซื่อสัตย์สุจริต ความกรุณาปราณี ด้านสาธารณประโยชน์ และด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งข้อความแบบวัดจริยธรรมให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นของความสามารถในด้านจริยธรรมได้แก่ ด้านการพัฒนาตนเอง ด้านความสัมพันธ์ในชุมชนสังคม ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านความกรุณาปราณี ด้านสาธารณประโยชน์ และด้านสิ่งแวดล้อม สอดคล้องกับแนวคิดในการสร้างแบบสอบถาม (Johnson & Christensen, 2000 อ้างถึงใน อนุวัติ คุณแก้ว, 2566: 195-196) กล่าวว่า หลักการสร้างแบบสอบถามควรคำนึงถึง ข้อความหรือข้อคำถามต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสิ่งที่จะประเมิน หรือเรื่องที่จะสอบถาม มีความเข้าใจในกลุ่มตัวอย่างหรือกลุ่มนักเรียนที่จะไปสอบถามเป็นอย่างดี ใช้ภาษาง่าย ๆ ที่ผู้ตอบอ่านแล้วเข้าใจ อย่าใช้คำที่เป็นเฉพาะอาชีพหนึ่ง ๆ หรือเฉพาะสาขา ข้อคำถามชัดเจนและกะทัดรัด ข้อคำถามต้องไม่ชี้แนะคำตอบ หลีกเลี่ยงคำถามที่ถามสองประเด็นในข้อเดียว หลีกเลี่ยงคำถามปฏิเสธซ้อนปฏิเสธ กำหนดให้ชัดเจนว่าคำถามที่ถามนั้น เป็นคำถามแบบปลายปิดหรือปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบเข้าใจว่าจะตอบตามความคิดอิสระ หรือตอบตามคำตอบเลือกที่กำหนด กรณีที่มีคำตอบให้ผู้ตอบตัดสินใจเลือกคำตอบที่เป็นตัวเลข (เช่น 1-5) จะดีกว่าที่เป็นคำบรรยาย หรือข้อความ (เช่น เห็นด้วยอย่างยิ่ง - ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง) ควรจะมีคำถามทั้งด้านบวกและด้านลบ เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ตอบตอบแบบไม่คิด และควรสร้างแบบสอบถามที่ง่ายต่อการตอบ ไม่ยุ่งยากเพราะจะทำให้ผู้ตอบสับสนและเบื่อหน่าย ราชบัณฑิตยสภา (2564: 544) กล่าวว่าแบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลซึ่งอยู่ในรูปของชุดคำถามที่จัดเรียงอย่างเป็นระบบตามวัตถุประสงค์ของเรื่องที่ศึกษาให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ทำเครื่องหมายหรือกรอกข้อมูล คำถามอาจมีลักษณะเป็นแบบปิดที่มีรายการคำตอบให้เลือก หรือแบบเปิดที่ผู้ตอบสามารถเขียนตอบได้ตามความต้องการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ หทัยรัตน์ ดุจจานุทัศน์ (2559: 52) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมเชิงจริยธรรมกับความตระหนักในจรรยาบรรณวิชาชีพครูของครูผู้สอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน: สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 1 พบว่าการสร้างแบบสอบถามความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมเชิงจริยธรรมกับความตระหนักในจรรยาบรรณวิชาชีพครู ได้ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.6-1.0

3. แบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นมีอำนาจจำแนกในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 - 22.19 และความเชื่อมั่น (Cronbach's α - Coefficient) เท่ากับ .90 เป็นแบบสอบถามที่มีคุณภาพ สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า แบบสอบถามจริยธรรมมีความชัดเจน ใช้ภาษาที่เหมาะสมมีความเข้าใจง่าย คำถามตรงกับจุดประสงค์ที่ต้องการวัด สอดคล้องกับแนวคิดของ ล้วน สายยศ, และอังคณา สายยศ (2543: 24) ในหลักการการสร้างแบบสอบถาม

โดยคำถามต้องแจ่มชัดและเข้าใจง่าย ไม่วกวน มีหลายแง่หลายมุม คำถามจะต้องช่วยให้ผู้ตอบอยากตอบ คำถามควรสั้น แต่ได้ความ ใช้ภาษาถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ ต้องถามแต่เรื่องสำคัญ ๆ และผู้ตอบมองเห็นความสำคัญได้ คำใดเน้นในคำถามนั้น ควรขีดเส้นใต้ไว้ แบบสอบถามจริยธรรมมีค่าอำนาจจำแนกในช่วงค่า t เท่ากับ 2.05 - 22.19 ซึ่งค่า t ที่ยอมรับได้คือ ค่า $t > 1.75$ (Ewards, 1957 อ้างถึงใน ล้วน สายยศ, และอังคณา สายยศ, 2543: 94-95) และมีความเชื่อมั่นในค่าความเชื่อมั่นสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค เท่ากับ .90 ($\alpha = .90$) ซึ่งมากกว่าค่าความเชื่อมั่นที่ยอมรับได้คือ $\alpha > .70$ (ไพศาล วรคำ, 2565: 297) สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประสิทธิ์ คำพล (2562, หน้า 103) ทำการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมจริยธรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบวัดจริยธรรมค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบประเมินจริยธรรมได้ค่าระหว่าง 0.30-0.60 ใช้เกณฑ์ค่าอำนาจจำแนก 0.20 ขึ้นไป หาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์อัลฟาของ Cronbach ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.88 จันทรพิรุณ มหาหงส์ (2566: 46-47) ทำการศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 3 ได้สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 3 พบว่ามีค่า IOC เท่ากับ 1.00 ทุกข้อ ซึ่งสามารถนำข้อคำถามไปใช้ได้ทุกข้อ หาสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha-Coefficient) โดยกำหนดความเชื่อมั่นไม่ต่ำกว่า 0.80 ตามหลักวิธีการของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.99

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. เนื่องจากผลการดำเนินการครั้งนี้ปรากฏว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อจริยธรรมอยู่ในระดับเห็นด้วย นั้นคือนักศึกษามีจริยธรรมอยู่ในระดับดี จึงขอเสนอแนะให้ผู้สอนรายวิชาต่าง ๆ ได้ส่งเสริมจริยธรรมนี้ต่อไป
2. การนำแบบสอบถามจริยธรรมที่พัฒนาขึ้นไปใช้ผู้วิจัยจะต้องศึกษารายละเอียดต่าง ๆ ของแบบสอบถามจริยธรรมก่อนที่จะนำไปใช้กับผู้เรียน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการนำแบบสอบถามจริยธรรมไปใช้ในการศึกษา

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป

จากการวิเคราะห์ข้อมูลนักศึกษามีจริยธรรมในระดับเห็นด้วย จึงมีแนวคิดว่าจะควรมีการทำการวิจัยในเรื่องต่อไปนี

1. การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมจริยธรรม
2. การศึกษาทักษะทางปัญญาในการใช้ความสามารถในการวิเคราะห์สถานการณ์และใช้ความรู้
3. การศึกษาความสัมพันธ์ของจริยธรรม ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและทักษะทางปัญญา

องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย

ในการศึกษาจริยธรรมของนักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยตาปี ทำให้ได้ความรู้ใหม่ในการศึกษาจริยธรรม และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินจริยธรรม โดยทำให้เกิดแนวคิดใหม่ในการสร้างสรรค์งานวิจัยเกี่ยวกับจริยธรรม ดังเช่น การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมจริยธรรม โดยมีแบบสอบถามจริยธรรมในการวัดก่อนและหลังการใช้รูปแบบจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมจริยธรรม

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2565). **แผนด้านการอุดมศึกษา เพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ พ.ศ. 2564-2570 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566-2570**. กรุงเทพฯ: กองยุทธศาสตร์และแผนงาน.
- กฎกระทรวง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565. (2565, 31 มีนาคม). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่ม 139 ตอนที่ 20 ก. หน้า 28-31.
- จันทร์พิรุณ มหาหงษ์. (2566). **ทำการศึกษาภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 3**. วิทยานิพนธ์, ศึกษาสาตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย.
- จิรภา คาทา, และสมบัติ วรันทรวัตร. (2559). การศึกษาคุณธรรมและจริยธรรมของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น. **Veridian E-Journal, Silpakorn University**, 9(2), 1962-1978.
- ปณณวัฒน์ สนั่นเล็ก, และธีระพงศ์ บุศรากุล. (2563). คุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร. **วารสารการบริหารนิติบุคคลและนวัตกรรมท้องถิ่น**, 6(4), 42-53.
- ประมวลจริยธรรมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. (2564, 9 กันยายน). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่ม 138 ตอนพิเศษ 213 ง. หน้า 67-68.
- ประสิทธิ์ คำพล. (2562). **การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมจริยธรรมของนักศึกษาระดับปริญญาตรี**. วิทยานิพนธ์, ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ปาริชาติ ธีระวิทย์. (2561). **ทำการศึกษาการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในศตวรรษที่ 21**. **วารสารเทคโนโลยีภาคใต้**, 11(1), 31-39.
- พระครูปลัดจกพรพล สิริโร, พิมพ์อร สดเอี่ยม, และบุญช่วย ศิริเกษ. (2564). ศึกษาการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม นักศึกษามหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง. **วารสารศรีล้านช้างปริทรรศน์**, 7(2), 89-106.
- พระครูพิศาลจริยากร เลขธมโม, และสุชน ประวัติดี. (2562). จริยธรรม: ปัญหาพฤติกรรมและการจัดการในปัจจุบันของสังคมไทย. **วารสาร มจร มนุษยศาสตร์ปริทรรศน์**, 5(2), 13-145.
- ไพศาล วรคำ. (2565). **การวิจัยทางการศึกษา**. (พิมพ์ครั้งที่ 13). มหาสารคาม: ตักสิลาการพิมพ์.
- รพีพร หิงไธสง, จุฑาพร ศรีสมบุญ, วุฒิสักดิ์ รักหินลาด, วิมลยา เนื้อทอง, พัทธนา สุวรรณแสน, และสุกัญญา ศิริมาตย์. (2562). การศึกษาคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา. **วารสารวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา**, 4(1), 44-53.
- ราชบัณฑิตยสภา. (2564). **พจนานุกรมศัพท์ศึกษาศาสตร์ ฉบับบัณฑิตยราชสภา**. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักงานราชบัณฑิตยสภา.
- ล้วน สายยศ, และอังคณา สายยศ. (2543). **เทคนิคการวัดผลการเรียนรู้**. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- สุกรี บุญเทพ, หมดเฟาชี่ รุบามา, สุพรรณิ หมาดโย๊ะ, และจิตรพงษ์ เจริญจิตร. (2565). พฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรมของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ปีการศึกษา 2564. **การประชุมหาดใหญ่วิชาการระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 13**, (พฤษภาคม 2565), 404-417.

- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). **แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579**. กรุงเทพฯ: บริษัท พริกหวาน กราฟฟิค จำกัด.
- สุรางค์ โค้วตระกูล. (2554). **จิตวิทยาการศึกษา** (พิมพ์ครั้งที่ 10). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- หทัยรัตน์ ดุจจานุทัศน์. (2559). **การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมเชิงจริยธรรมกับความตระหนักใน จรรยาบรรณวิชาชีพครูของครูผู้สอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน:สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 1**. วิทยานิพนธ์, ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- อนุวัติ คุณแก้ว. (2566). **การทดสอบการวัดผลและการประเมินผลการศึกษาแนวใหม่**. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุดม ลีลา, ทวนทอง เขาวงกิตพงศ์, และสำราญ มีแจ้ง. (2561). **กลยุทธ์การพัฒนาจริยธรรมนักเรียนในสถานศึกษาขั้น พื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากำแพงเพชร เขต 1 และ 2**. **วารสารวิชาการ ศึกษาาสตร์**, 19(2), 197-213.
- Ary, D., Jacobs, L. C., Razavieh, A., & Sorensen, C. (2006). **Introduction to Research in Education**. Australia: Thomson Wadsworth.
- Likert, R. (1932). A TECHNIQUE FOR THE MEASUREMENT OF ATTITUDES. **ARCHIVES OF PSYCHOLOGY**, 22(140), 5-55.
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1976). On the Use of Content Specialists in the Assessment of Criterion-Referenced Test Item Validity. **Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (60th, San Francisco, California, April 19-23, 1976)**, 1–35. <http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED121845.pdf>.