

การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์  
ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD  
สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนเครือข่ายบ้านโป่งที่ 3  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 2\*

DEVELOPMENT OF ACADEMIC ACHIEVEMENT IN HISTORY SUBJECTS BY USING  
COOPERRATIVE STAD TECHNIQUES WITH MATHAYOM 2 STUDENTS OF THE  
NETWORK SCHOOL GROUP BAN PONG 3,  
OFFICE OF THE PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA 2, RATCHABURI

\*จิตาภา ธิรภัทรพันธ์, กัญณภัทร หุ่นสุวรรณ, สมภาพร มณีอ่อน

Jidapa Thiraphattharaphan, Kannaphat Hunsuwan, Samaporn Maneeon

มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี, ประเทศไทย

Bangkokthonburi University, Thailand

\*Corresponding Author, E-mail: jidapatongyoo@gmail.com

## บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ให้เป็นไปตามเกณฑ์ 2) ศึกษาความก้าวหน้าทางการเรียน ของนักเรียนวิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี 3) ศึกษา ความคงทนทางการเรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์ 4) ศึกษาความพึงพอใจทางการเรียนรู้ของนักเรียนด้วยการ จัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง ประชากรคือ นักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2567 โรงเรียนกลุ่มเครือข่ายบ้านโป่งที่ 3 (โรงเรียนขยาย โอกาส) จำนวน 3 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมจริยประชาสามัคคี) จำนวน 1 ห้องเรียน 20 คน โดยการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ (1) บทเรียน (2) แผนการจัดการเรียนรู้ (3) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และ (4) แบบ ประเมินความพึงพอใจของนักเรียน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน ความก้าวหน้าทางการเรียน และการทดสอบค่าทีแบบไม่อิสระ

ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนวิชาประวัติศาสตร์ด้วยบทเรียนคิดเป็น ร้อยละ 70.67 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 70 2) ความก้าวหน้าทางการเรียนด้วยการจัดการ



เรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค STAD มีค่าเท่ากับ 0.60 คิดเป็นร้อยละ 60 อยู่ในระดับปานกลาง 3) นักเรียนมีความคงทนทางการเรียนรู้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 4) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีความพึงพอใจทางการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค STAD เฉลี่ยร้อยละ 97.20 อยู่ในระดับมากที่สุด

**คำสำคัญ :** ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน, วิชาประวัติศาสตร์, การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD, นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2

## Abstract

The objectives of this research were: 1) to develop the learning achievement in the history subject on “Biographies and Contributions of Important Figures during the Ayutthaya and Thonburi Periods” through the cooperative learning approach using the STAD technique for Grade 8 students to meet the established criteria; 2) to study the learning progress of students in the same subject; 3) to examine the retention of students’ learning in history; and 4) to investigate students’ learning satisfaction through the cooperative learning approach using the STAD technique. This study employed an experimental research design. The population consisted of Grade 8 students enrolled in the second semester of the 2024 academic year in three schools under the Ban Pong Network 3 (Opportunity Expansion Schools). The sample group included one class of 20 Grade 8 students from Wat Nong Or School (Thammathornyai Prachasamakkee), selected by simple random sampling. The research instruments consisted of (1) history lessons, (2) lesson plans, (3) an achievement test, and (4) a student satisfaction questionnaire. The statistics used for data analysis included percentage, mean, standard deviation, learning progress, and a dependent t-test.

The research results revealed that: 1) students’ post-learning achievement in history averaged 70.67%, which met the specified criterion of 70%; 2) learning progress through the cooperative learning approach using the STAD technique was 0.60, equivalent to 60%, indicating a moderate level; 3) students’ learning retention was statistically significant at the .05 level; and 4) Grade 8 students’ satisfaction with the cooperative learning approach using the STAD technique averaged 97.20%, which was at the highest level.



**Keywords:** Academic achievement, history subject, Cooperative Learning Using the STAD Technique, Mathayom 2 students.

## บทนำ

กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 ขึ้นเป็นกรอบและทิศทางเพื่อให้สถานศึกษานำไปจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา และจัดการเรียนการสอนเพื่อมุ่งพัฒนาผู้เรียนทุกคนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญบนพื้นฐานให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ และพัฒนาตนเองได้เต็มตามศักยภาพ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) วิชาประวัติศาสตร์ว่าด้วยเรื่องประวัติความเป็นมา วิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนในสมัยก่อน การอยู่ร่วมกันในสังคมที่มีความเชื่อมสัมพันธ์กัน และมีความแตกต่างกันอย่างหลากหลาย เพื่อช่วยให้สามารถปรับตนเองกับบริบทสภาพแวดล้อม เป็นพลเมืองดี มีความรับผิดชอบ มีความรู้ทักษะ คุณธรรม และค่านิยมที่เหมาะสม มีจิตสำนึกรักและความภูมิใจในความเป็นชาติไทย พิมผกา กิ่งก้าน ระบุแนวคิดเพิ่มเติมว่าประวัติศาสตร์เป็นวิชาหนึ่งที่มีความสำคัญ และเป็นรากฐานของสรรพวิทยาการ ทุกสาขาช่วยให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการคิด รวมถึงเกิดความรู้ความเข้าใจ และภาคภูมิใจในความเป็นไทย แม้ว่าวิชาการใดก็ตามจำเป็นต้องเรียนจากประสบการณ์ในอดีตของมนุษย์ นอกจากเป็นความรู้ที่สำคัญแล้ว ยังเป็นบทเรียนที่มีคุณค่าของมนุษย์ในสังคม เพราะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในอดีต แม้ว่าแตกต่างกันในด้านพฤติกรรม เวลา สถานที่ และตัวบุคคล แต่ก็สามารถหาสาเหตุร่วมกันของหลาย ๆ เหตุการณ์ได้ ซึ่งช่วยให้สามารถวิเคราะห์เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างถูกต้องมีเหตุผล นอกจากนี้ ยังสามารถนำข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นจากประสบการณ์ในอดีต มาปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมกับสภาพเหตุการณ์ในปัจจุบัน และเป็นแนวทางสำหรับอนาคตได้ (พิมผกา กิ่งก้าน, อรุณข ลิมตศิริ, 2567)

การจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ ซึ่งเป็นวิชาเกี่ยวกับเรื่องประวัติความเป็นมา วิถีชีวิต ความเป็นอยู่ของคนและยุคสมัยทางประวัติศาสตร์ วิธีการทางประวัติศาสตร์ พัฒนาการของมนุษยชาติ อดีตถึงปัจจุบัน ความสัมพันธ์และเปลี่ยนแปลงของเหตุการณ์ต่าง ๆ ผลกระทบที่เกิดจากเหตุการณ์สำคัญในอดีต บุคคลสำคัญที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ในอดีต ความเป็นมาของชาติไทย วัฒนธรรม และภูมิปัญญาไทย แหล่งอารยธรรมที่สำคัญของโลก (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) และมีความแตกต่างกันอย่างหลากหลาย เพื่อช่วยให้สามารถปรับตนเองกับบริบทสภาพแวดล้อม เป็นพลเมืองดี มีความรับผิดชอบ มีความรู้ ทักษะ คุณธรรม และค่านิยมที่เหมาะสม มีจิตสำนึกรักและความภูมิใจในความเป็นชาติไทย โดยการสอนยังเน้นการบรรยายมากเกินไป และยังไม่สามารถให้นักเรียนคิดตามในเรื่องที่ศึกษาได้ เหล่านี้เรียกว่าการเรียนแบบท่องจำ ซึ่งนักเรียนไม่มีส่วนได้คิดตามมากนัก หรือมีเหตุผลที่จะโต้แย้งข้อมูลเดิมได้ นักเรียนไม่สามารถออกความคิดเห็น และไม่ให้ความสำคัญกับการศึกษาประวัติศาสตร์ชาติไทย ในความเป็นจริงนั้น ในการเรียนการสอนก็ยังไม่สามารถปรับเปลี่ยนกิจกรรมการเรียนแบบเดิมได้ ซึ่งบางเรื่องเป็นเรื่องที่เข้าใจได้ยาก หากผู้สอนอธิบายให้ผู้เรียนท่องจำเพียงอย่างเดียว



ผู้เรียนอาจจะไม่สามารถทำความเข้าใจในเนื้อหาเหล่านี้ได้ ส่งผลให้เกิดความเบื่อหน่ายและไม่สนใจเรียน (สวรรรยา ศรีไชย, 2564) สอดคล้องกับแนวคิดของสายพิน แก้วงามประเสริฐ และปิยะราช วรสวัสดิ์ ระบุว่า วิชาประวัติศาสตร์จะมีความหมายเมื่อวิชานี้ได้ทำให้ผู้เรียนสามารถคิดวิเคราะห์ได้ รู้จักการใช้เหตุผลบนหลักฐานข้อมูลแห่งความเป็นจริง สามารถแยกแยะว่าอะไรคือความจริง อะไรคือข้อเท็จจริง ซึ่งอาจทำให้คำอธิบายแตกต่างไปจากเดิมได้ หัวใจของประวัติศาสตร์ไม่ใช่การจดจำเนื้อหา แต่ต้องคิดไปถึงการเกิดเหตุการณ์ว่ามีสาเหตุมาจากอะไร การเรียนประวัติศาสตร์จึงไม่ใช่การท่องจำ แต่เป็นการคิดวิเคราะห์ และหาเหตุผล (สายพิน แก้วงามประเสริฐ, 2568; ปิยะราช วรสวัสดิ์, 2562)

การจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เป็นเทคนิควิธีการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กันในการทำงาน ซึ่งมีหลายรูปแบบ ได้แก่ รูปแบบ Group Investigation (GI) รูปแบบ Jigsaw รูปแบบ Student Team Achievement Division (STAD) และรูปแบบ Team Games Tournament (TGT) เป็นต้น ซึ่งการสอนด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือแต่ละรูปแบบ มีความเหมาะสมในด้านเนื้อหา และวิธีการสอนที่แตกต่างกัน ผู้ศึกษาจึงสนใจที่จะนำวิธีการเรียนการสอนแบบร่วมมือ เทคนิค STAD (Student Team Achievement Division) มาใช้สอนในวิชาประวัติศาสตร์ เรื่องประวัติและผลงานของบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี เนื่องจากการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD นี้ จะเป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้เรียนได้ศึกษาเรียนรู้เนื้อหาในบทเรียนด้วยตนเองกับเพื่อนสมาชิกในกลุ่ม มีการร่วมกันแสดงความคิดเห็น และช่วยกันหาคำตอบของคำถามที่ครูผู้สอนได้แจกให้ ทำให้ผู้เรียนแต่ละคนเกิดความเข้าใจกับเนื้อหา ได้รับความรู้อย่างเท่าเทียมกันทุกคน ทั้งยังส่งผลให้ผู้เรียนรู้จักที่จะทำงานร่วมกันกับผู้อื่น มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนร่วมห้อง เมื่อถึงเวลาแยกย้ายทำแบบทดสอบ ก็สามารถทำได้มากขึ้นอีกด้วย (ปิยนุช ธรรมสุทธิ และคณะ, 2567)

สภาพปัจจุบันพบว่า การจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ยังเน้นการบรรยายเป็นหลัก ไม่ให้ความสำคัญกับการใช้สื่อการเรียนรู้ ผู้เรียนเองก็เห็นความสำคัญของวิชานี้น้อย เพราะมองว่าเป็นเรื่องน่าเบื่อและต้องท่องจำ ส่งผลให้ขาดแรงจูงใจ ไม่สนใจเรียน มีความรู้ความเข้าใจทางประวัติศาสตร์ต่ำ ไม่สามารถลำดับเหตุการณ์หรือเชื่อมโยงสถานการณ์ทางประวัติศาสตร์ได้อย่างถูกต้อง ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนค่อนข้างต่ำ ทั้งที่ประวัติศาสตร์เป็นวิชาสำคัญในการพัฒนาคนให้มีจิตสำนึกต่อสังคม เข้าใจการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข และสามารถรักษาอารยธรรมชาติให้อยู่คู่สังคมต่อไป (สุไรยา hmeji, จุฑารัตน์ คชรัตน์ และเกตุฉา บุญปรากร, 2563)

สำหรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมจริยประชาสามัคคี) พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนด จากคะแนนสอบปลายภาคในกลุ่มสาระการเรียนรู้ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ครูผู้สอนจึงควรปรับรูปแบบการสอนให้ส่งเสริมการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้วิจัยจึงเลือกใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้กับผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของปิยนุช ธรรมสุทธิ ที่ระบุว่า เทคนิค



STAD (Student Team Achievement Division) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative Learning) ที่ช่วยกระตุ้นให้ผู้เรียนกระตือรือร้น กล้าแสดงออก และช่วยเหลือกันในการทำความเข้าใจเนื้อหาอย่างแท้จริง (ปิยบุช ธรรมสุทธิ์ และคณะ, 2567)

จากแนวคิดดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง “ประวัติและผลงานของบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี” โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมจริยประชาสามัคคี) ซึ่งเชื่อว่าจะช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาได้ลึกซึ้งขึ้น พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์และการปฏิบัติอย่างเป็นระบบ ทั้งยังส่งเสริมให้ครูจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงสนับสนุนให้ครูวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมจริยประชาสามัคคี) เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 70
2. ความก้าวหน้าทางการเรียนของนักเรียนที่เรียนวิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี มากกว่าร้อยละ 50
3. นักเรียนมีความคงทนทางการเรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ระหว่างหลังเรียนและหลังเรียนไปแล้ว 3 สัปดาห์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
4. ความพึงพอใจทางการเรียนรู้หลังจบบทเรียนของนักเรียนที่เรียนวิชาประวัติศาสตร์เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD อยู่ในระดับมากขึ้นไป

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental Research) โดยใช้รูปแบบ One Group Pre-test Post-test Design มุ่งศึกษาผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความก้าวหน้าในการเรียน ความคงทนในการเรียนรู้ และความพึงพอใจของนักเรียน กลุ่มเป้าหมายในการวิจัยคือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2567 ในกลุ่มโรงเรียนเครือข่ายบ้านโป่งที่ 3 (โรงเรียนขยายโอกาส) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 2 ซึ่งประกอบด้วย 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนวัดหนองกบ



(ขุนทองประชานุเคราะห์), โรงเรียนวัดจันทาราม (ตั้งตรงจิตร 5) และโรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมธโรยประชาสามัคคี)

**กลุ่มตัวอย่าง** คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมธโรยประชาสามัคคี) จำนวน 1 ห้องเรียน 20 คน คัดเลือกโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling) โดยโรงเรียนมีการจัดชั้นเรียนแบบคละความสามารถ และใช้ห้องเรียนดังกล่าวเป็นกลุ่มทดลองในการดำเนินการวิจัย

**เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีทั้งหมด 4 ส่วน ได้แก่**

### 1. บทเรียนและแผนการจัดการเรียนรู้

ผู้วิจัยได้ศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) และคำอธิบายรายวิชาประวัติศาสตร์ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ของโรงเรียนวัดหนองอ้อ (ธรรมธโรยประชาสามัคคี) เพื่อพัฒนาเนื้อหาเรื่อง “ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี” ให้สอดคล้องกับมาตรฐานและตัวชี้วัด พร้อมออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ตามเทคนิค STAD โดยนำบทเรียนที่สร้างขึ้นเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ และปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ

หลังจากนั้น ผู้วิจัยได้นำบทเรียนเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา ด้านหลักสูตรและการสอน และด้านการวัดและประเมินผล เพื่อประเมินความเหมาะสมของเนื้อหาและกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 5.00) ตามเกณฑ์ของบุญชม ศรีสะอาด (บุญชม ศรีสะอาด, 2560) จากนั้นผู้วิจัยได้นำบทเรียนที่ผ่านการตรวจสอบไปใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้จริง

### 2. แผนการจัดการเรียนรู้

ผู้วิจัยได้ออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้โดยศึกษารายละเอียดของหลักสูตร รายวิชา สารการการเรียนรู้ จุดประสงค์ และคุณลักษณะของผู้เรียนอย่างรอบด้าน แผนการจัดการเรียนรู้มีจำนวนทั้งหมด 6 แผน ใช้เวลาเรียนทั้งหมด 12 ชั่วโมง โดยแต่ละแผนประกอบด้วยกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้แบบร่วมมือ และการใช้เทคนิค STAD อย่างครบถ้วน

แผนดังกล่าว ได้นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อกลั่นกรองเนื้อหา จากนั้นเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา 2 ท่าน ด้านหลักสูตรและการสอน 1 ท่าน และด้านการวัดและประเมินผล 2 ท่าน ทำการประเมินตามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับแบบลิเคิร์ท ผลการประเมินอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 5.00) จึงนำไปปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ และใช้ในการจัดการเรียนรู้จริง

### 3. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ โดยกำหนดคะแนนเต็ม 30 คะแนน และจัดเตรียมข้อสอบสำรองอีก 5 ข้อ เพื่อใช้กรณีข้อใดไม่ผ่านเกณฑ์คุณภาพ ผู้วิจัยได้ศึกษาหลักสูตร ขอบข่ายเนื้อหา จุดประสงค์ ตัวชี้วัด และพฤติกรรมตามที่ต้องการวัด เพื่อสร้าง



แบบทดสอบให้ครอบคลุมเนื้อหาและจุดมุ่งหมายทางการเรียน จากนั้นนำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยใช้ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) ซึ่งอยู่ระหว่าง 0.60–1.00 แสดงว่าเป็นข้อสอบที่มีคุณภาพ

ต่อมา ได้นำแบบทดสอบไปหาค่าความยากง่าย (P) ค่าอำนาจจำแนก (D) และค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น (Reliability) เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นเครื่องมือที่สามารถวัดผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนได้อย่างแม่นยำและน่าเชื่อถือโดยแบบทดสอบ 30 ข้อ มีค่าความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.31 – 0.78 ค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.22 – 0.59 และมีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.721

#### 4. แบบสอบถามความพึงพอใจ

ผู้วิจัยได้จัดทำแบบสอบถามเพื่อประเมินความพึงพอใจของนักเรียน ที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค STAD โดยอ้างอิงจากทฤษฎีการเรียนรู้และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เนื้อหาครอบคลุมด้านกิจกรรม การมีส่วนร่วม ความเข้าใจในเนื้อหา และทัศนคติที่มีต่อการเรียน จากนั้นนำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ พร้อมเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา 2 ท่าน ด้านหลักสูตรและการสอน 1 ท่าน และด้านการวัดและประเมินผล 2 ท่าน ตรวจสอบความตรง ความเหมาะสมของแบบสอบถาม ก่อนนำไปใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในช่วงหลังการเรียนการสอน

การวิจัยดำเนินการตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การวัดผลก่อนเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยบทเรียนที่ออกแบบตามเทคนิค STAD และการวัดผลหลังเรียน เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และประเมินความคงทนทางการเรียนรู้ รวมถึงวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบการเรียนรู้ดังกล่าวอย่างรอบด้าน โดยแบบสอบถามความพึงพอใจมีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ที่ได้จากการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีการของครอนบัทของแบบสอบถามด้านความพึงพอใจทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ 0.77

### ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 สรุปค่าร้อยละของคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

| เลขที่       | ก่อนเรียน<br>(Pretest)<br>(30) | คะแนนทดสอบระหว่างเรียน |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  | รวม<br>คะแนน<br>ระหว่าง<br>เรียน<br>(80) | หลังเรียน<br>(Posttest)<br>(30) |
|--------------|--------------------------------|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------------------|---------------------------------|
|              |                                | แผน<br>1<br>(10)       | แผน<br>2<br>(10) | แผน<br>3<br>(10) | แผน<br>4<br>(10) | แผน<br>5<br>(10) | แผน<br>6<br>(10) | แผน<br>7<br>(10) | แผน<br>8<br>(10) |                                          |                                 |
| คะแนน<br>รวม | 162                            | 114                    | 167              | 158              | 155              | 168              | 176              | 145              | 168              | 1309                                     | 424                             |



| เลขที่    | ก่อนเรียน<br>(Pretest)<br>(30) | คะแนนทดสอบระหว่างเรียน |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  | รวม<br>คะแนน<br>ระหว่าง<br>เรียน<br>(80) | หลังเรียน<br>(Posttest)<br>(30) |
|-----------|--------------------------------|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------------------|---------------------------------|
|           |                                | แผน<br>1<br>(10)       | แผน<br>2<br>(10) | แผน<br>3<br>(10) | แผน<br>4<br>(10) | แผน<br>5<br>(10) | แผน<br>6<br>(10) | แผน<br>7<br>(10) | แผน<br>8<br>(10) |                                          |                                 |
| ค่าเฉลี่ย | 8.1                            | 8.35                   | 8.75             | 7.9              | 7.75             | 8.1              | 8.8              | 7.4              | 8.4              | 65.45                                    | 21.2                            |
| S.D.      | 19.2                           | 1.31                   | 1.07             | 1.27             | 1.25             | 1.02             | 1.28             | 1.23             | 1.47             | 4.11                                     | 2.63                            |
| ร้อยละ    | 27.00                          | 83.5                   | 87.5             | 79               | 77.5             | 81               | 88               | 74               | 84               | 81.81                                    | 70.67                           |

จากตารางที่ 1 พบว่า ก่อนการทดลองการจัดการเรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 27.00 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 8.1) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = 19.2) หลังการทดลองการจัดการเรียนรู้คิดเป็นร้อยละ 70.67 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 21.2) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = 2.63)

ดังนั้น การจัดการเรียนรู้ด้วยการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สามารถพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 70 ตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

#### ตารางที่ 2 ผลความก้าวหน้าทางการเรียน

| ผลรวมของคะแนน<br>ผลสัมฤทธิ์<br>ทางการเรียน (ก่อนเรียน) |           | ผลรวมของคะแนน<br>ผลสัมฤทธิ์<br>ทางการเรียน (หลังเรียน) |            | ความก้าวหน้าทางการเรียน<br>วิธี Normalized Gain |        |         |
|--------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------|--------|---------|
| คะแนน                                                  | % Pretest | คะแนน                                                  | % Posttest | < $g$ >                                         | ร้อยละ | ระดับ   |
| 162                                                    | 27.00     | 424                                                    | 70.67      | 0.60                                            | 60.00  | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและเปรียบเทียบก่อนเรียนและหลังเรียนและความก้าวหน้าทางการเรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD คะแนนก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  = 8.1 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 1.92 คะแนนหลังเรียนค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  = 21.2 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 2.63 มีคะแนนเพิ่มขึ้นค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  = 13.1 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. = 3.46 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีความก้าวหน้าทางการเรียนมีค่าเท่ากับ 0.60 อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60



ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคงทนทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์

| คนที่ | คะแนน<br>ระหว่างเรียน | คะแนนหลังเรียน<br>( 3 สัปดาห์ ) | ค่า $D$ | $(D - \bar{D})^2$ |
|-------|-----------------------|---------------------------------|---------|-------------------|
| 1     | 19                    | 21                              | 2       | 3.06              |
| 2     | 22                    | 22                              | 0       | 0.06              |
| 3     | 20                    | 21                              | 1       | 0.56              |
| 4     | 19                    | 17                              | -2      | 5.06              |
| 5     | 18                    | 19                              | 1       | 0.56              |
| 6     | 25                    | 23                              | -2      | 5.06              |
| 7     | 22                    | 22                              | 0       | 0.06              |
| 8     | 21                    | 19                              | -2      | 5.06              |
| 9     | 18                    | 20                              | 2       | 3.06              |
| 10    | 19                    | 20                              | 1       | 0.56              |
| 11    | 18                    | 18                              | 0       | 0.06              |
| 12    | 21                    | 21                              | 0       | 0.06              |
| 13    | 25                    | 23                              | -2      | 5.06              |
| 14    | 18                    | 18                              | 0       | 0.06              |
| 15    | 20                    | 22                              | 2       | 3.06              |
| 16    | 22                    | 21                              | -1      | 1.56              |
| 17    | 23                    | 23                              | 0       | 0.06              |
| 18    | 24                    | 25                              | 1       | 0.56              |



| คนที่     | คะแนน<br>ระหว่างเรียน | คะแนนหลังเรียน<br>( 3 สัปดาห์ ) | ค่า $D$ | $(D - \bar{D})^2$ |
|-----------|-----------------------|---------------------------------|---------|-------------------|
| 19        | 26                    | 28                              | 2       | 3.06              |
| 20        | 24                    | 26                              | 2       | 3.06              |
| $\bar{D}$ |                       |                                 |         | 0.25              |
| S.D.      |                       |                                 |         | 1.45              |
| t-test    |                       |                                 |         | 0.77              |

จากตารางที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนระหว่างเรียนกับคะแนนหลังเรียน (ภายหลังจากผ่านไป 3 สัปดาห์) ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD โดยใช้การวิเคราะห์แบบ t-test สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีความสัมพันธ์กัน (Paired Samples t-test) เพื่อวิเคราะห์ความคงทนทางการเรียนรู้พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่าง ( $\bar{D}$ ) เท่ากับ 0.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 1.45 ค่าทดสอบ t-test ที่ได้ เท่ากับ 0.77 จำนวนนักเรียน ( $n$ ) = 20 ดังนั้น  $df = n - 1 = 19$  ค่าที่เชิงตาราง (t-critical) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เท่ากับ ประมาณ 1.73 เนื่องจากค่าทดสอบ  $t = 0.77 < t\text{-critical} = 1.75$  แสดงว่าความแตกต่างระหว่างคะแนนระหว่างเรียนและคะแนนหลังเรียนมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ นักเรียนมีคะแนนหลังเรียนสูงกว่าคะแนนระหว่างเรียนโดยไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สะท้อนถึงความคงทนของความรู้หลังการเรียนรู้ในระดับที่น่าพึงพอใจ

ความพึงพอใจของนักเรียนมีต่อการจัดการเรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์ เรื่อง ประวัติและผลงานบุคคลสำคัญในสมัยอยุธยาและธนบุรี ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดมีค่าร้อยละ 97.2 มีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\bar{X} = 4.66$ ,  $SD = 0.53$ ) ซึ่งเมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจมากที่สุดด้านสภาพแวดล้อม ได้แก่ บรรยากาศของการเรียนเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม ( $\bar{X} = 4.86$ ,  $SD = 0.35$ ) รองลงมาคือด้านประโยชน์ที่ได้รับ ได้แก่ ทำให้เกิดความสนใจและมีความกระตือรือร้น อยากที่จะเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.78$ ,  $SD = 0.48$ ) ส่วนความพึงพอใจของนักเรียนอันดับน้อยที่สุดคือด้านสื่อ/นวัตกรรมการสอน สื่อการสอน ได้แก่ ความสอดคล้องกับเนื้อหา ( $\bar{X} = 4.49$ ,  $SD = 0.77$ )



## อภิปรายผล

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์ ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD พบว่า คะแนนหลังการทดลองการจัดการเรียนรู้คิดเป็นร้อยละ 70.67 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 21.2) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = 2.63) ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 70 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องมาจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้มีการแบ่งงานกันทำ ช่วยเหลือกันร่วมกัน ทำงานที่ได้รับมอบหมายในกลุ่มซึ่งจะประกอบด้วยผู้เรียนที่มีความสามารถทางการเรียนที่แตกต่างกัน ซึ่งในการจัดแบ่งกลุ่มอาจพิจารณาจากคะแนนทดสอบก่อนเรียนในขณะเรียนสมาชิกในกลุ่ม สามารถช่วยเหลือกันในการทำใบงานกลุ่ม แต่ในการทดสอบรายบุคคลช่วยเหลือกันไม่ได้ คะแนนการสอบของสมาชิกในกลุ่มแต่ละคน จะนำมาเฉลี่ยเป็นคะแนนกลุ่ม มีการประกาศคะแนนของกลุ่ม และถ้ากลุ่มใดมีคะแนนเฉลี่ยถึงเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ก็จะมีรางวัลให้ด้วยหลังที่เรียนจบบทเรียนแล้ว โดยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ใช้ความคิดร่วมกัน แลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็นเหตุผลซึ่งกันและกัน ได้เรียนรู้สภาพอารมณ์ความรู้สึกนึกคิดของคนในกลุ่ม เพื่อเป็นแนวคิดไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ตามความเหมาะสมของแต่ละบุคคล ตลอดจนการเรียนรู้และการรับผิดชอบงานของผู้อื่นเสมือนงานของตน โดยมุ่งเน้นผลประโยชน์และความสำเร็จของกลุ่ม ดังนั้น การเรียนรู้แบบเทคนิค STAD จะเห็นได้ว่า เป็นวิธีการที่เน้นความสำคัญของการเรียนเป็นกลุ่ม การช่วยเหลือซึ่งกันและกันในกลุ่มเป็นการฝึกทักษะทางสังคมให้กับผู้เรียน และทำให้มองเห็นถึงคุณค่าของการเรียนรู้แบบร่วมมือในการแสดงออกทางการเรียนรู้น่าขึ้น ซึ่งรูปแบบการเรียนนี้ จะเป็นการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางซึ่งเหมาะสมกับวิชาประวัติศาสตร์ในเรื่องของการทำงานร่วมกันกับผู้อื่น เพราะจะทำให้ให้นักเรียนเก่งปานกลางและอ่อน ร่วมมือกันทำงานที่ได้รับมอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจในสิ่งที่เรียนมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับพรพรรณ เสาร์คำเมืองดี ได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ผลการวิจัยพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์เรื่อง บทประยุกต์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่เรียนโดยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค STAD หลังเรียนสูง กว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 และสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 70 (พรพรรณ เสาร์คำเมืองดี, 2562)

2. ผลความก้าวหน้าทางการเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD พบว่า มีคะแนนเพิ่มขึ้นค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  เท่ากับ 13.1 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D. เท่ากับ 3.46 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีความก้าวหน้าทางการเรียนมีค่าเท่ากับ 0.60 อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60

3. ผลความคงทนทางการเรียนรู้ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD พบว่า คะแนนหลังเรียนและหลังเรียนจบไปแล้ว 3 สัปดาห์ ( $\bar{X}$  = 21.2, S.D. = 2.63) และ ( $\bar{X}$  = 22.75, S.D. = 1.57) ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า นักเรียนมี



ความคงทนในการเรียนรู้ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ นักเรียนมีความคงทนในการจัดการเรียนรู้ สะท้อนถึงความคงทนของความรู้หลังการเรียนรู้ในระดับที่น่าพึงพอใจ ทั้งนี้ เนื่องมาจากการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นวิธีการที่เน้นความสำคัญของการเรียนเป็นกลุ่ม การช่วยเหลือซึ่งกันและกันในกลุ่มเป็นการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งเหมาะสมกับในรายวิชาประวัติศาสตร์ สอดคล้องกับสวรรรยา ศรีไชย ศึกษาแผนการพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD อาณาจักรอยุธยาและธนบุรี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 พบว่า มีประสิทธิภาพเท่ากับ 81.82/ 84.31 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่สร้างขึ้นมีประสิทธิภาพ มีการวางแผนการเรียนที่ดี มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการเรียนแบบร่วมมือ ที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย อีกทั้งยังมีการกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกันให้ผู้เรียนสนใจที่จะศึกษาค้นคว้า ส่งผลให้ผู้เรียนมีประสิทธิภาพทางการเรียนที่สูงขึ้น (สวรรรยา ศรีไชย, 2564)

4. ผลการหาค่าความพึงพอใจของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้มีค่าร้อยละ 97.2 อยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องมาจากการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นวิธีการที่เน้นความสำคัญของการเรียนเป็นกลุ่มการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ในกลุ่มมีการฝึกทักษะทางสังคมให้กับผู้เรียน และทำให้มองเห็นถึงคุณค่าของการเรียนรู้แบบร่วมมือ ในการแสดงออกทางการเรียนรู้มากขึ้น ซึ่งรูปแบบการเรียนนี้ จะเป็นการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งเหมาะสมกับวิชาประวัติศาสตร์ในเรื่องของการทำงานร่วมกันกับผู้อื่น เพราะจะทำให้ให้นักเรียนเก่ง ปานกลางและอ่อน ร่วมมือกันทำงานที่ได้รับมอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจในสิ่งที่เรียนมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับต่อศักดิ์ บุญพิมล ได้ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (ต่อศักดิ์ บุญพิมล, 2559)

## สรุปผลวิจัยและข้อเสนอแนะ

### 1. สรุปผลวิจัย

จากการวิจัยเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาประวัติศาสตร์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มโรงเรียนเครือข่ายบ้านโป่งที่ 3 (โรงเรียนขยายโอกาส) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 2 พบว่า การใช้เทคนิค STAD ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน โดยเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด นอกจากนี้ ยังพบว่า นักเรียนมีความก้าวหน้าทางการเรียนในระดับปานกลาง และมีความคงทนของความรู้หลังการเรียนรู้เมื่อวัดซ้ำในระยะเวลา 3 สัปดาห์ สะท้อนให้เห็นถึงการคงอยู่ของความรู้ในระดับที่น่าพึงพอใจ ที่สำคัญนักเรียนมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค STAD ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.2 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงให้เห็นว่า เทคนิคการเรียนรู้แบบ



ร่วมมือ STAD เป็นแนวทางที่มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความก้าวหน้า ความคงทนของความรู้ และความพึงพอใจของผู้เรียนในรายวิชาประวัติศาสตร์

## 2. ข้อเสนอแนะ

1) ในการจัดการเรียนรู้ครูผู้สอนควรนำการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ไปใช้เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับนักเรียนแต่ละระดับชั้น และเนื้อหาเรื่องอื่น ๆ ต่อไป เพื่อให้ผู้เรียนมีพัฒนาการเป็นไปตามเกณฑ์ มีประสิทธิภาพต่อการเรียนรู้วิชาประวัติศาสตร์ในระดับที่สูงขึ้น และครูผู้สอนควรนำแนวทางการจัดการเรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD มาจัดกิจกรรมบูรณาการกับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น ๆ ต่อไปด้วย

2) ในการจัดการเรียนรู้ครูผู้สอนควรนำการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ไปใช้เพื่อส่งเสริมความสามารถในการทำงานกลุ่มการฝึกทักษะปฏิบัติ ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเพื่อให้ผู้เรียนมีพัฒนาการเป็นไปตามเกณฑ์ มีประสิทธิภาพต่อการเรียนรู้ในระดับที่สูงขึ้น

## 2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1) ควรวิจัยเปรียบเทียบการพัฒนาทักษะการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD กับวิธีการสอนแบบอื่น ๆ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้น

2) ควรวิจัยสามารถเปรียบเทียบกับเทคนิคอื่นได้ เพื่อจะได้เห็นความแตกต่างว่าเทคนิคใดดีกว่ากัน และสามารถเห็นความหลากหลายของงานวิจัย และในการทำวิจัยสามารถเพิ่มทักษะทางกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม

## เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- ต่อศักดิ์ บุญพิมล. (2559). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ประกอบหนังสืออ่านเพิ่มเติม ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เรื่อง พระพุทธศาสนา กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม. ใน *วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน*. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). *การวิจัยเบื้องต้น*. (พิมพ์ครั้งที่ 10). กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
- ปิยบุษ ธรรมสุทธิ และคณะ. (2567). การพัฒนาชุดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาเศรษฐศาสตร์ กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. *วารสารวิจัยรำไพพรรณี*, 18(1), 40-50.



- ปิยะราช วรสวัสดิ์. (2562). การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน เรื่อง วิเคราะห์ประเด็นสำคัญในประวัติศาสตร์ไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. ใน *วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- พรพรรณ เสาร์คำเมืองดี. (2562). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค STAD. ใน *วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ศึกษา*. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- พิมพกา กิ่งก้าน, อรุณ ลิ้มตศิริ. (2567). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รายวิชาประวัติศาสตร์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย สระบุรี โดยใช้สื่อมัลติมีเดียและการจัดการเรียนรู้แบบปกติ. *วารสารวิชาการ มจร บุรีรัมย์*, 9(1), 187-200.
- สรวรยา ศรีไชย. (2564). การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เรื่อง อาณาจักรอยุธยาและธนบุรี ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. วัฒนธรรม. ใน *วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- สายพิน แก้วงามประเสริฐ. (2557). *เรียนประวัติศาสตร์ไปทำไม*. เรียกใช้เมื่อ 28 เมษายน 2568 จาก [https://www.matichon.co.th/news\\_detail.php?newsid=1404232736](https://www.matichon.co.th/news_detail.php?newsid=1404232736).
- สุไรยา हमะจิ, จุฑารัตน์ คชรัตน์ และเก็ดถวา บุญปรากการ. (2563). สภาพและปัญหาการจัดการเรียนรู้รายวิชาวิชาประวัติศาสตร์ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนเอกชนในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการ อำเภอดำรงวิทยาร จังหวัด นครศรีธรรมราช. ใน *การประชุมหาดใหญ่วิชาการระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11*. 17 กรกฎาคม, 2563. สงขลา: มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.