

การศึกษาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตาม
พันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

Quality Assurance of Internal Education
with The Mission of The Faculty of
Humanities and Social Sciences Kamphaeng
Phet Rajabhat University

อิสราวัชร เฟื่องอิม¹, นารณรี เฟื่องอิม²

Itsaravatchara Fuangim, Nathnaree Fuangim

สุมาพร จันศรี³, พรวิไล วัฒนศิริ⁴

Sumaporn Junsri, Pronwilai Watanasiri

จิรพงษ์ เทียนแขก⁵ และตัม คำพ่วง⁶

Jirapong Teankaeg and Tam Khumpong

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) สภาพการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 2) ปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพภายใน และ 3) การนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมาเป็นแนวทางในการพัฒนาประกันคุณภาพ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างที่เลือกคือ คู่มือประกันคุณภาพการศึกษา และรายงานการประเมินตนเอง พ.ศ. 2560 ถึง พ.ศ.2562

^{1,3,4,5,6} เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

²อาจารย์, สาขาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศึกษา

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

รวมทั้งหมด จำนวน 3 เล่ม และผู้บริหาร และบุคลากรที่รับผิดชอบงานการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 64 คน เครื่องมือการวิจัยคือ แบบบันทึกข้อมูลและแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการประมวลผลและเรียบเรียงสรุปประเด็นสำคัญด้วยการบรรยายเชิงพรรณนา และค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิเคราะห์เปรียบเทียบผลคะแนนประเมิน 3 ปีการศึกษา 4 พันธกิจ มีลักษณะดังนี้ (1) ด้านการเรียนการสอน (การผลิตบัณฑิต) เกณฑ์คะแนนพัฒนาดีขึ้นคือปีการศึกษา 2562 โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ การบริการนักศึกษา และกิจกรรมพัฒนานักศึกษา (2) ด้านการวิจัยมีเพียงตัวบ่งชี้เรื่องเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ปีการศึกษา 2561 อยู่ในระดับดี นอกนั้นไม่ต่างกันคือระดับดีมาก (3) ด้านบริการวิชาการสังคมมีคะแนนประเมินภาพรวมอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ดีมาก (4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนประเมินอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ดีมาก ภาพรวมมีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น ส่วนข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการ จุดแข็งของคณะฯ คือ การบริหารจัดการหลักสูตรของแต่ละหลักสูตร ระบบสารสนเทศด้านงานวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคมที่ได้ผลเป็นอย่างดีสามารถต่อยอดในชุมชนได้ และมีบุคลากรที่มีความสามารถเป็นที่ยอมรับในด้านศิลปวัฒนธรรมระดับชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงเน้นที่การผลิตบัณฑิตในตัวบ่งชี้ของการพัฒนานักศึกษา การคงอยู่ และมีงานวิจัยที่ตีพิมพ์ระดับนานาชาติ 2) ปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพภายในจากผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำแนกได้เป็นผู้บริหารร้อยละ 12.5 บุคลากรสายวิชาการร้อยละ 75.00 และบุคลากรสายสนับสนุนร้อยละ 12.5 ผู้มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี ร้อยละ 32.80 และผู้มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไปร้อยละ 67.20 ได้แก่ การคงอยู่ของบัณฑิต สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนความทันสมัยไม่เพียงพอต่อยุคปัจจุบัน การวิจัยที่มีการกระจุกตัวอยู่เพียงบางกลุ่ม บางหลักสูตรยังมีงานวิจัยน้อยเนื่องจากขาดแหล่งทุนด้านงบประมาณ และการบูรณาการทางศิลปะและวัฒนธรรมกับการ

เรียนการสอนยังมีน้อย 3) แนวทางการพัฒนาที่ได้ ได้แก่ การแนะแนว การศึกษาและให้คำปรึกษากับนักศึกษา การเพิ่มสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทันสมัยเหมาะกับยุคปัจจุบัน จัดสรรงบประมาณวิจัยให้กระจายภายในคณะฯ ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน จัดการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนวิจัยการ กำหนดแผนงานการบริการวิชาการที่ชัดเจนตามกรอบพื้นที่ และเพิ่มการบูรณาการกับการเรียนการสอนและวิจัยเพิ่มขึ้น

คำสำคัญ: การประกันคุณภาพภายใน , พันธกิจคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

Abstract

This research purpose to study 1) the current state of quality assurance of internal education 2) Barriers Internal quality assurance of internal education 3) the results of internal quality assessment as a quality development guideline according to the mission of the Faculty of Humanities and Social Sciences.

This research was a quality research. The population/samples were 3 volumes of educational quality assurance manuals and self assessment reports printed from B.E. 2560 to B.E. 2562 and 64 managers and staff who took responsibility for university educational quality assurance. Data collecting forms and structured interview questions were the tools for data collection. Data were analyzed by summarization and described with narrative description.

The research results identified 1) the current state of quality assurance of internal education according to the mission of the Faculty of Humanities and Social Sciences Academic as follows: By comparing analysis of evaluation scores within 3 academic years, all 4 missions, namely teaching and learning (graduate production) in the academic year 2019, had a better score for development. The overall in a very

good level, is student service and student development activities , On the research side, Except for the indicators of research funding for research and creative work in the 2018 academic year, it was at a good level. Other than that, it is not different. As for academic social services, the overall assessment scores were at the same level, which was very good and in the preservation of arts and culture. The score level is at the same level, which is very good. Overall, it has developed in a better way. Comments from the committee the strengths of the faculties from the course management of each course Having a research information system And applying research to local use academic service to society has resulted in good results from the continuous performance that can be developed in the Community. And have personnel who have the ability to be recognized in the arts and culture at the national level recommendations for improvement focus on producing graduates as indicators of student development. Loss of funds in continuing education and international research publication. 2) Problems and obstacles from interviewees classified as executives, 12.5%, academic staff 75.00% and support personnel 12.5%, those with less than 10 years of work experience, 32.80% and people with 10 years of work experience or more 67.20% are: persistence of graduates Support for modern teaching and learning is not enough for today's era. Research that is concentrated in only a few groups Some courses have little research due to lack of funding sources. and the integration of arts and culture with teaching and learning is still scarce. 3) Development approaches include educational guidance and mentoring with students. Adding modern learning support suitable for today's era Allocate research budgets to distribute within the Faculty,

both academic and support lines. Management of public relations for research funding sources Determining a clear academic service plan according to the area framework and increasing integration with teaching and research

Keywords: Political socialization, Faculty of Humanities and Social Science

บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ได้กล่าวถึง การประกันคุณภาพการศึกษาว่า เป็นการพัฒนาคุณภาพของการบริหารจัดการและดำเนินกิจกรรมตามภารกิจของสถานศึกษาทุกระดับเพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและสร้างความมั่นใจให้ผู้รับบริการทางการศึกษา สถานศึกษาทุกแห่งจะต้องจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้อง มีการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเพื่อเสนอต่อสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณชน ซึ่งนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ, 2542, ออนไลน์) จากระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาได้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องตามระบบการพัฒนาของสถาบันการศึกษา และจัดทำ การประกันคุณภาพการศึกษาทุกหน่วยงานในสถาบันการศึกษาตามพันธกิจของสถาบันที่รับผิดชอบมีการบูรณาการงานร่วมกัน เนื่องจากในทุกพันธกิจจำเป็นต้องมีการนำการประกันคุณภาพการศึกษาเข้าร่วมสนับสนุนด้วย

โดยพันธกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องปฏิบัติ 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิตการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ในการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ประการดังกล่าว มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาว ปัจจุบันมีปัจจัยภายในและภายนอกหลายประการที่ทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องดำเนินการ คือ 1) คุณภาพ

ของสถาบันการศึกษาและบัณฑิตภายในประเทศที่มีแนวโน้มแตกต่างกันมากขึ้น 2) ความท้าทายของโลกาภิวัตน์ต่อการอุดมศึกษา 3) สถาบันอุดมศึกษามีความจำเป็นที่ต้องสร้างความมั่นใจแก่สังคมว่าสามารถพัฒนาองค์ความรู้และผลิตบัณฑิตตอบสนองต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศให้มากขึ้น 4) สถาบันอุดมศึกษาต้องให้ข้อมูลสาธารณะที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 5) สังคมต้องการระบบอุดมศึกษาที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในความโปร่งใส จากข้อที่กล่าวมาทั้งหมดก็เพื่อให้สถาบันได้มีการพัฒนามุ่งสู่วิสัยทัศน์ และยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน โดยระบบดังกล่าวจะต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. และเป็นไปตามกรอบแผนอุดมศึกษาในระยะยาว เพื่อการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานตั้งแต่ระดับหลักสูตร คณะวิชา หรือหน่วยงานเทียบเท่า สถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม และการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรให้ถึงเป้าหมายและเป้าประสงค์ให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนจุดแข็งและจุดที่ควรปรับปรุงตลอดจนข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียซึ่งจะทำให้มั่นใจว่าสถาบันสามารถสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพได้มาตรฐานตามที่กำหนด (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557, หน้า 3-4) ซึ่งทั้งหมดนี้มีความสอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงานที่จำเป็นต้องจัดทำควบคู่กับการประกันคุณภาพ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เป็นส่วนหนึ่งของสถาบันการอุดมศึกษาที่มีการจัดทำประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ซึ่งได้ยึดแนวทางการจัดทำตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย และสถาบันอุดมศึกษาทั้ง 4 ด้าน อันได้แก่ การผลิตบัณฑิตการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ได้มีการปรับปรุงพัฒนาขึ้นตามลำดับทุกปี ทางผู้วิจัยซึ่งอยู่ในส่วนของงานประกันคุณภาพระดับคณะฯ จึงเห็นว่าควรมีการพัฒนาแนวทางการประกันคุณภาพที่สามารถสนับสนุนกับพันธกิจของหน่วยงานให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้จัดทำการวิเคราะห์ประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงงานประกันคุณภาพภายในต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 – 2562
2. เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 – 2562
3. เพื่อศึกษาการนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาใช้เป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ขอบเขตของการวิจัย

ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตการวิจัยให้ครอบคลุมในเรื่องการประกันคุณภาพภายในการศึกษากับพันธกิจ ดังนี้ ด้านงานวิจัย ด้านบริการวิชาการ สังคม ด้านการเรียนการสอน ด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

กระบวนการวิจัย หรือ วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร และ กลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560-2562 และบุคลากรที่เกี่ยวข้องภายในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 64 คน อันได้แก่ ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน โดยการเลือกตัวอย่างแบบ สโนว์บอลล์ (Snowball Sampling)

เครื่องมือวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วย เครื่องมือที่จำแนกเป็น 2 ชุด ตามรายละเอียดดังนี้

- 1 แบบบันทึกการเก็บข้อมูลวิจัย เอกสารการประกันคุณภาพภายในระดับคณะฯ ซึ่งประกอบด้วยรายละเอียดของงานการประกันคุณภาพภายในระดับคณะฯ 4 พันธกิจ ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ประจำปีการศึกษา 2560-2562

2 แบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เป็นเครื่องมือในการรวบรวมที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลการวิจัย มีลักษณะเป็นข้อคำถามปลายเปิด จำนวน 2 ตอน ตอนละ 4 ข้อ ข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในในระดับคณะฯตามพันธกิจ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การรวบรวมข้อมูลประกอบด้วย 1) การศึกษาข้อมูลจากเอกสารรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามแบบบันทึกข้อมูล และแบบวิเคราะห์ข้อมูล และ 2) การสัมภาษณ์ ซึ่งแบ่งเป็นการสัมภาษณ์ส่วนบุคคลเชิงลึก (In-depth Interview) เป็นวิธีการสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง (Unstructured Interview) การเก็บรวบรวมข้อมูลจะเป็นการสัมภาษณ์ผู้ให้คำตอบหรือผู้ให้ข้อมูลแต่ละบุคคล หรือเป็นการสัมภาษณ์บุคคลเพียงคนเดียวในการสัมภาษณ์แต่ละครั้ง ทั้งนี้กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก (key informants) ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (stakeholders) ทั้งโดยตรง และทางอ้อมทั้งหมดด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์โดยใช้แบบสัมภาษณ์

การวิเคราะห์ข้อมูล หรือ สถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การสรุปประเด็นเนื้อหาและสาระสำคัญตามหัวข้อที่ได้กำหนดไว้ คือ 1) การวิเคราะห์ข้อมูล จากเอกสารการประกันคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2560-2562 ทำการวิเคราะห์ และเปรียบเทียบข้อมูลลงในแบบบันทึก วิเคราะห์เอกสารตามพันธกิจ 4 ด้าน และประมวลผล เรียบเรียงข้อมูลจากเอกสาร 2) ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ นำมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการประมวลผลใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยเนื้อหา และพรรณนาเรียงลำดับ

ผลการวิจัย

จากการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล ผลวิจัยปรากฏว่าการศึกษารื่อง สภาพการประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560-2562 พบว่า

1. การศึกษาสภาพการประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560-2562 พบว่า

1.1 ด้านการเรียนการสอน(การผลิตบัณฑิต) ปีการศึกษา 2560 และ 2561 ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี และ 1.7 คุณภาพนักศึกษาตามกรอบ KPRUQF มีคะแนนประเมินดีขึ้นถึงระดับ ดีมาก นอกนั้นคะแนนประเมินใกล้เคียงกันทุกตัวบ่งชี้ ในปีการศึกษา 2562 ได้มีการเปลี่ยนแปลงชื่อของตัวบ่งชี้แต่ใช้หลักเกณฑ์การประเมินเดิมซึ่งเปรียบเทียบแล้ว พบว่า คะแนนประเมินมีการพัฒนาโดยรวมดีขึ้นมากเช่นกันอยู่ที่ระดับ ดีมาก ได้แก่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี และ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล

1.2 ด้านการวิจัย ปีการศึกษา 2560 – 2562 ตัวบ่งชี้มีคะแนนประเมินเท่ากัน คือ 2.1 ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์และนวัตกรรมอยู่ในระดับ ดีมาก ยกเว้น 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ซึ่งในปีการศึกษา 2561 มีระดับคะแนน 3.91 อยู่ในระดับ ดี ส่วนปีการศึกษา 2560 และ 2562 คะแนน 4.73 และ 4.37 ในระดับ ดี มีการพัฒนาขึ้น และ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย มีเพียงปีการศึกษา 2561 ที่มีคะแนน 4.67 นอกนั้นไม่ต่างกัน อยู่ในระดับ ดีมาก โดยรวมถือว่ามีพัฒนาดีขึ้น

1.3 ด้านบริการวิชาการสังคม ปีการศึกษา 2561 และ 2562 มีคะแนนทุกตัวบ่งชี้เท่ากัน คือ ในระดับดีมาก ยกเว้น ปีการศึกษา 2560 มีคะแนนที่ 4.00 คือ การบริการวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับ ดี โดยรวมถือว่ามีพัฒนาดีขึ้น

1.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ในปีการศึกษา 2561 และ 2562 มีระดับคะแนนเท่ากัน คือ ในระดับ ดีมาก ส่วนปีการศึกษา 2560 มีคะแนนที่ระดับ 4.00 อยู่ในระดับ ดี โดยรวมถือว่ามีพัฒนาดีขึ้น

1.5 การเปรียบเทียบการวิเคราะห์คะแนน ในปีการศึกษา 2560 – 2562

มีแนวโน้มของการพัฒนาดีขึ้นตามลำดับ คือมีผลคะแนนอยู่ในระดับ ดี และ ดีมากตามลำดับ ถือว่าเกณฑ์ภายใน 3 ปี ภาพรวมแล้วอยู่ในระดับ ดีมาก

1.6 สรุปข้อคิดเห็นคณะกรรมการ ปีการศึกษา 2560 จุดแข็งของคณะฯ คือ การบริหารจัดการหลักสูตรของแต่ละหลักสูตร การมีระบบสารสนเทศทางงานวิจัย แห่ลงเผยแพร่งานวิจัย และการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในท้องถิ่น ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงนั้นเน้นที่การผลิตบัณฑิตด้านการพัฒนานักศึกษาและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาของแต่ละหลักสูตร ปัญหาของการศึกษาต่อ และช่องทางการประชาสัมพันธ์ของคณะ การตั้งเป้าหมาย/การติดตามผลการดำเนินงานของการบริการวิชาการในแต่ละโครงการ

1.7 สรุปข้อคิดเห็นคณะกรรมการ ปีการศึกษา 2561 จุดแข็งของคณะฯ คือ การมีระบบและกลไกการบริหาร พัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ดีส่งผลให้การจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยที่ดีขึ้นมีงานวิจัยมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ด้านคุณภาพอาจารย์มีศักยภาพในการตีพิมพ์วารสารในระดับชาติและนานาชาติ มีรายวิชาที่สามารถปรับใช้กับการพัฒนาท้องถิ่นได้ รวมถึงมีศาสตร์ที่สามารถเป็นผู้นำด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดยตรง ส่วนข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงเน้นที่การผลิตบัณฑิต ด้านการพัฒนานักศึกษาและกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา บูรณาการกับการเรียนการสอน

1.8 สรุปข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการ ปีการศึกษา 2562 จุดแข็งของคณะฯ คือการมีงานวิจัยเพิ่มขึ้นจากอาจารย์ในแต่ละหลักสูตร มีระบบการจัดการด้านงานวิจัยจากการมีฐานข้อมูลงานวิจัยของคณะฯ ที่จัดทำเองในปี 2562 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมได้ผลเป็นอย่างดีจากผลการดำเนินงานที่ต่อเนื่องในชุมชน และท้องถิ่นที่สามารถต่อยอดได้ นอกจากนี้ยังมีบุคลากรที่มีความสามารถเป็นที่ยอมรับในด้านศิลปวัฒนธรรมระดับชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงนั้น เน้นที่การจัดทำแผน และกำหนดการจัดกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องการพัฒนา นักศึกษา ผลการประเมินกิจกรรม/โครงการให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน การปรับปรุงในด้านการวิจัยคือให้มีงานวิจัยที่ขึ้นฐาน TCI ที่สูงขึ้น ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมเน้นเรื่องการถอดบทเรียนจากบุคลากรที่มีความรู้สามารถถ่ายทอดหรือสอนงานให้แก่บุคลากรในคณะฯได้ต่อไป

2.การศึกษาปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

สามารถจำแนกรายละเอียดได้ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์จำนวน 64 คน พบว่า เป็นผู้บริหารร้อยละ 12.5 บุคลากรสายวิชาการร้อยละ 75.00 และบุคลากรสายสนับสนุนร้อยละ 12.5 ผู้มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.80 และผู้มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 67.20 ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. ตำแหน่งภายในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		
ผู้บริหาร	8	12.5
บุคลากรสายวิชาการ	48	75.00
บุคลากรสายสนับสนุน	8	12.5
รวม	64	100
2. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	21	32.80
10 ปีขึ้นไป	43	67.20
รวม	64	100

2.2 ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แยกเป็นรายด้าน พบว่า

2.2.1 ด้านการเรียนการสอน(การผลิตบัณฑิต) พบว่า การคงอยู่ของบัณฑิตที่ไม่แน่นอนมีนักศึกษาที่ออกกลางคันทุกหลักสูตรทำให้จำนวนบัณฑิตที่จบการศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ยังไม่เพียงพอ และเวลาในการจัดกิจกรรมที่ไม่แน่นอน ทำให้มีผลกระทบกับเวลาใน

การเรียนการสอนและการให้คำปรึกษาด้วย

2.2.2 ด้านการวิจัย พบว่า มีการกระจุกตัวของนักวิจัยกลุ่มเดิมๆ งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นแนวเดิมที่ทำไปแล้ว หลักสูตรมีงานวิจัยออกมา น้อยเนื่องจากขาดแหล่งทุนงบประมาณ และระเบียบระยะเวลาในการทำงานวิจัยไม่ชัดเจน

2.2.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า พื้นที่ที่ให้บริการ วิชาการแก่สังคมส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เดิม แผนงานบริการวิชาการที่ไม่ชัดเจน และการจัดกิจกรรมแบบเร่งด่วนไม่ตรงตามแผน

2.2.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม พบว่า กิจกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมยังมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องน้อย และยังขาดการบูรณาการกับการเรียนการสอน

3. การศึกษาแนวทางการพัฒนาคุณภาพการประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากผลการประเมินคุณภาพภายในมาเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์โดยภาพรวมมีการวิเคราะห์แบบสัมพัทธ์แยกตามรายด้าน พบว่า

3.1 ด้านการเรียนการสอน (การผลิตบัณฑิต) แนวทางการพัฒนา ได้แก่ การจัดการแนะแนวการศึกษาเชิงรุกเพิ่มขึ้นตามช่องทางต่างๆ การให้เวลารับคำปรึกษาจากนักศึกษาระหว่างที่กำลังศึกษาอยู่ การเพิ่มสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทันสมัยเหมาะกับการเรียนการสอนในยุคปัจจุบัน การวางแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษาให้มีความชัดเจน และการพัฒนาทักษะทางภาษาต่างประเทศให้กับนักศึกษาเพิ่มขึ้น

3.2 ด้านการวิจัย แนวทางในการพัฒนา คือ การจัดสรรงบประมาณ การวิจัยให้กระจายทั่วถึงทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนและจัดทำแผนการวิจัยให้ชัดเจน การประชาสัมพันธ์แหล่งทุนวิจัยตามช่องทางในคณะฯ ให้แก่บุคลากร การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การเขียนงานวิจัยหรือแนวทางการเสนองานวิจัยแต่ละศาสตร์

3.3 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม แนวทางในการพัฒนา คือ การ

กำหนดแผนงานการบริการวิชาการที่ชัดเจนระยะเวลาที่จัดกิจกรรมที่แน่นอน เพื่อเป็นกรอบการจัดการบริการแก่ชุมชน มีการจัดการบูรณาการงานบริการ วิชาการกับงานวิจัยเพื่อให้ได้งานที่หลากหลายในแต่ละศาสตร์ และการจัดการ บริการวิชาการให้แก่พื้นที่เป้าหมายให้มีความหลากหลาย

3.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมแนวทางในการพัฒนา คือ การเพิ่มกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้มากขึ้น และการบูรณาการกับการเรียนการสอนและวิจัย

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาเรื่อง การศึกษาการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราช ภัฏกำแพงเพชร มีประเด็นที่ควรนำมาอภิปรายดังนี้

1. การวิเคราะห์เอกสารในการศึกษาสภาพการประกันคุณภาพ ภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560-2562 พบว่า 4 พันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เมื่อ เปรียบเทียบกัน 3 ปีการศึกษา คะแนนประเมินมีแนวโน้มการพัฒนาได้ดีขึ้น ตามเกณฑ์อยู่ในระดับ ดีมาก มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นในปี 2560 ที่อยู่ใน ระดับ ดี ได้แก่ ด้านการวิจัย และการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในเรื่อง ของการบูรณาการ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ อัญชลี พลอยเพชร (2560, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่องประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานการ ประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัยนครพนม ปีการศึกษา 2558 ผล การศึกษาพบว่า มีการสรุปจัดทำรายงานผลการดำเนินการ (SAR) มีการตรวจ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยผู้ประเมินของมหาวิทยาลัย เครือข่ายเป็น ประจำปีทุกปีการศึกษาใน 4 พันธกิจ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ในระดับดี รวมถึงด้านการ วิจัยและการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเช่นกันหากแต่มีการจัดทำแบบสรุป รวม และท่านสามารถระบุได้ว่ากระบวนการผลิตบัณฑิตโดยใช้กระบวนการ ประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประสิทธิผลในระดับใด มีการนำผลการประเมิน มาปรับปรุงและแก้ไขโดยเร่งด่วน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในระดับดี

จากการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการ ปีการศึกษา 2560-2562 จุดแข็งของคณะฯ มีความสอดคล้องกับ อัญชลี พลอยเพชร (2560, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่องประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัยนครพนม ปีการศึกษา 2558 และ Tanrat, Wondwosen (2022, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง มุมมองของนักวิชาการที่มีต่อระบบประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเซนต์แมรีในเอธิโอเปีย การศึกษาพบว่า ในขณะที่นักวิชาการให้คุณค่าในเชิงบวกต่อความสำคัญของระบบการประกันคุณภาพภายในโดยภาพรวมทั่วไป และรวมถึงกรอบงานของสถาบันที่นำมาปรับใช้เพื่อให้บรรลุเป้าหมายเดียวกันทุกตัวบ่งชี้ โดยเฉพาะสิ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการมีส่วนร่วมที่จำกัดในระดับล่างของระบบการศึกษา สิ่งนี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการเสริมสร้างหน่วยปฏิบัติการระดับรากหญ้า และบูรณาการการมีส่วนร่วมของนักวิชาการ ด้านการวิจัยและนักศึกษาให้เกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพรวมถึงความพยายามการจัดการประกันคุณภาพภายในส่วนนี้ด้วย ดังนั้นจากการศึกษาเรื่องของการประกันคุณภาพภายในนั้น โดยส่วนใหญ่จะเห็นได้ว่า มีการเน้นที่การจัดการด้านการวิจัยพัฒนา การพัฒนาบุคลากร เพื่อให้ได้เกิดการพัฒนาทั้งในสถาบันและนอกสถาบัน และด้านการผลิตบัณฑิตเพื่อให้ผู้จบการศึกษาได้เป็นบัณฑิตโดยสมบูรณ์และมีอาชีพที่มั่นคงตามสายการเรียนหรือไม่ก็ตาม

จากการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการ ปีการศึกษา 2560-2562 เรื่องข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงนั้น โดยส่วนใหญ่คณะกรรมการจะเน้นที่การผลิตบัณฑิตในด้านของการพัฒนานักศึกษาและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร การประชาสัมพันธ์ของคณะ การจัดสรรงบประมาณในงานวิจัย ปรับปรุงด้านการวิจัยให้มีงานวิจัยที่ขึ้นฐาน TCI ที่สูงขึ้น และเน้นเรื่องของการบริการวิชาการแก่สังคมในท้องถิ่น สามารถวัดผลได้เป็นรูปธรรม ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมก็เน้นในเรื่องของการถอดบทเรียนจากบุคลากรที่มีความรู้สามารถถ่ายทอดหรือสอนงานให้แก่บุคลากรในคณะฯ ได้ และการบูรณาการวิจัยกับการเรียนการสอน สอดคล้องกับ ภาวนา กิตติวิมลชัย และคณะ (2551, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง ประสิทธิภาพและ

ประสิทธิผลของการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า แนวทางการบริหารจัดการระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีนโยบายที่ชัดเจนในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในโดยนำเอาเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) มาใช้เป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาคุณภาพทั้งองค์กรทั้ง 4 ด้าน จะเห็นได้ว่าการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพส่วนใหญ่ตามข้อเสนอแนะจะเน้นที่การพัฒนาด้านการผลิตบัณฑิตและการจัดทำฐานข้อมูลภายในของหน่วยงาน และการพัฒนางานทางการวิจัยตีพิมพ์ การพัฒนาบุคคล นอกจากนี้ยังต้องมีการประชาสัมพันธ์ในด้านต่างๆ เพื่อให้เกิดการสื่อสารและการติดตามจากภายนอกด้วย

2. ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคการประกันคุณภาพการศึกษาตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

ปัญหาและอุปสรรค 1) ด้านการเรียนการสอน (การผลิตบัณฑิต) อันได้แก่ การคงอยู่ของบัณฑิตที่ สิ้นสนับสนุนการเรียนรู้ยังไม่เพียงพอ และการจัดสรรเวลาในการทำกิจกรรมไม่ชัดเจน รวมถึงในเรื่องการให้คำปรึกษาด้วย 2) ด้านการวิจัย ได้แก่ งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นแนวเดิมที่ทำไปแล้ว สურมีงานวิจัยน้อย แหล่งทุนในการทำวิจัย และระเบียบที่ชัดเจนงานวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ได้แก่ พื้นที่ที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมเป็นพื้นที่เดิมมากไป ความต้องการบริการของชุมชนมีมากกว่าผู้ให้บริการ 4) ด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม ขาดการบูรณาการกับการเรียนการสอนและอื่นๆ สอดคล้องกับ ฉวีวรรณ บุญคุ้ม (2551, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันราชภัฏนครปฐม พบว่า สถาบันได้มีการดำเนินการตามปัจจัยดังกล่าวแล้วทั้ง 13 ปัจจัย โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบประกันคุณภาพมากที่สุด คือ อาจารย์ รองลงมาคือการจัดการเรียนการสอนสนับสนุนการเรียนรู้ และการบริหารจัดการของสถาบัน อุปสรรคที่สำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ได้แก่ การขาด แนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการประกันคุณภาพการศึกษา ความไม่ชัดเจนในเรื่อง นโยบายและระบบประกันคุณภาพการศึกษา จากปัญหาและอุปสรรคดังกล่าว

จะเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องไปในทางเดียวกันในแง่ของระบบและกลไก การจัดการพันธกิจแต่ละด้านโดยส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับบัณฑิต แนวปฏิบัติ แผนการจัดการและงบประมาณ

3. แนวทางการพัฒนาคุณภาพตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การศึกษาเรื่อง การนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์โดยภาพรวมดังนี้ 1) ด้านการเรียนการสอน (การผลิตบัณฑิต) มีการจัดการแนวทางการศึกษาเชิงรุกเพิ่มขึ้น และรับคำปรึกษาจากนักศึกษาระหว่างที่กำลังศึกษาอยู่ การเพิ่มสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทันสมัยเหมาะกับยุคปัจจุบัน กำหนดระยะเวลาการทำกิจกรรมที่ชัดเจน 2) ด้านการวิจัย การจัดสรรงบประมาณการวิจัยให้กระจายทั่วถึงทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานวิจัยให้มากกว่าเดิมรวมถึงแหล่งทุนวิจัยให้กับบุคลากรภายในคณะฯ 3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ควรมีการกำหนดแผนงานการบริการวิชาการที่ชัดเจน ระยะเวลาที่จัดกิจกรรมที่แน่นอนการจัดการ บูรณาการงานบริการวิชาการกับงานวิจัยเพื่อให้ได้งานที่หลากหลายในแต่ละศาสตร์ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม การเพิ่มกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง และการบูรณาการกับการเรียนการสอนและวิจัย สอดคล้องกับการศึกษาของ Bartlett, Rebecca and Jones, Karl O. (2004, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา: สหภาพ UK พบว่า การจัดการประกันคุณภาพการศึกษานั้นเป็นที่ดึงดูดความสนใจในทั่วทั้งยุโรป ด้วยกระบวนการที่ได้กำหนดให้สหภาพยุโรปและประเทศที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามระบบและมาตรฐานการประกันคุณภาพระดับชาติที่ใช้ร่วมกันได้ การพัฒนาประกันคุณภาพด้านต่างๆ เป็นองค์ประกอบสำคัญของความสำเร็จในระดับอุดมศึกษา การเรียนรู้สามารถนำปัจจัยอื่นเข้ามาบูรณาการในการเรียนการสอนเกิดโอกาสในการพัฒนาภาคการศึกษามากขึ้น จะเห็นได้ว่าแนวทางในการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในไม่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่เน้นที่การผลิตบัณฑิตเป็นส่วนใหญ่ เพราะการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพนั้นสำคัญเพื่อให้มีอาชีพสู่ตลาดแรงงานเมื่อจบ

การศึกษาแล้ว ลองลงมาคือการเรียนการสอนของแต่ละหลักสูตร และในเรื่องการบูรณาการร่วมกัน

ข้อเสนอแนะในการศึกษาการวิจัยในครั้งต่อไป

- 1.ควรเน้นการศึกษางานประกันคุณภาพการศึกษาภายในด้านการผลิตบัณฑิตและสภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต
- 2.ควรมีการศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

บทสรุป

จากผลการศึกษาเรื่องการศึกษาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร สรุปได้ว่า การประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560-2562 พบว่า 4 พันธกิจของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เมื่อเปรียบเทียบกับใน 3 ปีการศึกษามีคะแนนการประเมินที่พัฒนาไปในแนวโน้มที่ดีขึ้นอยู่ในระดับ ดีมาก มีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้นในปี 2560 ที่อยู่ในระดับ ดี ได้แก่ พันธกิจด้านการวิจัย และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในเรื่องของการบูรณาการ ข้อคิดเห็นเพื่อการปรับปรุงจากคณะกรรมการ เน้นที่การผลิตบัณฑิตในด้านของการพัฒนาผู้เรียนและการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสาร ของคณะฯ งบประมาณและการตีพิมพ์งานวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคมในท้องถิ่นการถอดบทเรียน และการบูรณาการวิจัยกับการเรียนการสอน ปัญหาและอุปสรรคในงานประกันคุณภาพส่วนใหญ่คือเรื่องการคงอยู่ของนักศึกษา สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไม่เพียงพอ งานวิจัยไม่แพร่หลาย และแผนงานบริการวิชาการ ในส่วนการนำผลการประกันคุณภาพมาพัฒนาได้จัดการตามด้านต่างๆที่ปรากฏตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการแต่ละปีการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมมีแนวทางพัฒนาที่ชัดเจนจะทำให้แนวโน้มในการประกันคุณภาพดีขึ้นต่อไป

บรรณานุกรม

กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา. (2561). [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:

<http://qa.vru.ac.th/pdf/2560/กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา.Pdf>. [2564, เมษายน 26].

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ,สำนักงาน. (2554). **แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ.

คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน,สำนักงาน. (2554). **การพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ,สำนักงาน. (2545). **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.

จันทร์เกษม, มหาวิทยาลัยราชภัฏ (ม.ป.ป). **คู่มือการบริการวิชาการแก่สังคม**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.

ฉวีวรรณ บุญคุ้ม (2551) **ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันราชภัฏนครปฐม** [ออนไลน์] เข้าถึงได้จาก: <https://tdc.thailis.or.th> [2562, ตุลาคม 18]

ประสิทธิ์ เชียวศรี. (2557) **การประกันคุณภาพการศึกษา** [ออนไลน์] เข้าถึงได้จากhttp://www.sl.ac.th/html_edu/cgibin. [2563, ธันวาคม 28]

พนิดา วัชรรังสี. (2556). **การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตถนนบุรี**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์.

พงศ์สวัสดิ์. (2556). **หลักสูตรฝึกอบรมระบบการบริหารงานคุณภาพแบบมุ่งคุณภาพองค์กรใน สถาบันอาชีวศึกษาเอกชน หน่วยที่ 3 เรื่อง กำหนดเป้าหมายและความท้าทาย**. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:

<http://pongsawadi.ac.th>. [2562, ตุลาคม 15].

- เพชรราตรี จงประดับเกียรติ. (2559) เอกสารประกอบการสอน วิชาการวิจัย
ทางการศึกษา กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2555). คู่มือปฏิบัติงานการบูรณา
การพันธกิจ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. กรุงเทพฯ:
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- มหาสารคาม, มหาวิทยาลัย. (2560). ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัย
มหาสารคาม. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://research.msu.ac.th>.
[2562, ตุลาคม 15].
- วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี (2557). คู่มือการทำงานบำรุงศิลปวัฒนธรรม.
ยะลา: วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2557). คู่มือประกันคุณภาพการศึกษา
ภายในระดับอุดมศึกษา 2557. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการ
การอุดมศึกษา
- สำนักงานประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (2564).
ความหมายและความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา.
[ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: [https://www.eqa.rmutt.ac.th](https://www.eqa.rmutt.ac.th/?page_id=850)
/?page_id=850. [2564, เมษายน 26].
- สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ. (2558) คู่มือการประกันคุณภาพ
การศึกษาสำนักวิทย บริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ. นครสวรรค์:
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
- อัญชลี ธรรมะวิจิตรกุล. (2551). การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน.
[ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:[https://panchalee.wordpress.com/](https://panchalee.wordpress.com/2009/03/27/การประกันคุณภาพ)
2009/03/27/การประกันคุณภาพ. [2564, เมษายน 26].
- อัญชลี พลอยเพชร. (2560, กุมภาพันธ์-พฤษภาคม). ประสิทธิภาพและ
ประสิทธิผลของการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ
มหาวิทยาลัยนครพนม ปีการศึกษา 2558. มนุษยศาสตร์และ
สังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์, 3(1), 71-82.

เอกรณ บงท่าไม้. (2554). เอกสารประกอบการบรรยาย “ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิจัย” คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.

Bartlett, R. & Jones, K. O. (2004). **Quality Assurance Systems in Higher Education: A UK Perspective**. [Online].Available: <http://web.a.ebscohost.com>. [2019, October 22]

Hrmo, R, Mistina, J. & Knstofiakova, L. (2016). **Improving the Quality of Technical And Vocational Education in Slovakia for European Lab our Market Needs**. [Online].Available: <http://web.a.ebscohost.com> [2019, October 22]

LeMahieu, PG, Nordstrom, LE & Cudney, EA (2017, February 6), "Six Sigma in Education", **Quality Assurance in Education**, 25(1), p. 91-108

Overberg, J. and other (2019, January) Internal quality management in Competence-based higher education – An interdisciplinary pilot study Conducted in a postgraduate programmer in renewable energy. **Solar Energy**, 1(177), 337-346.

Tamrat, W. (2022, April). Academics' views towards the internal quality assurance system of St. Mary's University in Ethiopia. **Perspective: Policy&Practice in Higher Education**, 2(26), 41-46.

Wilson, D. (2010, November) Quality assurance for education. **American Printer** 11, (127), 40-43.