



การใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติเพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านของนักศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ

Utilizing Task-Based Learning to Enhance Business English Major Students' Reading Skills

เกศินี กุลพลฤกษ์*

Kesinee Koolpluksee

สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จังหวัดจันทบุรี 22000

Business English, Faculty of Humanities and Social Sciences, Rambhai Barni Rajabhat University, Chanthaburi 22000 Thailand

* Corresponding author E-mail: kesinee.k@hotmail.co.th

(Received: September 4 2019.; Revised : October 18 2019.; Accepted : October 22 2019)

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษา ก่อนและหลังการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ 2) ศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จำนวน 67 คน ที่เรียนรายวิชาเชื่อมโยงองค์ประกอบในการอ่าน (English 2022105) ในภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2561 ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง ใช้แบบแผนการวิจัยแบบกลุ่มเดียว (One group pretest-posttest design) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ จำนวน 4 แผน ที่มีโครงสร้างเนื้อหา 4 ประเภท ได้แก่ การแจกแจงรายละเอียด การลำดับเวลาหรือเหตุการณ์ การแสดงเหตุและผล และการเปรียบเทียบ แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจรายบท แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ก่อนและหลังการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ แบบปรนัยมี 4 ตัวเลือก จำนวน 60 ข้อ แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ใช้เวลาในการทดลอง 36 ชั่วโมง เป็นเวลา 12 สัปดาห์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียน โดยการทดสอบค่า t-test แบบ Dependent sample และความคิดเห็นที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติด้วยคำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า

1) ผลการทดสอบระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนของนักศึกษาที่เรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 38.57 และ 44.91 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน พบว่า คะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2) นักศึกษามีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติโดยภาพรวมในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$)

คำสำคัญ : กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ, การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ



Abstract

The objectives of this research were to compare the students' reading comprehension ability before and after learning reading with Task-Based Learning (TBL) and to study the students' opinions towards learning reading by using TBL. The sample group consisted of 67 second-year undergraduate students, in Business English major who enrolled in A Discourse Approach in Reading (English 2022105) at the Faculty of Humanities and Social Sciences, Rambhai Barni Rajabhat University in the first semester of the 2018 academic year, who were selected by purposive sampling. One group pretest-posttest design of experiment research was employed in this study. The instruments used in this study were four lesson plans of English reading by using TBL, which consisted of four text structures: listing, time order, cause-effect and comparison/contrast including unit tests as the formative test scores, the 60-item test used to measure the students' English reading comprehension ability as a pretest and posttest and a questionnaire on the students' opinions towards the use of TBL. The duration of the experiment covered 36 hours over a 12-week period. The data was statistically analyzed by percentage, mean scores and standard deviation and t-test (Dependent sample).

The results of the study revealed that:

- 1) The students' pretest and posttest reading English ability with TBL average scores were 38.57 and 44.91 respectively. It is evident that the students' posttest score was higher significantly than the pretest score at the .05 level.
- 2) The students' opinions towards learning by using TBL in English reading lessons, as a whole were at the highest level ($\bar{X} = 4.59$).

Keywords : Task-Based Learning, English reading comprehension



บทนำ

ในปัจจุบันการแข่งขันทะงานที่มีทักษะด้านเทคโนโลยีระดับสูงมีความสามารถเฉพาะทางหรือมีทักษะหลายด้าน (multi-skills) ในตลาดแรงงานสูงขึ้น มีการขับเคลื่อนกำลังคนและแรงงานข้ามชาติ (work force mobility) ที่มีความรู้ ทักษะความสามารถด้านภาษาอังกฤษที่สูงกว่าจากต่างประเทศ ทำให้มีโอกาสได้รับการพิจารณาเข้าสู่ตลาดแรงงานได้ไม่ยากซึ่งส่งผลกระทบต่อภาวการณ์มีงานทำของบัณฑิตไทยที่จบการศึกษาแล้วขาดประสบการณ์และขาดคุณสมบัติที่ตลาดแรงงานหรือที่สถานประกอบการกำหนด ซึ่งมีข้อมูลการทำงานของบัณฑิตบางสาขาที่จบการศึกษาจากมหาวิทยาลัยของไทยตกงานเป็นจำนวนมาก เนื่องจากมีปริมาณการผลิตบัณฑิตมากแต่มีคุณภาพไม่เพียงพอ อีกทั้งไม่ตรงกับความต้องการของต่างประเทศ นอกจากนี้ยังพบว่า บัณฑิตที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีแต่ไปทำงานในสถานที่ต่างๆ โดยใช้วุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งเป็นการทำงานในระดับต่ำกว่าวุฒิการศึกษาและสะท้อนให้เห็นถึงความล้มเหลวของการจัดการศึกษาที่ไม่สามารถผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพตอบสนองตลาดแรงงานได้ สาเหตุมาจากคุณภาพชีวิตของคนไทยหลายด้านต่ำกว่าเป้าหมายและไม่สอดคล้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมบนฐานความรู้ ปัญหาการศึกษาคุณภาพของไทยอยู่ในระดับต่ำ เด็กวัยเรียนมีปัญหาด้านสติปัญญา การขาดการฝึกทักษะที่แปลงความรู้สู่ทักษะที่เพียงพอ จึงส่งผลให้กำลังแรงงานมีผลิตภาพการผลิตต่ำ นอกจากนี้การพัฒนาความรู้และทักษะของแรงงานไม่ตรงกับตลาดงาน จึงเกิดปัญหาการขาดแคลนแรงงานเนื่องมาจากปัญหาคุณภาพแรงงานทักษะต่ำไม่เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน จึงเกิดการสูญเสียความได้เปรียบทางด้านทุนแรงงานและไม่สามารถแข่งขันกับประเทศที่มีความก้าวหน้าและความสามารถแข่งขันทางนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ได้ และเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศที่เป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ, 2560: 100) ทั้งนี้ยังมีข้อมูลที่บ่งชี้ช่วงการจัดการศึกษาที่ยังขาดคุณภาพและมาตรฐานในทุกระดับ คุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ของคนไทยยังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ในขณะที่คนไทยได้รับโอกาสทางการศึกษาสูงขึ้น ส่วนระดับอุดมศึกษาพบว่า มีการเปิดหลักสูตรโดยไม่คำนึงถึงความต้องการของตลาดงาน บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาบางส่วนยังมีปัญหาคุณภาพ อันได้แก่ความสามารถในการแข่งขันด้านคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยของไทยในระดับนานาชาติอยู่ในลำดับที่ต่ำ ปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้ส่งผลให้การศึกษาไทยในทุกๆ ยังมีปัญหาเชิงคุณภาพที่ต้องเร่งแก้ไข นอกจากนี้คนไทยส่วนใหญ่มองยังไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนรู้แม้ว่าอัตราการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทยจะเพิ่มสูงขึ้น แต่ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้อ่านเพื่อหาความรู้และ

อัตราการอ่านเฉลี่ยของคนไทยยังอยู่ในระดับต่ำ นอกจากนี้แหล่งเรียนรู้ส่วนใหญ่ที่มีอยู่ยังไม่ส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เป็นเพียงแหล่งให้ความรู้เท่านั้น (คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน, 2559: 41-42)

จากสถานการณ์ดังกล่าวรัฐบาลไทยจึงมีนโยบายที่ต้องการผลักดันการจัดการศึกษา มุ่งเน้นการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณภาพ พร้อมก้าวออกไปประกอบอาชีพโดยส่งเสริมและสนับสนุนให้เร่งสร้างมาตรฐานของหลักสูตรในการผลิตบัณฑิตให้มีสมรรถนะเป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงานที่มีแนวโน้มการแข่งขันมากขึ้น กำหนดแนวทางการพัฒนาสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างยั่งยืนตามยุทธศาสตร์ชาติ โดยมุ่งเน้นให้ยกระดับสมรรถนะของบุคคลของประเทศสู่สากลเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ การดำเนินการต่างๆ ให้ขับเคลื่อนไปได้ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย โดยเฉพาะภาคการศึกษาในระดับอุดมศึกษาต้องสร้างโอกาสให้นักศึกษาเข้าสู่งานอย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตามในภาพรวมคนไทยมีโอกาสเข้าถึงการศึกษาและมีความเสมอภาคทางการศึกษามากขึ้นแต่ต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงของโลกศตวรรษที่ 21 เป็นไปอย่างรวดเร็วแบบก้าวกระโดด ซับซ้อนและคาดการณ์ได้ยากเพราะเป็นการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมที่มีการแข่งขันอย่างเสรีและไร้พรมแดน ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีด้านการสื่อสารอย่างรวดเร็วมีผลต่อการจัดการเรียนการสอนและกระบวนการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่ต้องปรับให้อยู่บนฐานของนวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัล (digital technology) รวมทั้งเอื้อต่อคนทุกกลุ่มให้สามารถเข้าถึงสื่อการเรียนรู้ที่หลากหลาย โดยไม่จำกัดเวลาและ สถานที่ พัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 เป็นส่งเสริมการเรียนรู้แบบคิดวิเคราะห์ ทักษะกระบวนการนำหลักการไปประยุกต์ใช้และขยายสู่การสร้างความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง เรียนรู้ตลอดชีวิตและสร้างประโยชน์ต่อสังคม การจัดการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางในการเรียนรู้และใช้เทคโนโลยีรอบตัวให้เกิดประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ มีการร่วมมือ บทบาทของผู้สอนจึงเป็นผู้ฝึก (coach) ที่ต้องทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองโดยผ่านการปฏิบัติ (action learning) ไม่ใช่การถ่ายทอดความรู้จากผู้สอนโดยตรงเหมือนเช่นเคย เป็นการสอนน้อยลงแต่แนะนำมากขึ้น ให้ความสำคัญกับการเลือกกลยุทธ์การเรียนการสอน และเลือกสื่อที่เหมาะสมกับเนื้อหา และการใช้การประเมินที่หลากหลาย (Sahin, 2009: 1464-1468) โดยบูรณาการความรู้และทักษะต่างๆ ที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการสร้างการรับรู้และประสบการณ์ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เรียน คำนึงถึงความสนใจ ความรู้ ความสามารถ ความแตกต่างระหว่างบุคคล ทักษะคิด และการเลือกรูปแบบ



การเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ ดังนั้นทักษะและความสามารถในการดำรงชีวิตในโลกยุคปัจจุบัน ผู้เรียนจำเป็นต้องมีทักษะความเป็นนานาชาติ (international skills) เพื่อเข้าถึงข้อมูลข่าวสารจากสื่อต่างๆ ที่ทันสมัย ภาษาอังกฤษจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งและมีผู้ใช้เป็นจำนวนมากขึ้นเรื่อยๆ ทั่วโลก ผู้เรียนจึงควรได้รับการพัฒนาให้มีความสามารถในการสื่อสารที่ได้มาตรฐานด้านความรู้ ความสามารถในการใช้ทักษะด้านภาษาอังกฤษอย่างมีประสิทธิภาพ ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจึงเป็นทักษะจำเป็นทักษะหนึ่งในการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่เป็นจุดเริ่มต้นของการเข้าถึงสารสนเทศในการสืบค้นข้อมูลที่ต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจ การวิเคราะห์ การประเมินข้อมูลที่รับรู้ว่ามี ความถูกต้อง มีความน่าเชื่อถือ และมีความแตกต่างของข้อมูลอย่างไร โดยเฉพาะสำหรับนักศึกษาเพื่อประโยชน์ในการศึกษาเป็นเบื้องต้นที่ต้องเรียนรู้จากกระบวนการที่ซับซ้อนในการทำ ความเข้าใจความหมายของคำศัพท์ การลำดับความ การจับใจ ความสำคัญ การสังเกตความสัมพันธ์ของข้อความ การจำแนกประเภท การสรุปความและ การคาดการณ์ล่วงหน้าได้ (Burton, 2001: 231) สามารถเชื่อมโยง จัดระบบความรู้ ความคิดเข้าด้วยกัน จึงจะอ่านเข้าใจ (O'Donnell & Margo, 2004: 149-150) ความสามารถวิเคราะห์ประเด็นความสัมพันธ์ของเนื้อหาในบทความ ได้ซึ่งเป็นความสามารถในการอ่านระดับสูงที่ผู้เรียนต้องได้รับการฝึกฝนและมีความรู้ความสามารถในระดับต้นๆ เป็นพื้นฐานมาก่อน (อัจฉรา วงศ์โสธร, 2544: 154) การอ่านอย่างมีประสิทธิภาพเท่านั้นที่จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถอ่านได้อย่างเข้าใจ จึงทำให้นักวิชาการหลายท่านได้เสนอแนวคิด ทฤษฎีที่สนับสนุนกลยุทธ์ในการสอนอ่านอย่างหลากหลาย ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาแนวการสอนด้วยการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ (Task-Based Learning) ของนักวิชาการสองท่านคือ Willis (1966: 130-131) และ Ellis (2003: 276-278) ที่มีกรอบแนวคิดเน้นบทบาทผู้เรียนเป็นสำคัญ การใช้กระบวนการคิด ความรู้ความเข้าใจ เช่น การคัดเลือก การเรียงลำดับ การใช้เหตุผล การประเมินข้อมูล ในการจัดกิจกรรมในชั้นเรียน งานปฏิบัติต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ภาษาในการสื่อสารที่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง กำหนดจุดประสงค์ของงานปฏิบัติอย่างชัดเจนเพื่อที่จะทำให้บรรลุผลตามแผนการทำงาน คำนึงถึงความยากง่ายเหมาะสมกับระดับผู้เรียน ผู้เรียนปฏิบัติงานจริง นำเสนอข้อมูลผ่านกระบวนการคิดของผู้เรียนปรับตัวเหมาะสมกับบทบาทของการทำงานร่วมกันเป็นคู่หรือกลุ่มอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ระหว่างผู้เรียนให้ผู้เรียนประเมินผลในการดำเนินงานและความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน ผู้วิจัยได้ศึกษาขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ของนักวิชาการทั้งสองท่านและนำมาปรับใช้ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษในกรณีวิจัยครั้งนี้ ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นเตรียม

ปฏิบัติการงาน (Pre-Task) เป็นขั้นตอนที่เตรียมผู้เรียนให้สามารถปฏิบัติงานได้โดยผู้สอนจะช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจประเด็นสำคัญในการปฏิบัติงานและจุดประสงค์ของการปฏิบัติงาน 2) ขั้นระหว่างการปฏิบัติงาน (During-Task) เป็นขั้นตอนของการปฏิบัติงาน (Task) ที่ได้รับมอบหมายซึ่งอาจเป็นงานคู่หรืองานกลุ่ม วางแผน (Planning) และรายงาน (Report) ฝึกให้ผู้เรียนสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารกับเพื่อนในขณะปฏิบัติงาน เมื่อผลิตชิ้นงานเรียบร้อยแล้วให้เพื่อนในกลุ่มตรวจสอบแก้ไขผลงานเขียนรวมกัน วิเคราะห์รูปแบบภาษาที่ผิดพลาดแก้ไขโครงสร้างทางภาษาที่ใช้ในงานปฏิบัติให้ถูกต้องโดยมีผู้สอนเป็นผู้ให้คำแนะนำในส่วนที่ยังมีข้อบกพร่องอยู่จนผู้เรียนเข้าใจอย่างดี และ 3) ขั้นตอนหลังปฏิบัติงาน (Post-Task) เป็นขั้นการทบทวนหลังจากที่ผู้เรียนได้เรียนรู้คำศัพท์สำนวน วัตถุประสงค์ของการอ่าน และโครงสร้างภาษาที่วิเคราะห์แล้วผู้เรียนได้ฝึกซ้ำอีกครั้งเพื่อให้เกิดความคล่องแคล่วและถูกต้อง ซึ่งมีรายงานวิจัยจำนวนมากที่ศึกษาผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติในการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนในลักษณะคล้ายกัน โดยพบว่าช่วยสร้างเสริมพฤติกรรมการเรียนรู้ และพัฒนาทักษะการอ่านของผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังเช่น นพณ ฤทธิกุลสิทธิชัย (2554: 164) ได้ศึกษาการสอนเนื้อหาพร้อมกับการปฏิบัติการงาน พบว่า ช่วยเสริมสร้างความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับรายงานวิจัยของรพีพรรณ สุฐาปัญญกุล (2557: 214) ที่ศึกษาประสิทธิภาพของรูปแบบการสอนที่ชื่อว่า "PRAPE Model" ในการสอนวิชาภาษาอังกฤษเทคนิคด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติและโครงการสำหรับนักศึกษา ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาอาหารและโภชนาการ พบว่า นักศึกษามีพัฒนาการทั้งด้านความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์สูงขึ้น อีกทั้งมีความพึงพอใจมากต่อรูปแบบการสอน เช่นเดียวกับทัศนีย์ จันต๊ะยะ (2561: 160-173) ที่ศึกษารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ที่มีชื่อว่า "PPPTE Model" โดยเน้นงานปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการและกลยุทธ์การเรียนรู้สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 3 พบว่า นักศึกษามีความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการสูงขึ้น มีกลยุทธ์ในการเรียนรู้ในระดับมาก และมีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติในระดับมากเช่นกัน กล่าวโดยสรุปคือ มีผลการวิจัยที่สอดคล้องกันของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการใช้กลยุทธ์การเรียนรู้ ส่งผลให้สัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษสูงขึ้นและทำให้มีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนภาษาอังกฤษ การสอนโดยใช้รูปแบบเน้นงานปฏิบัติจึงมีประโยชน์มากและเป็นรูปแบบที่เหมาะสมในการนำมาใช้ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษ



เพื่อความเข้าใจ ซึ่งกลยุทธ์ของกิจกรรมการเรียนรู้จะช่วยให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในเนื้อหาได้ดีขึ้น นำไปสู่การเรียนรู้ด้วยตนเอง และพัฒนาศักยภาพในการอ่านของผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพสืบเนื่องจากประสบการณ์ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษของผู้วิจัยเป็นเวลานานหลายปีทำให้ทราบว่า อุปสรรคสำคัญในการพัฒนาอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนนั้นเกี่ยวข้องกับการใช้กลยุทธ์การอ่านที่เหมาะสม ทำให้นักศึกษาประสบปัญหาความไม่เข้าใจในการอ่าน อีกทั้งมีความรู้ด้านคำศัพท์ในวงจำกัดขาดความแม่นยำในไวยากรณ์และใช้ทักษะการอ่านไม่สอดคล้องกับกิจกรรมการอ่าน ไม่สามารถใช้ทักษะการวิเคราะห์และเชื่อมโยงความคิดเพื่อหาความสัมพันธ์ของบทอ่านได้ตามจุดมุ่งหมายของการอ่าน นักศึกษาจึงไม่ให้ความสำคัญกับการอ่านภาษาอังกฤษมากนัก ซึ่งในยุคปัจจุบันผู้เรียนจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาให้มีศักยภาพในระดับที่สามารถสื่อสารได้จริงตามต้องการ ดังนั้นผู้วิจัยจึงตระหนักในปัญหาดังกล่าวและมีความสนใจในการศึกษาการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติเพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อความเข้าใจของนักศึกษา ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ก่อนและหลังเรียนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้การวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 67 คน ที่เรียนรายวิชาเชื่อมโยงองค์ประกอบในการอ่านภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2561 ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง (purposive sampling)

2. ตัวแปรที่ศึกษา

2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ (Task-Based Learning)

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และความคิดเห็นต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ

3. เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

3.1 แผนจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษ มีทั้งหมดจำนวน 4 แผน ซึ่งประกอบด้วย เนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ โดยมีการประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของกระบวนการจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ด้วยมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน มีค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมสอดคล้องเท่ากับ 3.80 มีค่าความเหมาะสมอยู่ในระดับดี

3.2 แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 60 ข้อ มีค่าความยากง่ายของข้อสอบอยู่ระหว่าง 0.20-0.73 ค่าจำแนกอยู่ระหว่าง 0.21-0.79 ค่าความเชื่อมั่นโดยใช้สูตร KR-20 เท่ากับ 0.86 (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543: 123)

3.3 แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ มีค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 0.67 มีค่าความเหมาะสมซึ่งสามารถนำไปใช้ได้

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ เป็นแผนการทดลองแบบกลุ่มเดียว (one group pre-test and post-test design) ก่อนดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ผู้วิจัยทำการปฐมนิเทศนักศึกษาเพื่อสร้างข้อตกลงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ และทดสอบก่อนเรียน (pre-test) โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ขั้นตอนการรวบรวมข้อมูลการเรียนรู้ของผู้เรียนประกอบด้วยกระบวนการ 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สร้างแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 4 แผน ซึ่งประกอบด้วยเนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ และแบบทดสอบท้ายบท

ขั้นตอนที่ 2 ดำเนินการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้กับกลุ่มตัวอย่าง ใช้เวลาในการทดลอง 12 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 1 วัน วันละ 3 คาบเรียน โดยใช้เวลาบทเรียนละ 9 คาบ รวมทั้งสิ้น 36 ชั่วโมง

ขั้นตอนที่ 3 วัดผลและประเมินผลการเรียนรู้จากผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ โดยการทำแบบทดสอบหลังเรียน (post-test) ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินความคิดเห็นของผู้เรียนต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติหลังสิ้นสุดกระบวนการจัดการเรียนการสอนตามแผน



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ ได้แก่ แบบฝึกหัด แบบทดสอบการเรียนรู้ ใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

5.2 การวิเคราะห์ข้อมูลความสามารถในการอ่าน ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยการเปรียบเทียบคะแนนก่อน และหลังเรียน ใช้ค่าสถิติทดสอบที แบบไม่อิสระต่อกัน (t-test Dependent)

5.3 การวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษา ต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากระดับคะแนนความคิดเห็นของผู้เรียน แบ่งออกเป็น 5 ระดับตามเกณฑ์ แล้วนำมาแปลความหมาย ค่าระดับที่ปรับปรุง ตามจากเกณฑ์ของ Best & Kahn (1986:181) ดังนี้

4.50-5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรม การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ อยู่ในระดับมากที่สุด

3.50-4.49 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรม การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ อยู่ในระดับมาก

2.50-3.49 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรม การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง

1.50-2.49 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรม การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ อยู่ในระดับน้อย

1.00-1.49 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรม การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของ นักศึกษาก่อนและหลังเรียนด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้น งานปฏิบัติ ปรากฏผลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาก่อนและหลังเรียน ด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ จำนวน 67 คน

การทดสอบ	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{d}$	t	df
ก่อนเรียน	60	38.57	3.98	6.34	11.90*	66
หลังเรียน	60	44.91	3.18			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (.05, df 66 = 1.671)

จากตารางที่ 1 พบว่า คะแนนทดสอบก่อนเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 38.57 คิดเป็นร้อยละ 64.28 ของคะแนนเต็ม มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.98 และคะแนนทดสอบหลังเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 44.91 คิดเป็นร้อยละ 74.85 ของคะแนนเต็ม

มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.18 โดยคะแนนทดสอบหลังเรียน สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มี ต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ปรากฏผลดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติจำนวน 67 คน

ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความคิดเห็น	ลำดับที่
ด้านรูปแบบของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ				
1. ส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา	4.66	0.54	มากที่สุด	3
2. ส่งเสริมให้นักศึกษาใช้ภาษาในการทำกิจกรรมร่วมกับเพื่อน	4.69	0.50	มากที่สุด	1
3. ส่งเสริมให้นักศึกษาใช้ภาษาในการทำกิจกรรมร่วมกับผู้สอน	4.67	0.50	มากที่สุด	2
4. ส่งเสริมให้นักศึกษาลิขิตผลงานและวัดได้จริง	4.58	0.50	มากที่สุด	5
5. นักศึกษาได้รับข้อมูลการประเมินในการทำกิจกรรมอย่างเหมาะสม	4.63	0.52	มากที่สุด	4
ค่าเฉลี่ยด้านรูปแบบของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ	4.64	0.41	มากที่สุด	1
ด้านเนื้อหาของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ				
6. การกำหนดเนื้อหาในบทเรียนมีความเหมาะสมและมีความต่อเนื่องกัน	4.60	0.58	มากที่สุด	1
7. การอธิบายเนื้อหาในบทเรียนมีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	4.40	0.68	มาก	5
8. การลำดับเนื้อหากิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติมีความเหมาะสม	4.42	0.65	มาก	4
9. จำนวนเนื้อหากิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติมีความเหมาะสม	4.58	0.58	มากที่สุด	2
10. เนื้อหาแต่ละกิจกรรมมีความง่ายและเหมาะสม	4.48	0.61	มาก	3
ค่าเฉลี่ยด้านเนื้อหาของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ	4.50	0.52	มาก	4
ด้านความพึงพอใจในการทำกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ				
11. นักศึกษาพึงพอใจกับบทบาทในการทำกิจกรรมของตนเอง	4.51	0.61	มากที่สุด	5
12. นักศึกษาพึงพอใจกับบทบาทในการทำกิจกรรมร่วมกับผู้อื่น	4.60	0.58	มากที่สุด	3
13. นักศึกษาพึงพอใจกับบทบาทในการทำกิจกรรมร่วมกับผู้สอน	4.70	0.49	มากที่สุด	1
14. นักศึกษาพึงพอใจกับการแนะนำและความช่วยเหลือจากเพื่อน ขณะทำกิจกรรม	4.57	0.58	มากที่สุด	4
15. นักศึกษาพึงพอใจกับการแนะนำและความช่วยเหลือจากผู้สอน ขณะทำกิจกรรม	4.66	0.54	มากที่สุด	2
ค่าเฉลี่ยด้านความพึงพอใจในการทำกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ	4.61	0.45	มากที่สุด	3
ด้านประโยชน์ของการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ				
16. ส่งเสริมให้นักศึกษาทำงานเป็นกลุ่ม แสดงความคิดเห็นและรับฟัง ความคิดเห็นของผู้อื่น	4.78	0.42	มากที่สุด	1
17. นักศึกษาสามารถอ่านภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น	4.52	0.59	มากที่สุด	5
18. ส่งเสริมให้นักศึกษามีความเชื่อมั่นในตนเองมากขึ้น	4.63	0.60	มากที่สุด	2
19. ส่งเสริมให้นักศึกษานำวิธีการเรียนนี้ไปพัฒนาตนเองในการอ่าน เพื่อความเข้าใจเองได้	4.58	0.61	มากที่สุด	4
20. กิจกรรมของแต่ละขั้นตอนของกระบวนการเรียนการสอนส่งเสริม ให้นักศึกษามีทักษะการคิดอย่างเป็นระบบ	4.60	0.58	มากที่สุด	3
ค่าเฉลี่ยด้านประโยชน์ของการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ	4.62	0.44	มากที่สุด	2
รวม	4.59	0.39	มากที่สุด	



จากตารางที่ 2 พบว่า นักศึกษาเห็นด้วยกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติเพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า นักศึกษาเห็นด้วยในระดับมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ 1) ด้านรูปแบบของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.64$) 2) ด้านประโยชน์ของการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.62$) 3) ด้านความพึงพอใจในการทำกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.61$) และพบว่ามี 1 ด้าน ที่นักศึกษาเห็นด้วยในระดับมาก ได้แก่ ด้านเนื้อหาของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.50$)

สรุปและอภิปรายผล

การวิจัยและพัฒนาครั้งนี้ได้ข้อค้นพบที่สามารถนำมาอภิปรายได้ โดยแบ่งออกเป็น 2 ข้อ ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้

1. ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาหลังเรียนด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องมาจาก

1.1 การกำหนดเนื้อหา รูปแบบกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ ผู้วิจัยสร้างเนื้อหา กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ เป้าหมายของกิจกรรมและการผลิตชิ้นงานอย่างชัดเจนทุกบทเรียนไว้ในแผนกิจกรรมการเรียนรู้ (Nunan, 2004: 4) ทั้งนี้ได้รับความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ ให้คำแนะนำด้านเนื้อหา ด้านภาษา ด้านกิจกรรมและการวัดผลจากผู้เชี่ยวชาญทั้งชาวไทยและต่างประเทศเป็นอย่างดี ซึ่งผลการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่านได้ค่าเฉลี่ยความสอดคล้องของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติโดยรวมอยู่ที่ 3.80 ถือว่าอยู่ในระดับดี ทั้งนี้ผู้วิจัยมีการวางแผนเป็นระบบ ได้แก่ การปฏิบัติงานของผู้เรียน การชี้แนะรูปแบบภาษา และโครงสร้างเนื้อหาบทอ่านเชิงความเรียงแต่ละประเภท ดังนั้นแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้จึงมีความเหมาะสมในการนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Ellis, 2003: 244-246) ผู้เรียนได้รับการฝึกเทคนิคการอ่านอย่างเป็นขั้นตอนและต่อเนื่อง อ่านบทอ่านที่มีความหลากหลาย เริ่มเรียนจากเนื้อหาที่ง่ายที่สุดไปยากตามโครงสร้างบทอ่านแต่ละประเภท (Willis, 1996: 195) ได้แก่ บทอ่านประเภทแจกแจงรายละเอียด การลำดับเวลาหรือเหตุการณ์ การแสดงเหตุผล และการเปรียบเทียบ ทำให้สามารถทำความเข้าใจโครงสร้างบทอ่านแต่ละประเภท เข้าใจความหมายและความสัมพันธ์ของคำและกลุ่มคำในประโยค เข้าใจและมองเห็นความสัมพันธ์ของประโยคที่ซับซ้อนและอนุเฉท เพื่อนำไปจัดระบบความคิดและเรียบเรียงข้อมูล

ที่อ่านอย่างเป็นระบบ สามารถแยกแยะส่วนใดคือเนื้อหาสำคัญ และเป็นรายละเอียดปลีกย่อย ได้เรียนรู้ว่าจะนำกลวิธีการอ่านแบบใดเมื่อไร และนำไปประยุกต์ใช้อย่างไรในการอ่านแต่ละครั้งให้เหมาะสม (สมุทร เช่นเชาวนิช, 2551: 193) และสะท้อนกระบวนการอ่านได้ว่า ผู้เรียนสามารถรับรู้ถึงโครงสร้างภายในของบทอ่านและการใช้ทักษะการอ่านต่างๆ โดยเฉพาะด้านการคิดที่ใช้ในการเชื่อมโยงและลำดับความต่างๆ ในการอ่านเพื่อสร้างความเข้าใจอย่างมีประสิทธิภาพ และประสบผลสำเร็จในการอ่าน (Ellis & Thornlinson, 1980: 132) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Mirshahvalad, Mahya Sadat, Azizmalayeri, Faramarz & Akhondi (2015: 46-48) ที่พบว่า ผลของการสอนโครงสร้างเนื้อหาในบทอ่านร่วมกับการสร้างแผนภาพลำดับความคิดขณะเรียน ช่วยเพิ่มความเข้าใจให้กับผู้เรียนและสามารถใช้ประโยชน์ของคำชี้แนะต่างๆ (signal words) ในการจับใจความสำคัญและรายงานสรุปสิ่งที่อ่านได้ผลเป็นอย่างดี

1.2 การปฏิบัติงาน ผู้เรียนได้ปฏิบัติงานในการฝึกใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันที่หลากหลาย เช่น การรายงานการอ่านหลังปฏิบัติงานเพื่อสรุปใจความสำคัญและวิเคราะห์แสดงการเปรียบเทียบระหว่างข้อดีและข้อเสียของการใช้โทรศัพท์มือถือ นอกจากนี้ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นจากสถานการณ์เพื่อฝึกการใช้ภาษาและโครงสร้าง ทั้งการพูดแสดงความคิดเห็น ระดมความคิด การวางแผนการทำงาน การฝึกทักษะการเขียนเพื่อผลิตชิ้นงาน เช่น การค้นหาข้อเท็จจริง (fact-finding) ผ่านช่องทางการเรียนรู้จากหนังสือและเว็บไซต์เพื่อจัดทำโปสเตอร์ ในการรณรงค์การรับประทานอาหารเพื่อสุขภาพ จึงเป็นการเรียนรู้ทางภาษาควบคู่กับการใช้ภาษาปฏิสัมพันธ์ในการทำกิจกรรมในชั้นเรียน (Nunan, 2004: 20-21) จึงทำให้ผู้เรียนตระหนักในคุณประโยชน์ของกิจกรรมการปฏิบัติภาระงาน ได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง และสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ดี ความหลากหลายของกิจกรรมเป็นสิ่งท้าทายที่จะช่วยพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนในการใช้ภาษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งเป็นการส่งเสริมการฝึกทักษะภาษาให้กับผู้เรียนอย่างแท้จริงและเป็นธรรมชาติ (Ellis, 2003: 9-10)

1.3 การประเมินผล ผู้เรียนได้รับการทดสอบท้ายบททั้ง 4 บท และผู้สอนแจ้งผลคะแนนการทดสอบทุกครั้ง ให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนรับรู้ข้อผิดพลาดและนำไปปรับปรุงตามคำแนะนำ จึงเป็นการถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ของผู้เรียนไปใช้ในการฝึกฝนและกระทำจนเกิดความชำนาญ ในการทำแบบทดสอบที่มีลักษณะโครงสร้างของของเนื้อหาความในบทอ่านรูปแบบภาษา และโครงสร้างประโยคที่คล้ายคลึงกันได้ด้วยตนเอง นอกจากนี้แบบทดสอบหลังเรียนยังมีเนื้อหาเหมือนกับแบบทดสอบก่อนเรียนที่ผู้เรียนได้เคยทำไปก่อนการเรียนด้วย รูปแบบการสอนภาษาอังกฤษแบบเน้นงานปฏิบัติ ดังนั้นการพัฒนาการอ่านโดย



การกระตุ้นความรู้ที่มีอยู่ก่อนและเสริมกลวิธีการอ่านเป็นการเน้นย้ำข้อมูลทางความคิดในระหว่างกระบวนการการอ่านทำให้ผู้เรียนระลึกความจำได้ดียิ่งขึ้นและสามารถนำมาใช้ได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของวิสาข์ จิตวิตร (2543: 267-269) ที่ให้ความเห็นว่า ผู้ที่มีโครงสร้างความรู้เดิมด้านโครงสร้างเรื่องเนื้อหาและรูปแบบมีความสำคัญต่อประสิทธิภาพในการอ่าน ทำให้อ่านได้ง่ายกว่าเรื่องที่ใหม่คุ้นเคยทั้งเนื้อหาและรูปแบบ นอกจากนี้ยังแสดงให้เห็นว่ากระบวนการเรียนการสอนภาษาและการวัดผลทางภาษามีความสัมพันธ์โดยตรง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Panahi (2012: 148-152) ที่พบว่า ผลการทดสอบ ITELS สอบคะแนนของกลุ่มนักเรียนที่ได้รับการฝึกงานปฏิบัติและฝึกตามทฤษฎีและคำแนะนำ มีการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นกว่าผลการทดสอบ TOEFL ของกลุ่มนักเรียนที่ไม่ได้รับการฝึกทำงานปฏิบัติ

2. ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติโดยภาพรวมเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$) ทั้งนี้เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านรูปแบบของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติมีความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากกิจกรรมเน้นงานปฏิบัติในลักษณะของการร่วมงาน มีการเตรียมความพร้อมในการใช้ภาษาเป้าหมาย นักศึกษามีโอกาสทำงานทั้งงานคู่และงานกลุ่ม ซึ่งสมาชิกแต่ละคนมีความสามารถหลากหลาย กล่าวคือ เป็นการเรียนรู้แบบร่วมงาน ผู้เรียนได้ทำงานกับคนอื่นที่มีความแตกต่างโดยช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ได้รับการชี้แนะจากผู้ที่มีความชำนาญมากกว่าซึ่งอาจเป็นทั้งผู้สอนหรือเพื่อนสมาชิกในกลุ่มของตน และมีผู้สอนอำนวยความสะดวกและให้ความช่วยเหลือทุกรูปแบบ ทั้งนี้การสอนเน้นงานปฏิบัติเน้นการสื่อสารภาษามากกว่าตัวภาษา กล่าวคือเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพด้านความคล่องแคล่วในการใช้ภาษาของผู้เรียนเป็นหลัก โดยไม่เน้นความถูกต้องของการใช้ภาษามากนัก จึงทำให้นักศึกษาเกิดแรงจูงใจ มีทัศนคติที่ดี มองเห็นคุณประโยชน์ และเต็มใจให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปาริณต ไสยอด (2552: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเรื่องผลของการสอนอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นงานปฏิบัติที่มีต่อความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนระดับประถมศึกษา โดยพบว่าความสามารถในการอ่านของนักเรียนสูงขึ้น และนักเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับและอุปสรรคในการเรียนการอ่านแบบเน้นงานปฏิบัติ ดังนี้ ประโยชน์ที่ได้รับ คือ การได้รับโอกาสในการทำกิจกรรมที่หลากหลาย การสร้างปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนระหว่างการทำงาน และเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับเนื้อหาที่เรียน รวมทั้งความรู้ด้านคำศัพท์และไวยากรณ์

ภาษาอังกฤษ อย่างไรก็ตามผู้เรียนบางคนมีความเห็นว่ายังประสบปัญหาในการเรียนรู้อยู่บ้าง กล่าวคือ มีข้อจำกัดในการใช้ภาษาและเวลาในการทำงานปฏิบัติไม่เพียงพอ ซึ่ง Lap and Trang (2017: 134) มีผลการวิจัยพบว่า แรงจูงใจในการอ่านและความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของกลุ่มทดลองที่เป็นนักเรียนระดับเกรด 10 ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศในประเทศเวียดนาม ที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติสูงกว่ากลุ่มควบคุมที่ไม่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ โดยนักเรียนกลุ่มทดลองแสดงความคิดเห็นว่าการจัดกิจกรรมดังกล่าวมีประโยชน์และมีความท้าทายในการเรียนการอ่านเพื่อความเข้าใจส่วนงานวิจัยของTang, Chiou และ Jarsailon (2015: 168) พบว่า ความสามารถของกลุ่มนักศึกษาจีนในระดับกลางในไต้หวันซึ่งเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (EFL) ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติมีพัฒนาการทักษะการอ่านสูงกว่ากลุ่มนักศึกษาจีนที่ไม่ได้รับการจัดการเรียนการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญ โดยการเปรียบเทียบการนำเสนอข้อมูลจากการอ่านหนังสือต่างๆ ของนักศึกษาหลังสิ้นสุดการทดลองเป็นเวลา 15 สัปดาห์ โดยผู้วิจัยเรื่องนี้พบว่า การจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติช่วยส่งเสริมประสิทธิภาพความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา คำศัพท์ และไวยากรณ์ แต่ยังคงขาดความแม่นยำถูกต้องในการใช้ภาษา เช่นเดียวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่ระบุว่าการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ดังกล่าวช่วยพัฒนาตนเองในด้านคำศัพท์ และการออกเสียง นอกจากนี้การมีบรรยากาศแบบผ่อนคลาย ผู้เรียนจึงกล้าแสดงออกถึงศักยภาพของตนเอง เป็นที่ยอมรับของเพื่อน มีสัมพันธภาพและทัศนคติที่ดีต่อกัน ซึ่งเป็นแรงจูงใจช่วยผลักดันให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการทำกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมกันอย่างตั้งใจและส่งผลต่อการปฏิบัติภาระงานประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Abedin, (2007: 55-56) ที่ศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติโดยใช้โครงงานเป็นงานปฏิบัติกับนักศึกษาที่เรียนอยู่ที่ Centre of Language and Translation ของ University Sains Malaysia โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์ การสังเกตการปฏิบัติงาน การนำเสนอข้อสรุปผลงาน และสิ่งที่ค้นพบได้จากการปฏิบัติงาน พบว่าการปฏิบัติงานมีความตื่นเต้น สนุกสนาน และท้าทาย เพราะผู้เรียนต้องเรียนรู้เองในงานที่รับผิดชอบและภาษาที่ใช้ในการสื่อสารในการปฏิบัติงาน นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษาผู้รู้สึกเป็นอิสระในการใช้ภาษาซึ่งไม่ถูกควบคุมให้สื่อสารเฉพาะในบทเรียน



ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้ในการเรียนการสอน

1. ควรเตรียมหาสื่อที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน (authentic material) ที่สอดคล้องกับเนื้อหาของบทเรียนในแต่ละบท ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนมีแรงกระตุ้นในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอน
2. ควรศึกษาและวางแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ อย่างชัดเจนทุกขั้นตอน
3. ผู้เรียนต้องมีความรับผิดชอบในการเรียนและศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจที่เน้นงานปฏิบัติ
2. ควรมีการศึกษาวิจัยการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการแบบเน้นงานปฏิบัติในรูปแบบบทเรียนออนไลน์เพื่อส่งเสริมทักษะการใช้เทคโนโลยีที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

เอกสารอ้างอิง

- ทัศนีย์ จันต๊ะ. (2561). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่เน้นภาระงานและแนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิชาการและกลยุทธ์การเรียนรู้สำหรับนักศึกษา ระดับปริญญาตรี. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย. 10 (1): 60-173.
- นพมณี ฤทธิกุลสิทธิชัย. (2554). การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามแนวการสอนเน้นเนื้อหาและการปฏิบัติภาระงานเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและการปฏิบัติภาระงานของนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปาริฉัตร ไสยอด. (2552). ผลของการสอนอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นงานปฏิบัติที่มีต่อความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนระดับประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2543). วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- รพีพรรณ สุราษฎร์กุล. (2557). การพัฒนารูปแบบการสอนภาษาอังกฤษเทคนิค โดยวิธีการสอนที่เน้นภาระงานและโครงการเพื่อพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและความคิดสร้างสรรค์ สำหรับนักศึกษาปริญญาตรี. ปริญญานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วิสาข์ จิตวิตร. (2543). การสอนอ่านภาษาอังกฤษ. พิมพ์ครั้งที่ 2. คณะศึกษาศาสตร์ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สมุทร เซ็นเชาวนิช. (2551). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 12. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 พ.ศ.2560-2564. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : <https://www.opsmoac.go.th/strategic-files-391191791820>. 2562.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579. กรุงเทพฯ: สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.
- อัจฉรา วงศ์โสธร. (2544). การทดสอบและการประเมินการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Abedin, Zain Al. (2007). Task-Based Learning to Project Works. *Malaysian Online Journal*, 3(1): 55-56.
- Best, J.W, & Kahn, J. V. (1986). *Research for education*. 6th ed. N.J.: Prentice-Hall.
- Burton, W. H., (2001). *Reading in child development*. New York: Bopp-Merrill.
- Ellis, R. (2003). *Task-based language and teaching*. Oxford: Oxford University Press.
- Ellis, R. & Thomlinson, B. (1980). *Teaching secondary English: A guide to teaching of English as a second language*. Hong Kong: Longman.
- Lap, Trinh Quoc & Trang, Ha Diem and Trang. (2017). The Effects of Task-Based Learning on EF Students' Learning Reading: A Case Study in the Mekong Delta of Vietnam. *Studies in English Language Teaching*. 5(1):134.



- Mirshahvalad, Mahya Sadat, Azizmalayeri, Faramarz & Akhondi, Masoumeh. (2015). The Effect of Expository Text Structure Training and Using Graphic Organizers on Iranian Intermediate Students' Reading Comprehension Performance. **International Journal of Educational Investigations**. 2 (9): 46-48.
- Nunan, D. (2004). **Task-based language teaching**. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, M. P. & Margo, W. (2004). **Becoming a reader: a development approach to reading instruction**. 3rd ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Panahi, Ali. (2012). "Binding Task-Based Language Teaching and Task-Based Language Testing: A Survey into EFL Teachers and Learners' Views of Task-Based Approach." **English Language Teaching**. 2, 5 (February): 148-152.
- Sahin, M.C. (2009). Instructional design principles for 21st century learning skills. **Procedia-Social and Behavioral Sciences**, 1(1), pp.1464-1468.
- Tang, Hersong, Chiou, Jer-Shiou, & Jarsailon, Oliver. (2015). Efficacy of task-based learning in a Chinese EFL classroom: A case study. **English Language Teaching**. 8(5): 168.
- Willis, J. (1996). **A framework for task-based learning**. Edinburgh: Longman.