

การศึกษาความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผล การศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

A Study of Comprehension and Behaviors in Measurement and Evaluation
under Thai Qualifications Framework for Higher Education,
TQF: HEd of Lecturers in Suratthani Rajabhat University

ทรงศรี ชำนาญกิจ^{1,*}
Songsri Chamnankij^{1,*}

บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd และเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ระหว่าง อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี แบ่งเป็นเชิงปริมาณ 203 คน และเชิงคุณภาพ 9 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ แบบทดสอบ แบบสอบถามและแบบ สัมภาษณ์ การวิเคราะห์เชิงปริมาณ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและ One-Way ANOVA การวิเคราะห์ เชิงคุณภาพ ได้แก่ การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา ผลการวิจัยทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ การสอนมากกว่า 5 ปี มีระดับความรู้ความเข้าใจ และพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษา สูงที่สุด รองลงมาคือ 3-5 ปี และ น้อยกว่า 3 ปี ตามลำดับ อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกันมีความรู้ ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัด และประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

คำสำคัญ : ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา, พฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษา, กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF: HEd), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี (มรส.)

ABSTRACT

This research aimed to study the levels of comprehension and behaviors in measurement and evaluation under TQF: HEd, by comparing lecturers with different teaching experience. The samples were SRU lecturers using 203 quantitative samples and 9 qualitative samples. Research tools were testing, questionnaires and interviews. The analysis of quantitative data were, SD and One-way ANOVA, qualitative data were analyzed using content analysis. The conclusions of both quantitative and qualitative research indicated that the lecturers with more than 5 years of teaching experience had the highest level of comprehension and behaviors

¹ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี, สุราษฎร์ธานี 84100

Faculty of Education, Suratthani Rajabhat University, Suratthani 84100 Thailand

*Corresponding author, e-mail: chamnankij@hotmail.com

in measurement and evaluation, while those with 3-5 years and less than 3 years of teaching experience were ranked respectively. The lecturers with different teaching experience had different comprehension and behaviors in measurement and evaluation with the statistical significant at level .05

Keywords: Behaviors in measurement and evaluation, Thai Qualifications Framework for higher education (TQF: HEd) and Surattthani Rajabhat University (SRU)

บทนำ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ดำเนินการจัดทำกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาของประเทศไทย (Thai Qualifications Framework for Higher Education; TQF: HEd) เพื่อเป็นเครื่องมือในการนำนโยบายที่ปรากฏในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติเกี่ยวกับมาตรฐานการศึกษาของชาติในส่วนของมาตรฐานการอุดมศึกษาไปสู่การปฏิบัติในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษามุ่งเน้นเป้าหมายการจัดการศึกษาที่ผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) ของนักศึกษา ซึ่งเป็นการประกันคุณภาพบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาแต่ละระดับและแต่ละสาขาให้สังคม ชุมชน รวมทั้งสถาบันอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศเข้าใจตรงกันและเชื่อมั่นถึงผลการเรียนรู้ที่บัณฑิตได้รับการพัฒนาว่ามีมาตรฐานที่สามารถเทียบเคียงกันได้กับสถาบันอุดมศึกษาที่ดีทั้งในและต่างประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557, น. 1) เพื่อให้การจัดการศึกษามุ่งสู่เป้าหมายเดียวกันได้อย่างมีคุณภาพ เพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่สังคมในด้านคุณภาพและมาตรฐานของคุณวุฒิที่บัณฑิตพึงมีหลังจากสำเร็จการศึกษาให้มีคุณภาพครอบคลุมอย่างน้อย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และด้านการคิดวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับสาขา/สาขาวิชาที่เน้นทักษะปฏิบัติต้องเพิ่มมาตรฐานผลการเรียนรู้ด้านทักษะพิสัย (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2553, น. 104-105) ดังนั้นจะเห็นได้ว่าบัณฑิตที่จะสำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้นั้นควรมีผลสัมฤทธิ์ครบตามมาตรฐาน

การเรียนรู้ครบทุกด้าน และผู้สอนควรมีวิธีการหรือแนวทางการวัดและประเมินผลให้ตรงกับมาตรฐานผลการเรียนรู้ทุกด้านเช่นกัน

ปัจจุบันอาจารย์ผู้สอนระดับอุดมศึกษามีปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเนื่องจาก การวัดและประเมินผลระดับอุดมศึกษานั้นจะต้องวัดและประเมินให้สอดคล้องกับกรอบ TQF: HEd ทั้ง 6 ด้าน ซึ่งจากการสอบถามอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี พบว่าโดยส่วนใหญ่ยังมีองค์ความรู้ความเข้าใจยังไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลตามกรอบ TQF: HEd ทั้งด้านเครื่องมือ การหาคุณภาพเครื่องมือ กระบวนการวัดผล และที่สำคัญมีการวัดและประเมินผลเฉพาะด้านความรู้และด้านทักษะปัญญาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ซึ่งยังขาดกระบวนการการวัดและประเมินผลด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการคิดวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร การใช้เทคโนโลยี และด้านทักษะความสัมพันธ์จึงทำให้บัณฑิตมีคุณภาพไม่ครบตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับผลการสอบถามนักศึกษาที่กล่าวว่าโดยส่วนใหญ่อาจารย์จะวัดผลโดยใช้แบบทดสอบและการทำรายงานเท่านั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และพฤติกรรมกาารวัดและประเมินผลการศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เพื่อเป็นข้อมูลแนวทางในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ด้านการวัดและประเมินผลต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
2. เพื่อศึกษาพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
3. เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน
4. เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน

ตัวแปร

ตัวแปรต้น ได้แก่ ประสบการณ์การสอน โดยแบ่งเป็น 3 ระดับ 1) น้อยกว่า 3 ปี 2) 3 - 5 ปี และ 3) มากกว่า 5 ปี

ตัวแปรตาม ได้แก่ 1) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd และ 2) พฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยแบบผสมวิธีแบบขั้นตอนเชิงอธิบาย (Explanatory Sequential Design) ตามแนวคิดของ เครสเวลล์ และพลาโน คลาก (Creswell, Plano, Gutman & Hanson, 2011) คือ ดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ตอน ช่วงแรกเป็นการวิจัยหลักใช้การวิจัยเชิงปริมาณเพื่อตอบปัญหาการวิจัย และต่อด้วยการวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อช่วยอธิบายผลให้กระจ่างยิ่งขึ้นโดยมีวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ การวิจัยระยะที่ 1 ข้อมูลเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่าง คือ อาจารย์ จำนวน 203 คน โดยวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นโดยใช้คณะเป็นชั้นในการแบ่ง กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรม

G*Power เวอร์ชัน 3.1.10 กำหนดการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้สถิติ ANOVA โดยกำหนด 3 กลุ่ม (จากประสบการณ์การสอน) กำหนดค่า effect size เท่ากับ 0.25 ค่าความคลาดเคลื่อน (alpha) เท่ากับ 0.05 และค่า power เท่ากับ 0.95 การวิจัยระยะที่ 2 ข้อมูลเชิงคุณภาพ ผู้ให้ข้อมูลคืออาจารย์จำนวน 9 คน โดยเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จากอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 3 ระดับ ระดับละ 3 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) แบบทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF:HEd แบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก 29 ข้อ แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับ TQF:HEd, ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล และความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล 6 ด้านตาม TQF:HEd ผ่านการหาคุณภาพเครื่องมือ ดังนี้ IOC 0.67-1.00 ค่าความยาก 0.22-0.66 ค่าอำนาจจำแนก 0.20-0.54 และความเชื่อมั่น 0.75 เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนใช้หลักอันตรภาคชั้น (Class Interval) (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2554) 3 ระดับคือ น้อย ปานกลาง และมาก 2) แบบสอบถามพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ 30 ข้อ โดยครอบคลุมการวัดและประเมินผล 6 ด้านตาม TQF: HEd ผ่านการหาคุณภาพเครื่องมือ ดังนี้ IOC 0.67 - 1.00 ค่าอำนาจจำแนก 0.31 - 0.57 ความเชื่อมั่น 0.88 เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนใช้หลักอันตรภาคชั้น (Class Interval) (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2554) 5 ระดับคือ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก และมากที่สุด และ 3) แบบสัมภาษณ์ความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF:HEd โดยนำข้อคำถามจากแบบทดสอบ แบบสอบถาม และการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3. การวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

ข้อมูลเชิงปริมาณ

- 1) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับความรู้ความเข้าใจ และพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd

2) สถิติทดสอบความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวน One-Way ANOVA

ข้อมูลเชิงคุณภาพ

วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd โดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

สรุปผลการวิจัย

1. ระดับความรู้ความเข้าใจการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd และพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd นำเสนอดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ระดับความรู้ความเข้าใจการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd และพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd

ประสบการณ์การสอน	จำนวน (คน)	ความรู้ความเข้าใจ				พฤติกรรมการวัดและประเมินผล			
		$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ	ระดับ
น้อยกว่า 3 ปี	42	15.55	4.90	17.80	ปานกลาง	96.38	16.26	18.50	มาก
3 - 5 ปี	75	17.28	5.00	35.30	ปานกลาง	108.09	11.21	37.00	มาก
มากกว่า 5 ปี	86	20.06	5.87	47.00	มาก	113.69	14.19	44.60	มาก
รวม	203	18.10	5.64		ปานกลาง	108.04	15.04		มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปี มีความรู้ความเข้าใจสูงสุด รองลงมาคือ 3-5 ปี และน้อยกว่า 3 ปี ตามลำดับ และสอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์

ตัวอย่างคำกล่าว ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปี

“กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษามีความสำคัญมากต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชานั้นๆ เพราะก่อนดำเนินการสอนเราต้องมีหลักสูตร หรือ

มคอ.2 และหลักสูตรต้องมีความสอดคล้องกับ มคอ.1 พอมาทำรายวิชาก็ต้องทำ มคอ.3 ให้สอดคล้องกับ มคอ.2 อีก ดังนั้นใครมาสอนรายวิชาเดียวกันต้องมีแนวการสอนเนื้อหา กิจกรรมแบบเดียวกัน และส่งผลให้ระบบการศึกษากลายเป็นมาตรฐานเดียวกัน” อาจารย์สุข (นามแฝง), สัมภาษณ์. 21 กันยายน 2558.

“ทักษะทางปัญญาเท่าที่ศึกษามาเข้าใจว่าเป็นทักษะขั้นสูง ไม่ใช่แต่นักศึกษาท่องจำความรู้ หรือตอบคำถามเกี่ยวกับสิ่งที่เรียนได้ แต่เป็นพฤติกรรมที่นักศึกษาสามารถแก้ปัญหาได้ นำข้อมูลที่เรียนไปมาประยุกต์ใช้ได้ เสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาได้ เป็นต้น” อาจารย์สุข (นามแฝง), สัมภาษณ์. 21 กันยายน 2558.

ตัวอย่างคำกล่าว ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 3 - 5 ปี และน้อยกว่า 3 ปี

“TQF คือ การประเมินคุณภาพการศึกษา” อาจารย์จิบ (นามแฝง), สัมภาษณ์. 16 กันยายน 2558.

“การวัดด้านคุณธรรมจริยธรรม น่าจะใช้การสังเกตได้นะ การสอบถามพูดคุยกับนักศึกษา...การหาคุณภาพไม่แน่ใจนะว่าต้องหาอย่างไร” อาจารย์ฝ่าย (นามแฝง), สัมภาษณ์. 25 ตุลาคม 2558.

ระดับพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตามกรอบ TQF: HEd ของอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปี มีพฤติกรรมฯ สูงที่สุด รองลงมาคือ 3 - 5 ปี และ น้อยกว่า 3 ปี ตามลำดับ และสอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์

ดังตัวอย่างคำกล่าว ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ การสอนมากกว่า 5 ปี

“การวัดและประเมินผลด้านทักษะปัญญาใช้ วิธีการหลายอย่าง ตาม มคอ. เช่น ให้น้องค์ความรู้ที่เรียน ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันแล้วมานำเสนอในห้องเรียน เพื่อให้เพื่อนในห้องร่วมกันวิเคราะห์องค์ความรู้” อาจารย์ พล (นามแฝง), สัมภาษณ์. 14 ตุลาคม 2558.

“การวัดทักษะพิสัย ต้องให้นักศึกษาแสดงออก ปฏิบัติ ตามที่มอบหมาย ดังนั้นต้องมีเกณฑ์การประเมิน ประกอบ การให้คะแนน แต่ไม่ได้เขียนเองทั้งหมดนะ ดึงจากหลายๆ คนมาประยุกต์อีกทีหนึ่ง” อาจารย์สอง (นามแฝง), สัมภาษณ์. 19 ตุลาคม 2558.

ตัวอย่างคำกล่าว ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 3 - 5 ปี และน้อยกว่า 3 ปี

“วัดทักษะปัญญา ยังง ว่าต้องดำเนินการยังไง แต่ เท่าที่อ่านมา และที่ทำอยู่ก็มอบหมายให้นักศึกษาศึกษา หาความรู้มาล่วงหน้าแล้วมารวมกันอภิปรายกันในห้องเรียน” อาจารย์จิบ (นามแฝง), สัมภาษณ์. 16 กันยายน 2558.

“การวัดทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข ไม่ได้ทำเพราะ ในรายวิชาไม่ได้สอนเกี่ยวกับตัวเลขเลย แต่ด้านการ สื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศได้ทำทุกรายวิชา” อาจารย์จิบ (นามแฝง), สัมภาษณ์. 16 กันยายน 2558.

2. การเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการ วัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF:HEd และการเปรียบเทียบพฤติกรรม การวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd สถิติที่ใช้ คือ One-Way ANOVA และทดสอบ รายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ดังแสดงในตารางที่ 2 และ 3

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd และการเปรียบเทียบพฤติกรรม การวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd

แหล่งความแปรปรวน	ความรู้ความเข้าใจ					พฤติกรรม การวัดและประเมินผลฯ				
	SS	df	MS	F	P	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	653.79	2	326.89	11.34**	.000	8450.91	2	4255.45	22.676**	.000
ภายในกลุ่ม	5764.23	200	28.82			37268.77	200	186.34		
รวม	6418.03	202				45719.68	202			

จากตารางที่ 2 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน มีความรู้ความ เข้าใจ และพฤติกรรม การวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้นจึงนำไปทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรม การวัดและประเมินผลตาม TQF: HEd จำแนกตาม ประสบการณ์การสอนเป็นรายคู่

ประสบการณ์	ความรู้ความเข้าใจ				พฤติกรรม การวัดและประเมินผลฯ			
	$\bar{X}$	น้อยกว่า 3 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี	$\bar{X}$	น้อยกว่า 3 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
การสอน		15.55	17.28	20.06		96.38	108.09	113.69
น้อยกว่า 3 ปี	15.55	-	1.73	4.51*	96.38	-	11.71*	17.31*
3 - 5 ปี	17.28	-	-	2.77*	108.09	-	-	5.59*
มากกว่า 5 ปี	20.06			-	113.69			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 3 ปีกับมากกว่า 5 ปี และ 3 - 5 ปีกับมากกว่า 5 ปี มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 3 ปีกับ 3 - 5 ปี, น้อยกว่า 3 ปีกับมากกว่า 5 ปี และ 3 - 5 ปีกับมากกว่า 5 ปี มีพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. ระดับความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลตาม TQF: HEd ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปีมีระดับสูงที่สุด เนื่องจากความรู้เกิดจากประสบการณ์ไม่ว่าจะเป็นประสบการณ์ใหม่ที่เกิดจากการเรียนการสอนหรือประสบการณ์เดิมที่ทำให้เกิดความรู้ใหม่ (Feldman & McPhee, 2008) และประสบการณ์ส่งผลต่อพฤติกรรมการสอนและพฤติกรรมการวัดและประเมิน (อรพิน สีแก้ว, 2551, น. 122) ซึ่งสอดคล้องกับกิจกรรมของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีที่มีการจัดกิจกรรมทั้งการอบรมให้อาจารย์เกี่ยวกับศาสตร์การสอน การวัดและประเมินผล และสนับสนุนให้อาจารย์พัฒนาตนเองตามความสนใจ จึงทำให้อาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงได้รับการสะสมความรู้และพฤติกรรมมากกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อย และเมื่อพิจารณาจากข้อคำถามจากแบบทดสอบ แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยยังอธิบายความรู้หรือแสดงพฤติกรรมได้น้อย เช่น อธิบายเครื่องมือการวัดและประเมินผลด้านต่างๆ ไม่ชัดเจน กระบวนการวัดและประเมินผลแต่ละด้านยังดำเนินการได้ไม่ครบทุกขั้นตอน การเลือกกิจกรรมและการเลือกเครื่องมือการวัดผลด้านต่างๆ ตาม TQF: HEd ยังไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและ TQF: HEd เป็นต้น ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงสามารถอธิบายความรู้และแสดงพฤติกรรมได้มากกว่า เช่น สามารถบอกชื่อและอธิบายเกี่ยวกับ

เครื่องมือสำหรับการวัดและประเมินผลได้ถูกต้อง อธิบายกระบวนการวัดและประเมินผลแต่ละด้านได้ชัดเจนครบทุกพฤติกรรมกรวัดและประเมินผล และสามารถเลือกกิจกรรมการวัดและประเมินผลสอดคล้องกับกรอบ TQF: HEd และสภาพความเป็นจริง เป็นต้น

2. การเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลการศึกษาตาม TQF: HEd พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยมีความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการวัดและประเมินผลแตกต่างกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องมาจาก ความรู้แบบฝังลึก (Tacit Knowledge) เป็นความรู้ที่ไม่สามารถอธิบายโดยใช้คำพูดง่ายๆ ต้องมีรากฐานมาจากการกระทำและประสบการณ์ ที่มีลักษณะเป็นทักษะและเป็นความสามารถเฉพาะตัว ต้องการการฝึกฝนเพื่อให้เกิดความชำนาญ (จรรยาพร ธรนิทร์, 2552, น. 252-253) ดังนั้นบุคคลที่มีประสบการณ์มากจะมีประสิทธิภาพในการทำงานสูง (รัชนิกร ประสาร, 2547, น. 44-45) เมื่อพิจารณาข้อคำถามจากแบบทดสอบแบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ จะเห็นได้ว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์สูงมีพฤติกรรมการแสดงออกด้านต่าง ๆ ชัดเจนกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยเช่น การจัดกิจกรรมที่สอดคล้องกับการวัดและประเมินผลด้านต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ควรสนับสนุนให้อาจารย์ใช้เทคนิคการวัดและประเมินที่หลากหลายผ่านกระบวนการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจกระบวนการวัดและประเมินผลมากขึ้น

1.2 ควรมีการจัดตั้งศูนย์ให้ความช่วยเหลืออาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

1.3 ควรมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการและจัดระบบครูพี่เลี้ยงให้กลุ่มอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยเกี่ยวกับกระบวนการวัดและประเมินผลตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรเพิ่มกระบวนการเก็บข้อมูลโดยการสังเกตพฤติกรรมการวัดและประเมินผล ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

2.2 ควรมีกระบวนการการติดตามการวัดและประเมินผลของอาจารย์ผู้สอนอย่างสม่ำเสมอ

เอกสารอ้างอิง

- กัลยา วาณิชย์ปัญญา. (2554). *สถิติสำหรับงานวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- จรวยพร ธรณินทร์. (2552). *12 ไม่ได้ดี สูตรสำเร็จข้าราชการ*. กรุงเทพฯ: อินสปายร์.
- รัชนีกร ประสาร. (2547). *ปัจจัยทางจิตสังคมที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการทำงานของครู ประถมศึกษาในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครที่ผ่านการรับรองคุณภาพการศึกษา*. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ).
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2553). *มาตรฐานการอุดมศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้อง* (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- _____. (2557). *กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2552 และแนวทางการปฏิบัติ*. สืบค้นเมื่อ 25 กุมภาพันธ์ 2557, จาก <http://www.mua.go.th/users/tqf-hed/>
- อรพิน สีแก้ว. (2551). *ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการสอนของครูตามแนวปฏิรูปการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2*. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).
- อาจารย์จีบ (นามแฝง) (ผู้ให้สัมภาษณ์), ทรงศรี ชำนาญกิจ (ผู้สัมภาษณ์), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2558.
- อาจารย์ฝ่าย (นามแฝง) (ผู้ให้สัมภาษณ์), ทรงศรี ชำนาญกิจ (ผู้สัมภาษณ์), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2558.
- อาจารย์พล (นามแฝง) (ผู้ให้สัมภาษณ์), ทรงศรี ชำนาญกิจ (ผู้สัมภาษณ์), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2558.
- อาจารย์สอง (นามแฝง) (ผู้ให้สัมภาษณ์), ทรงศรี ชำนาญกิจ (ผู้สัมภาษณ์), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2558.
- อาจารย์สุข (นามแฝง) (ผู้ให้สัมภาษณ์), ทรงศรี ชำนาญกิจ (ผู้สัมภาษณ์), มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2558.
- Creswell, J. W., Plano C. V. L. Gutman, M. L. & Hanson, W. E. (2011). *Introduction to educational administration*. (7th ed). Boston: Allyn and Bacon.
- Feldman J. and Mc Phee, D. (2008). *The science of learning and the art of teaching*. New York: Thomson Delman Learning.