

ปัจจัยที่มีผลต่อการกล่อมเกลาทางการเมือง
อัตลักษณ์ทางการเมือง และลักษณะบุคลิกภาพ
ของนักการเมืองของเยาวชนในประเทศไทย *

Affecting Factors on Political Socialization, Political Identity
and Politician Personality Trait of the Youths in Thailand

วีระศักดิ์ จินารัตน์

Veerasak Jinarat

มหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น

The Eastern University of Management and Technology

Email: veerasakji@gmail.com

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้มุ่งศึกษาอิทธิพลขององค์ประกอบของการกล่อมเกลาทางการเมืองและอัตลักษณ์ทางการเมืองที่มีผลต่อการทำนายลักษณะบุคลิกภาพของนักการเมือง การกล่อมเกลาทางการเมืองให้มีผลต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองไทยในสมัยปัจจุบัน จำเป็นต้องนำเอาการยอมรับของเยาวชนคนรุ่นใหม่ที่มีอายุระหว่าง 15-25 ปีมาพิจารณา และด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงได้รวบรวมความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั่วประเทศจำนวน 1,200 คน และนำกลับมาวิเคราะห์ผลด้วยสถิติวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ

ผลวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการกล่อมเกลาทางการเมืองจากสถานศึกษามีอิทธิพลพยากรณ์ต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 และมีคะแนนมาตรฐานที่ .16 กับผลทดสอบ $t = 4.26$ (Sig. 000) นอกจากนี้ ปัจจัยที่มีผลต่อการกล่อมเกลาทางการเมือง เช่น ครอบครัว การใช้สื่อสังคม มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

* ได้รับความเห็นชอบ: 5 มิถุนายน 2567; แก้ไขบทความ: 10 กรกฎาคม 2567; ตอรับตีพิมพ์: 21 กรกฎาคม 2567



ที่ระดับ .00 มีผลทดสอบ $t = 3.61$ (Sig. 000) คะแนนมาตรฐาน .10 และคะแนนมาตรฐานเท่ากับ .10 ผลทดสอบ $t = 2.88$ (Sig. 000) ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม องค์ประกอบอัตลักษณ์ทางการเมืองด้านคุณค่าทางการเมืองมีผลต่อการทำนายลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองไทยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 และมีคะแนนมาตรฐานเท่ากับ .50 ผลทดสอบ $t = 27.17$ (Sig. 000) นอกจากนี้ องค์ประกอบของอัตลักษณ์ทางการเมือง เช่น คุณค่าทางการเมือง ความเชื่อทางการเมือง ความสนใจทางการเมือง และระบบพรรคการเมือง ร่วมกันพยากรณ์ต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กับมีสัมประสิทธิ์ถดถอย $R^2 .50$ ความคลาดเคลื่อนสะสม .42 ความแปรปรวน $F = 298.72$ (Sig. 000)

คำสำคัญ: การกล่อมเกลาทางการเมือง; อัตลักษณ์ทางการเมือง; ลักษณะบุคลิกภาพนักการเมือง

Abstract

The purpose of this research is to examine the relationship or predictability of the components of political socialization and political identity on politician personality traits. In order to enhance political socialization for affecting the current politician personality trait, the perception of the youths who are 15 – 25 years of age, must be considered. Consequently, the researcher collected the 1,200 respondents across Thailand country and analyzed the data by multi-regression analysis.

The findings indicated that the affecting factors of political socialization could significantly influenced and predicted to politician personality trait at Beta = .16, $t = 4.26$ (Sig .000). Moreover, the affecting factors in terms of family and social media also could significantly influenced to politician personality trait at Beta = .10 $t = 3.16$ (Sig .000) and Beta = .01 $t = 2.88$ (Sig .000), respectively. However, the components of political identity in terms of political value predicted significantly to politician personality trait at Beta = .50 $t = 27.17$ (Sig .000). Besides, political identity in terms of political value, political belief, political interest and



political party system, predicted simultaneously and significantly to politician personality trait at $R^2 = .50$, accumulated error = .42, $F = 298.72$ (Sig .000).

Keywords: political socialization; political identity; politician personality trait

1. บทนำ

การมีส่วนร่วมทางการเมือง (Political participation) เป็นหลักสำคัญของประเทศประชาธิปไตยเพราะเป็นการตรวจสอบตัวแทนที่ได้รับการเลือกตั้งในการปกครองประเทศ และการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบดั้งเดิม (Traditional Political Participation) เช่น การออกเสียงเลือกตั้ง การเข้าร่วมพรรคการเมือง การร่วมขบวนทางการเมือง การติดต่อเจ้าหน้าที่เลือกตั้ง ทั้งหมดเป็นรูปแบบของการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่จำเป็นของส่วนหนึ่งในระบอบประชาธิปไตย (Alodat, Al-Qora'n, & Hamoud, 2023)

การศึกษานี้ผู้วิจัยศึกษาการรับรู้ของเยาวชน ซึ่งเยาวชนหมายถึงคนในวัยหนุ่มสาวคือ ผู้ที่มีอายุระหว่าง 15-25 ปี หรือเป็นช่วงรอยต่อของการศึกษาระดับชั้นประถม มัธยม และปริญญาตรี (ปุณฺธิรสม์ ธนภูมิศิริพงษ์, 2562) ที่ได้รับการกล่อมเกลาทางการเมือง (Political Socialization) ซึ่งมีผลต่ออัตลักษณ์ทางการเมือง (Political Identity) และความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะบุคลิกภาพนักการเมือง (Politician Personality Trait) ทั้งนี้ เนื่องจาก Anwar & Jan (2010) ได้อธิบายว่า การกล่อมเกลาทางการเมือง (Political Socialization) ในโรงเรียนทำให้เยาวชนได้เข้าใจในระบบการเมืองที่ปกครองสังคมของตนเองในโรงเรียนทำให้เยาวชนได้เข้าใจในระบบการเมืองที่ปกครองสังคมของตนเอง นอกจากนี้ การมีส่วนร่วม (Participation) ในกิจกรรมต่างๆของนักเรียนเยาวชนโรงเรียนมีวิธีการปรับตัวสู่สังคมและตัดสินใจสถานการณ์ที่พวกเขาอาจได้พบในสังคม อย่างไรก็ตามเยาวชนเป็นระยะของการสำรวจในกระบวนการพัฒนา เช่น การกำหนดรูปแบบ การจัดเป้าหมายและความร่วมมือในตนเองที่จะเป็นวิถีเป้าหมายในอนาคตและเพื่อสร้างวิธีการตัดสินใจ (Myoung & Liou, 2022) ดังนั้นการกล่อมเกลาทางการเมืองของเยาวชน (Adolescents' Political socialization) ที่โรงเรียนและความรอบรู้ในตนเองฐานะพลเมือง (Citizenship self-Efficacy) จึงเป็นสิ่งที่ควรศึกษาทั่วโลกเพราะมีผลต่อความคาดหวังในการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้ง (Electoral Participation) นอกจากนี้ตัวแทนในการกล่อมเกลาทางการเมือง เช่น เพื่อน สถาบันทางการเมือง ผู้ปกครอง บรรยายากศ



ทางการเมือง มีบทบาทในการสร้างและทำให้เกิดทัศนคติของบุคคลและพฤติกรรมมีองค์ประกอบ ดังนี้ 1) ครอบครัว (Family) เป็นตัวแทนแรกที่ทำให้เกิดคุณค่าการเป็นพลเรือนและมีบทบาทสำคัญในชีวิตเยาวชน ครอบครัวทำให้เกิดหลักการทางจริยธรรม ทัศนคติทางการเมือง และลักษณะการจินตนาการ 2) สถาบันการศึกษา (Education institutions) สถาบันการศึกษาเป็นแหล่งของพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชนท่ามกลางสิ่งแวดล้อมทางการศึกษาเนื่องจากได้รับข้อมูลทางการเมืองทำให้เกิดการเชื่อมโยงกับเนื้อหาทางการเมือง ทั้งนี้ วิชาประวัติศาสตร์ เศรษฐกิจสังคมมีบทบาทสำคัญในการนำเสนอการกล่อมเกลารวมทั้งทางการเมือง (Kezar & Eckel, 2002) 3) กลุ่มเพื่อน (Peer Groups) กลุ่มเพื่อนเป็นกลุ่มนัดหมายประชุมแนวคิดและเนื้อหาทางการเมืองที่ปรึกษาอย่างเพื่อนทำให้มีส่วนร่วมในการบริการสาธารณะของประเทศ (Kushin & Yamamoto, 2010) นอกจากนี้ กลุ่มเพื่อนในลักษณะของกีฬา Sport club ทำให้เกิดการกล่อมเกลารวมทั้งทางการเมืองโดยอ้อม เพราะมีการปรึกษาหารือแสดงความคิดเห็นและทัศนคติต่อการเมืองหรือทางเลือกต่างๆ (Campos, Heap, & Leon, 2016) 5) สื่อมวลชน (Mass Media) เป็นเครื่องมือในการปฏิสัมพันธ์เพื่อการสื่อสารที่มีศักยภาพไปยังมวลชนในวงกว้างเช่น วิทยุ โทรทัศน์ วารสาร หนังสือพิมพ์ ภาพยนตร์ (Khan, Razi, & Rehan, 2013) สื่อมวลชนมีความสำคัญในการนำเสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์และคุณค่าของข้อมูลทางการเมืองสังคม เศรษฐกิจที่แตกต่างกันรวมทั้งข้อมูลพรรคการเมืองและผู้นำทางการเมือง 6) สื่อสังคม (Social Media) หมายถึงกลุ่มเครือข่ายสังคม (Social networking) ต่างๆเช่น Facebook, Twitter, What Apps, LinkedIn, YouTube เว็บไซต์ต่างๆ ที่มีลักษณะเป็นสื่อสังคมเพราะเป็นแหล่งข้อมูล การแบ่งปันข้อมูล ประชาชนได้รับข้อมูลจากสื่อสังคม (Ali, 2016)

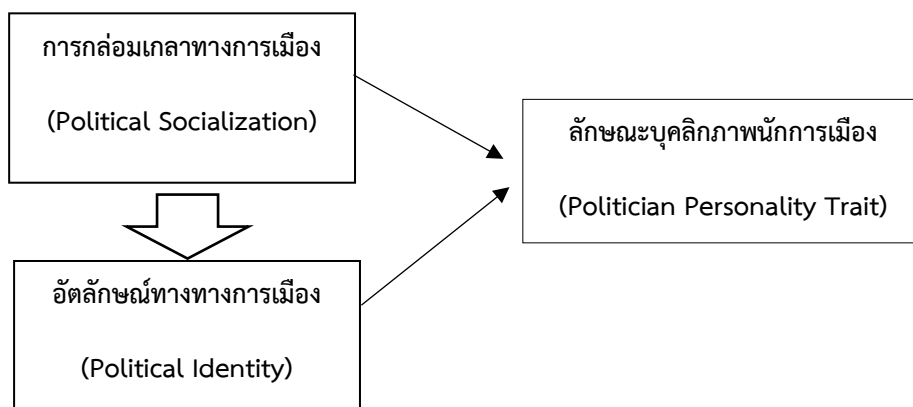
ทั้งนี้ Smith (1994) ได้แสดงอัตลักษณ์บุคคล (Individual Identity) หมายถึงเอกลักษณ์บุคคลที่เป็นตนเองเช่น สังคมตนเอง (Social self) ประเภท (Category) และบทบาท (Role) ส่วนอัตลักษณ์โดยรวม (Collective Identity) เป็นความแตกต่างในบทบาทของครอบครัว (Family) เขตพื้นที่ (Territorial) ชนชั้น (Class) ศาสนา เชื้อชาติ กับสำหรับ Porter (2013) อธิบายอัตลักษณ์ทางการเมือง (Political Identity) ว่าเป็นระดับของความสนใจทางการเมืองและการเข้าร่วมของบุคคลโดยเฉพาะตัว รวมทั้งการพัฒนาความผูกพันทางการเมือง (Political commitment) พัฒนาการทางการเมืองเริ่มตั้งแต่เยาวชน (Adolescence) จนถึงผู้ใหญ่ (Adulthood) ที่มีอายุตั้งแต่ 18 - 29 ปี (Jensen & Arnett, 2012) อย่างไรก็ตาม อัตลักษณ์ส่วนบุคคลเป็นจุดเริ่มต้นที่เชื่อมโยงกับการเข้าร่วมทางการเมือง (Political



engagement) โดยมีข้อมูลทางสื่อสังคมเป็นตัวช่วยให้เกิดมุมมองของตนเองในด้านเป้าหมาย คุณค่า ความเชื่อ การประเมินตนเอง ซึ่งมีลักษณะของการสำรวจ (Exploration) ที่เป็นช่วงเวลาของการคิดใหม่และวางแผนชีวิต และความผูกพัน (Commitment) หมายถึงระดับของการแสดงออกของบุคคลที่เป็นการกระทำและความเชื่อ

อย่างไรก็ตาม การมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบดั้งเดิมไม่ได้รับความสนใจในกลุ่มคนรุ่นใหม่ ทั้งนี้เนื่องจากคนรุ่นใหม่หรือเยาวชนขาดความไว้วางใจต่อสถาบันการเมือง เหยียดหยามพรรคการเมืองจึงไม่อยากเข้าร่วมในกระบวนการทางการเมือง ดังนั้น สื่อสังคม (Social Media) จึงเป็นเครื่องมือใหม่ที่เชื่อมโยงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของเยาวชนและผลักดันให้มีการเคลื่อนไหวทางการเมืองในรูปแบบของแพลตฟอร์มที่ทำให้เยาวชนสื่อสารและแบ่งแนวคิดและทัศนคติต่อเนื้อหาทางการเมือง (Kenna & Hensley, 2019) ทั้งนี้ Moon & Bai (2020) อธิบายว่าสื่อสังคมทำให้เยาวชนรู้สึกเป็นอิสระจากการมีส่วนร่วมทางการเมืองแบบดั้งเดิมเพราะการใช้สื่อสังคมทำให้เยาวชนสามารถแสดงมุมมองและเข้าร่วมในการศึกษาหาหรือทางการเมืองตามแบบเฉพาะตัว นอกจากนี้ อัตลักษณ์ทางการเมือง (Political Identity) เป็นปรากฏการณ์ที่น่าสนใจในการศึกษาเพราะเป็นวาทกรรมสาธารณะทั่วโลก อีกทั้งการแบ่งแยกทางสังคม (Social Segregation) มีผลกระทบต่อปรากฏการณ์ในพื้นที่ของระบอบประชาธิปไตย

และด้วยเหตุผลนี้ อัตลักษณ์ทางการเมืองเป็นแรงกดดันของกระบวนการประชาธิปไตย เนื่องจากเป็นการแบ่งแยกจุดเด่นของอัตลักษณ์ที่ต่างกัน และบุคลิกภาพ (Personality) ในทัศนะของผู้บริโภคในการเลือกผู้ให้บริการ (Service Providers) ขึ้นอยู่กับความเชื่อมโยงของบุคลิกภาพ การแสดงออกทางสังคมของตราบุคลิกภาพ (Personality Brand) หรือการที่ผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้ง เลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งอยู่บนพื้นฐานของการยอมรับในบุคลิกภาพและวิธีการของผู้สมัครรับเลือกตั้งที่มีความเชื่อมโยงกับผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้ง



ภาพที่ 1. กรอบแนวคิดวิจัย

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาอิทธิพลขององค์ประกอบการกล่อมเกลาทางการเมืองและอัตลักษณ์ทางการเมืองที่มีผลต่อการทำนายลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองตามความเห็นของเยาวชนไทย

3. วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population) หมายถึง เยาวชนที่มีอายุระหว่าง 15 – 25 ปี ในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 จำนวน 8,245,417 คน (Thailand in brief, 2023) และมีขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) จำนวน 1,600 คนแบ่งเป็นภาคละ 400 คน โดยผู้วิจัยแปลงแบบสอบถามในรูปแบบ Google Form

ส่วนวิธีสุ่มตัวอย่าง (Random sampling) ผู้วิจัยกำหนดสุ่มตัวอย่างโดยจับสลากรายชื่อจังหวัดตัวอย่างตามสัดส่วนที่กำหนดร้อยละ 10 ต่อจากนั้นได้ประชาสัมพันธ์โครงการวิจัยและรับสมัครผู้ให้ข้อมูลผ่านผู้ช่วยวิจัยในแต่ละพื้นที่ กับใช้วิธีแนะนำเพื่อนสนิทหรือผู้สนใจให้ข้อมูลแก่งานวิจัยนี้ไปจนกว่าจะได้ข้อมูลครบตามจำนวนที่ต้องการ ทั้งนี้มีหลักเกณฑ์สำคัญในการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ความสมัครใจในการให้ข้อมูลโดยปราศจากเงื่อนไขใด ๆ ต่อรอง ตามตารางการสุ่มตัวอย่างต่อไปนี้



ตารางที่ 1 สัดส่วนตัวอย่าง

ภูมิภาค	จำนวนจังหวัด	สัดส่วนจังหวัด	จำนวนตัวอย่าง
ตะวันออกเฉียงเหนือ	21	2X200	400
ภาคเหนือ	15	2X200	400
ภาคกลาง	27	3X133	400
ภาคใต้	14	1X400	400
รวม	77	8	1,600

2. เครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยพัฒนาแบบสอบถามจากการนำเอาผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ได้จากการทบทวนวรรณกรรมทั้งการนิยามความหมาย องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ในการสังเกตพฤติกรรมมาร่างเป็นข้อคำถามแล้วนำไปทดสอบคุณภาพแบบสอบถามก่อนนำไปปรับปรุงแก้ไข พัฒนาให้มีความสมบูรณ์มากที่สุดและนำไปใช้รวบรวมความเห็นกลุ่มตัวอย่าง

โดยมีลักษณะของแบบสอบถามชนิดมาตรวัด 5 ระดับตามตัวเลข 1, 2, 3, 4 และ 5 กับมีความหมายกำกับตัวเลขแต่ละตัวว่า น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก และมากที่สุด โดยแบ่งออกเป็นหลายตอนต่อไปนี้ ตอนที่ 1 สอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูลจำนวน 5 ข้อ ตอนที่ 2 สอบถามความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการกล่อมเกลாதางการเมื่อ จำนวน 25 ข้อ ตอนที่ 3 สอบถามความเห็นเกี่ยวกับอัตลักษณ์ทางการเมือง จำนวน 6 ข้อ ตอนที่ 4 สอบถามความเห็นเกี่ยวกับลักษณะบุคลิกภาพของนักการเมือง จำนวน 6 ข้อ

ต่อจากนั้นผู้วิจัยนำไปทดลองใช้ เป็นขั้นตอนที่ผู้วิจัยนำเอาแบบสอบถามที่ได้รับการพัฒนาคุณภาพมาแล้วในขั้นตอนที่ 1.2 ไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างอื่นเพื่อทดสอบความตรงและความเชื่อมั่นตามเกณฑ์ที่ได้กำหนดประกอบด้วย

เกณฑ์ทดสอบความตรง ผู้วิจัยใช้ค่า Goodness of fit อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .000 เป็นเกณฑ์ทดสอบความตรงกัน ความสอดคล้องและลงตัวกันพอดีของข้อสรุปเชิงทฤษฎีกับข้อมูลที่รวบรวมกลับคืนมาได้ รวมถึงสังเกตค่า KMO มากกว่า .80 ทดสอบความเหมาะสมของจำนวนข้อมูลที่นำมาทดสอบ ค่า Extraction สังเกตน้ำหนักตัวบ่งชี้แต่ละตัวมากกว่า .50 ขึ้นไปและความสามารถในการอธิบายความแปรปรวนสะสมขององค์ประกอบแต่ละตัวแปรมากกว่าร้อยละ 60 ขึ้นไปเป็นเกณฑ์ทดสอบความตรงแบบสอบถามงานวิจัยนี้ (วีระศักดิ์ จินารัตน์, 2564)



และเกณฑ์ทดสอบความเชื่อมั่น ผู้วิจัยใช้ค่า Alpha มากกว่า .80 ขึ้นไปกับความเที่ยงตรงรายข้อตั้งแต่ .40 เป็นเกณฑ์ทดสอบความเชื่อมั่น (ประสพชัย พสุนนท์, 2557) โดยมีผลทดสอบคุณภาพแบบสอบถามต่อไปนี้

ตารางที่ 2 ผลทดสอบคุณภาพแบบสอบถาม

ความตรงและความเชื่อมั่น	การกล่อมเกลாதาง การเมือง	อัตลักษณ์ทาง การเมือง	บุคลิกภาพ นักการเมือง
KMO	.92	.87	.88
Extraction	.32-.78	.38-.90	.19-.71
Variance	66.68%	70.30%	52.75%
Alpha	.93	.86	.85
Corrected item	.26-.74	-.06-.67	.15-.64
จำนวนข้อที่ต้องแก้ไข	2	1	10

จากตารางผลทดสอบคุณภาพแบบสอบถามพบว่า ต้องปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามการกล่อมเกลาทางการเมืองจำนวน 2 ข้อเนื่องจากมีความเที่ยงตรงรายข้อน้อยกว่า .30 คือมีค่าระหว่าง .26-.74 ที่เหลือผ่านเกณฑ์ทดสอบความตรงและความเชื่อมั่น โดยมีค่า KMO = .92 มีค่า Extraction ระหว่าง .32-.78 ซึ่งเป็นข้อคำถามที่มีน้ำหนักน้อยกว่ากำหนด .50 ข้อเดียวกันกับมีผลทดสอบความเที่ยงตรงรายข้อน้อยกว่า .30 กับมีค่า Variance ร้อยละ 66.68 ค่า Alpha .93

ส่วนผลทดสอบความตรงและความเชื่อมั่นข้อคำถามเกี่ยวกับอัตลักษณ์ทางการเมืองพบว่า มีค่า KMO .87 ค่า Extraction ระหว่าง .38-.90 กับค่า Variance ร้อยละ 70.30 ค่า Alpha .86 กับความเที่ยงตรงรายข้อที่ต้องปรับปรุงแก้ไขจำนวน 1 ข้อเนื่องจากมีค่าน้อยกว่า .30 โดยมีค่าระหว่าง -.06-.67

ขณะที่ข้อคำถามด้านบุคลิกภาพนักการเมืองมีค่า KMO .88 ค่า Extraction ระหว่าง .19-.71 ค่า Variance ร้อยละ 52.75 ค่า Alpha .85 กับความเที่ยงตรงรายข้อระหว่าง .15-.64 ทำให้ต้องนำไปปรับปรุงแก้ไขคำถามจำนวน 10 ข้อ



3. การเก็บข้อมูล

ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลนี้ด้วยตนเองและมีผู้ช่วยวิจัยในแต่ละพื้นที่คอยให้ความช่วยเหลือติดต่อประสานงานกับผู้ให้ข้อมูล และติดตามผลการเก็บข้อมูลกลับคืนผู้วิจัยโดยมีขั้นตอนการเก็บข้อมูลต่อไปนี้

3.1 ขั้นตอนการเตรียมแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยนำเอาแบบสอบถามที่พัฒนาได้ไปใช้ใน Google form แล้วนำไปประชาสัมพันธ์ ประกาศรับสมัครผู้ช่วยวิจัย อาสาสมัครให้ข้อมูล และผู้ประสานงานในแต่ละพื้นที่ซึ่งจับสลากได้

3.2 ขั้นตอนการจัดส่ง link ไปยังผู้ช่วยวิจัยในแต่ละพื้นที่ พร้อมทั้งชี้แจงวัตถุประสงค์วิจัยให้เข้าใจตรงกัน วิธีการนำส่ง link ไปยังอาสาสมัครให้ข้อมูลและการแนะนำบอกต่อเพื่อนสนิทในการตอบแบบสอบถามตาม form ที่จัดส่งไปให้รวมไปถึงการแนบภาพถ่ายการตอบแบบสอบถามส่งกลับคืนผู้วิจัยตามเวลาที่ได้ตกลงกันก่อนแล้ว

3.3 ขั้นตอนการติดตามปัญหาการนำส่ง link แบบสอบถาม การได้รับกลับคืนและจำนวนข้อมูลที่เก็บได้ในแต่ละพื้นที่พร้อมทั้งแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่ทันทีที่พบว่ามีปัญหาไปจนถึงการรับสมัครผู้ช่วยวิจัยเพิ่มเติมในแต่ละพื้นที่ซึ่งคาดว่าจะได้ข้อมูลกลับมาไม่ครบตามจำนวนที่ต้องการ

3.4 ขั้นตอนการตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับกลับคืนมา โดยผู้วิจัยคัดเอาข้อมูลที่มีคำตอบไม่ครบทุกข้อทิ้งไปแล้วเก็บเอาไว้แต่เฉพาะข้อมูลที่มีคำตอบครบทุกข้อไว้สำหรับนำไปวิเคราะห์ผล โดยผู้วิจัยสามารถจัดเก็บข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ผลได้ร้อยละ 100

4. การวิเคราะห์ผล

ผู้วิจัยใช้สถิติวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบ Stepwise คัดเอาตัวแปรเหตุเข้าสมการพยากรณ์ และนำเอาความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแปรอิสระมาใช้สร้างสมการพยากรณ์ตามระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ได้

4. สรุปผลการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ผลวิจัยพบว่า เมืองค์ประกอบการรกล่อมเกล่าทางการเมืองจากสถานศึกษามีอิทธิพลพยากรณ์ต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 และมีคะแนนมาตรฐานที่ .16 กับผลทดสอบ $t = 4.26$ (Sig. 000) รวมถึงองค์ประกอบการรกล่อมเกล่าทางการเมืองจากครอบครัวมีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทาง

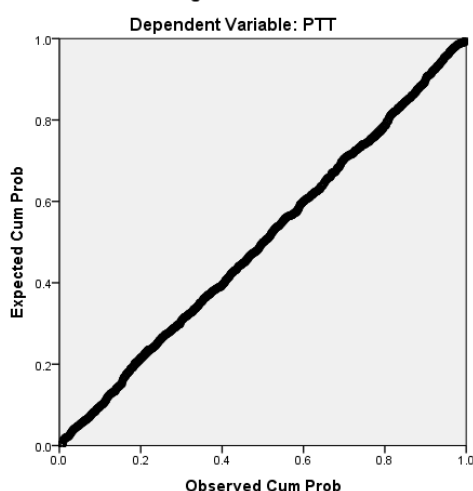


สถิติที่ระดับ .00 มีผลทดสอบ $t = 3.61$ (Sig. 000) คะแนนมาตรฐาน .10 กับอิทธิพลขององค์ประกอบการใช้สื่อสังคมออนไลน์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คะแนนมาตรฐานเท่ากับ .10 ผลทดสอบ $t = 2.88$ (Sig. 000) โดยมีสัมประสิทธิ์ถดถอย R^2 .09 ความคลาดเคลื่อนสะสม .56 ความแปรปรวน $f = 41.35$ (Sig. 000) ตามตารางแสดงประกอบต่อไปนี้

ตารางที่ 3 อิทธิพลองค์ประกอบการกล่อมเกลาทางการเมือง

Independent	Beta	t-test	Sig.	Collinearity statistics
ค่าคงที่	-	36.56	.000	Tolerance .51-.83 VIF 1.20-1.94 Collinearity .15-.58 Durbin-Watson 1.09
สถานศึกษา School	.16	4.26***	.000	
ครอบครัว Family	.10	3.61***	.000	
สื่อสังคมออนไลน์ Social media	.10	2.88**	.004	

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



R^2 .09 Std error .56 $F = 41.35$ Sig. 000

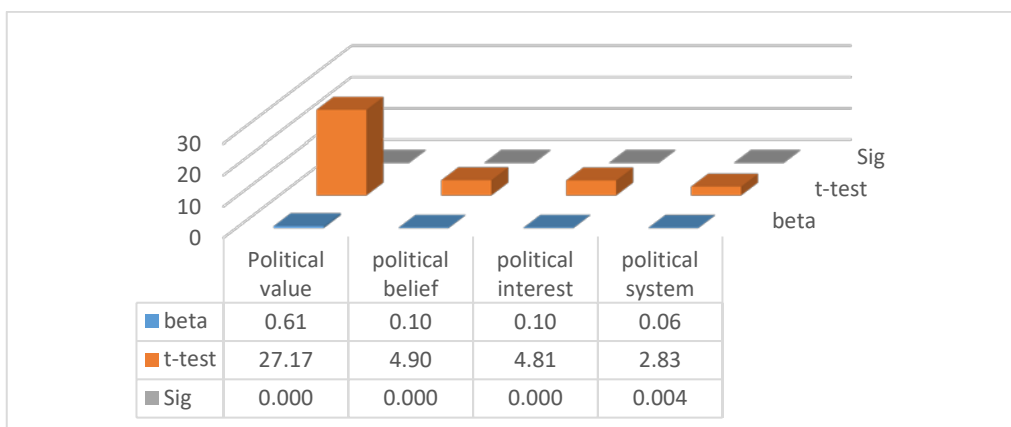
จากตารางผลวิจัยพบว่า การกล่อมเกลาทางการเมืองจากสถานศึกษา ครอบครัวและจากการใช้สื่อสังคมออนไลน์ส่งผลต่อการพัฒนาลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 และ .01 กับเมื่อนำเอาคะแนนมาตรฐานไปสร้างสมการแบบจำลองการพัฒนาจะได้รูปของสมการต่อไปนี้

$$PTT = .16School + .10Family + .10Social Media$$



และจากสมการพยากรณ์ทำให้มีการglomเกลตาทางการเมืองอยู่ 3 ด้านที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองประกอบด้วย 1) การglomเกลตาทางการเมืองจากสถานศึกษา 2) การglomเกลตาทางการเมืองจากครอบครัว 3) การglomเกลตาทางการเมืองจากสื่อสังคมออนไลน์ โดยอิทธิพลทั้งสามด้านมีสัมประสิทธิ์พยากรณ์ร้อยละ 9 และมีผลทดสอบความเป็นอิสระของค่าคลาดเคลื่อนตัวแปรเหตุที่ Durbin-Watson 1.09 กับความแปรปรวน $F = 41.35$ (Sig. 000)

นอกจากนั้นแล้ว ผลวิจัยยังพบว่า องค์ประกอบอัตลักษณ์ทางการเมืองด้านคุณค่าทางการเมืองมีผลต่อการทำนายลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองไทยได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 และมีคะแนนมาตรฐานเท่ากับ .50 ผลทดสอบ $t = 27.17$ (Sig. 000) รวมพยากรณ์กับความเชื่อทางการเมือง .10 ความสนใจทางการเมือง .10 และระบบพรรคการเมือง .06 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กับมีสัมประสิทธิ์ถดถอย $R^2 .50$ ความคลาดเคลื่อนสะสม .42 ความแปรปรวน $F = 298.72$ (Sig. 000) รวมถึงความคลาดเคลื่อนตัวแปรเหตุเป็นอิสระต่อกันตามค่า Durbin-Watson = 1.60 ตามภาพประกอบต่อไปนี้



ภาพที่ 2. อิทธิพลองค์ประกอบอัตลักษณ์ทางการเมือง

จากภาพประกอบผลวิจัยพบว่า คุณค่าทางการเมืองมีอิทธิพลพยากรณ์ต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองมากถึงร้อยละ 61 ถัดมาเป็นความเชื่อทางการเมืองร้อยละ 10 และอีกร้อยละ 10 จากอิทธิพลของความสนใจทางการเมืองกับอีกร้อยละ 6 จากระบบพรรคการเมือง



โดยทั้ง 4 อัตลักษณ์มีสัมประสิทธิ์พหุคูณที่ค่า R^2 .50 และตัวแปรเหตุมีอิสระต่อกันโดยมีผลทดสอบ $F = 298.72$ (Sig. 000)

5. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลวิจัยที่สรุปได้ ระบุว่า การกล่อมเกลາทางการเมืองใดใด จำเป็นต้องมุ่งไปสู่การยกระดับคุณค่าทางการเมือง ทั้งนี้เพราะมีเพียงคุณค่าทางการเมืองที่เป็นอัตลักษณ์ทางการเมืองเดียวที่มีความสัมพันธ์โดยตรงระดับกลางต่อลักษณะบุคลิกภาพนักการเมือง หรืออีกนัยหนึ่งนั้น หมายความว่า ลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองทรงคุณค่ามีเพียงการช่วยเหลือผู้อื่น รักในความยุติธรรมและการทำงานร่วมกับผู้อื่นให้สังคมดีขึ้นได้เท่านั้นตรงตามความเห็นของกลุ่มเยาวชนไทยทั้งชายและหญิง โดยมีแนวคิดของ Farkas & Schwartz (2018) ได้แสดงคุณค่าพื้นฐานทางการเมืองประกอบด้วย การอยู่เหนือตนเอง (Self-Transcendence) หมายถึงแรงจูงใจที่บุคคลมีในการช่วยเหลือสังคม สิ่งแวดล้อมหรือศาสนา ขณะที่ Stromback & Shehata (2010) อธิบายว่า ความสนใจทางการเมืองทำให้เกิดการสนับสนุนบรรทัดฐานของการเป็นพลเมืองประชาธิปไตยเช่น ความยุติธรรมทางสังคมและความเสมอภาค เป็นลักษณะสำคัญของคุณค่าความกังวลทางสังคมซึ่งเป็นหลักการที่เป็นพื้นฐานของประชาธิปไตย นอกจากนี้แล้วยังมีแนวคิดของ Bleidorn, Hopwood, & Lucas (2018) ได้ขยายความว่า ประชาชนคาดหวังในนักการเมืองที่ประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานมากกว่าความสำเร็จของประชาชนธรรมดา ประชาชนจึงต้องการนักการเมืองที่มีลักษณะและทักษะในตำแหน่งงาน ทำงานสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสื่อสารผ่านสื่อสังคม การแสดงออกของตนเอง สัมผัสกับประชาชนตลอดเวลา ปรากฏตัวในที่สาธารณะหรือสื่อสังคม เป็นผู้ที่น่าไว้วางใจและไม่เข้าร่วมในการคอร์รัปชัน

แต่อย่างไรก็ตาม การตรวจสอบทางการเมือง (Political accountability) เป็นการยอมรับของบุคคลที่มีการกล่อมเกลາทางการเมืองและสามารถตรวจสอบการทำงานสาธารณะเจ้าหน้าที่รัฐบาลที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชน ผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งมีอำนาจในการตรวจสอบผู้ได้รับการเลือกตั้งและเจ้าหน้าที่รัฐ ดังนั้น การกล่อมเกลາทางการเมือง (Political Socialization) ในโรงเรียนทำให้เยาวชนได้เข้าใจในระบบการเมืองที่ปกครองสังคมของตนเองในโรงเรียนทำให้เยาวชนได้เข้าใจในระบบการเมืองที่ปกครองสังคมของตนเอง นอกจากนี้



การมีส่วนร่วม (Participation) ในกิจกรรมต่างๆ ของนักเรียนเยาวชนโรงเรียนมีวิธีการปรับตัวสู่สังคมและตัดสินใจสถานการณ์ที่พวกเขาอาจได้พบในสังคม (Han & Demircioglu, 2016)

จากผลวิจัยที่สรุปได้นี้ช่วยเข้าใจได้ว่าการพัฒนาลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองมีความสำคัญค่อนข้างสำหรับพรรคการเมือง หรือนักการเมืองที่ต้องการทำงานการเมืองเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณค่าทางการเมือง ความเชื่อทางการเมือง ความสนใจทางการเมืองและระบบพรรคการเมืองของตนเองให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับความคาดหวังของเด็กและเยาวชนรุ่นใหม่ที่มีหวังว่าการเมืองจะมีส่วนช่วยให้ผู้คนได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตตนเองเพิ่มมากขึ้น เหตุผลเพราะ Hyman (1959) เป็นผู้ให้คำนิยามแนวคิดของการกล่อมเกลาก่อนทางการเมือง (Political socialization) ว่าเป็นการเรียนรู้รูปแบบทางสังคม (Social Pattern) ที่มีตัวกลางที่เป็นตัวแทนในสังคม เป็นกระบวนการที่บุคคลมีวิถีความคิดต่อการเมืองและระบบการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแสดงออกของปรากฏการณ์ของกลุ่มเยาวชนที่เป็นผลจากพฤติกรรมทางการเมืองและคุณค่าที่ได้รับจากประสบการณ์วัยเยาว์ เยาวชนสามารถเข้าใจและพิจารณาปัจจัยสำคัญที่ทำให้เกิดการพัฒนาอัตลักษณ์ส่วนบุคคลโดยการได้รับอิทธิพลจากกลุ่มเพื่อนและญาติ นอกจากนี้ข้อสรุปของ Quintelier (2015) อธิบายตัวแทนการกล่อมเกลาก่อนทางการเมือง (Socialization agents) หรือแหล่งและสถาบันที่มีอิทธิพลต่อคุณค่าทางสังคมและพฤติกรรมส่วนบุคคลที่มีผลกระทบต่อความเชื่อของเยาวชนหรือเรียกว่าสิ่งแวดล้อมทางการเมือง (Political Environment) และการประเมินบุคลิกภาพของนักการเมือง (Politician's Personality) เป็นหัวข้อที่น่าสนใจของสาธารณะและการปฏิบัติเชิงวิทยาศาสตร์ เนื่องจากการรับรู้บุคลิกภาพของนักการเมืองมีอคติมากมาย อีกทั้งผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งโดยทั่วไปแล้วไม่รู้เกี่ยวกับบุคลิกภาพนักการเมืองและนักการเมืองแสดงภาพลักษณ์ในสื่อที่เบี่ยงเบนไปจากบุคลิกภาพโดยปกติ ทั้งนี้ บทบาทของลักษณะบุคคลกับส่วนบุคคล (Individual personality traits) ได้รับการศึกษาเพื่อทำความเข้าใจพฤติกรรมมนุษย์ (Human Behavior) โดยใช้เป็นตัวแปรในการศึกษาในบริบทต่างๆ เช่น จิตวิทยา (Psychology) การเมือง (Politics) เพื่อการอธิบายผลลัพธ์ของพฤติกรรม (Bleidorn, Hopwood, & Lucas, 2018)

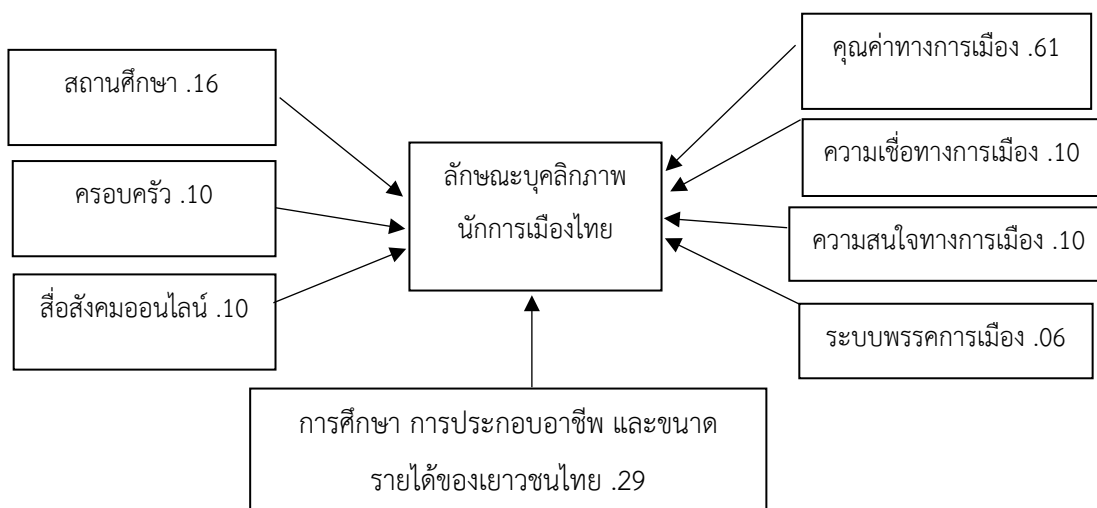
ที่สำคัญสอดคล้องกับแนวคิดของ Kriesi et al. (2012) ได้แสดงความเห็นว่า การแข่งขันและการหาเสียงเลือกตั้งทางการเมืองโดยการเน้นลักษณะส่วนบุคคล (Personalization) ของผู้รับสมัครรับเลือกตั้งตลอดมา ทำให้นักวิชาการสนใจในรูปแบบของนักการเมือง (Type of politician) หรือลักษณะบุคลิกภาพของนักการเมือง (Politician's Personality Trait) ที่มี



ลักษณะที่ทำให้ผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งสนใจ นอกจากนี้ ผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งให้ความสนใจเกี่ยวกับพรรคการเมือง นโยบายพรรคการเมือง และแนวโน้มของความสอดคล้องของอุดมการณ์ทางการเมือง (Ideological Congruence) ของพรรคการเมือง ทำให้ลักษณะบุคลิกภาพของผู้สมัครรับเลือกตั้งมีความสำคัญต่อแนวทางการออกเสียงเลือกตั้ง เช่น ความสนใจและการนำเสนอตนเองของนักการเมือง อุดมการณ์ของพรรคการเมืองที่น่าเสนอ ลักษณะบุคลิกภาพของนักการเมืองที่แสดงถึงคุณค่า ทักษะคติ และพฤติกรรม

ดังนั้น ประชาชนคาดหวังในนักการเมืองที่ประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานมากกว่าความสำเร็จของประชาชนธรรมดา ประชาชนจึงต้องการนักการเมืองที่มีลักษณะและทักษะในตำแหน่งงาน ทำงานสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสื่อสารผ่านสื่อสังคม การแสดงออกของตนเอง สัมผัสกับประชาชนตลอดเวลา ปรากฏตัวในที่สาธารณะหรือสื่อสังคม เป็นผู้ที่น่าไว้วางใจและไม่เข้าร่วมในการคอร์รัปชัน (Aichholzer & willmann, 2020)

6. องค์ความรู้จากการวิจัย



ภาพที่ 3. แบบจำลองการพัฒนาบุคลิกภาพนักการเมืองไทย



จากภาพประกอบผลวิจัยพบว่า การพัฒนาลักษณะบุคลิกภาพนักการเมืองให้ตรงกับความคาดหวังของเยาวชนไทยทั้งชายและหญิงที่มีอายุระหว่าง 15-25 ปีอย่างได้ผลนั้น ประกอบด้วยหลายปัจจัย เริ่มต้นตั้งแต่ปัจจัยส่วนบุคคลทั้งในด้านระดับการศึกษาที่สามารถอธิบายลักษณะบุคลิกภาพของนักการเมืองไทยได้ร้อยละ 16 ครอบครัวร้อยละ 10 และสื่อออนไลน์อธิบายได้ร้อยละ 10 นอกจากนั้นแล้วการประกอบอาชีพและขนาดของรายได้ เยาวชนยังส่งผลได้อีกร้อยละ 26 รวมไปถึงการพัฒนาการกล่อมเกลາทางการเมืองจากสถานศึกษา จากสถาบันครอบครัวและการใช้สื่อสังคมออนไลน์อย่างมีคุณค่า เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาคุณค่าทางการเมือง ความเชื่อทางการเมือง .10 ความสนใจทางการเมือง .10 และระบบพรรคการเมือง .06 ที่มุ่งให้ความช่วยเหลือเยาวชน กับมีความสามารถในการร่วมกันทำงานกับคนอื่นเพื่อสภาพชีวิตของเยาวชนคนรุ่นใหม่ดีขึ้นกว่าเดิม และอาจนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาบุคลิกภาพนักการเมืองไทยให้มีความเหมาะสมมากขึ้นได้

7. ข้อเสนอแนะ

จากข้อค้นพบจากงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะต่อไปนี้

1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สำหรับพรรคการเมือง นักการเมืองและองค์กรทางการเมืองทั้งในระดับชาติกับระดับท้องถิ่นที่ต้องการพัฒนาบุคลิกภาพนักการเมืองตามความคาดหวังของกลุ่มเยาวชนชายหญิงอายุระหว่าง 15-25 ปีนั้น มีแนวทางนำไปพัฒนาในทางปฏิบัติได้ ต่อไปนี้

- 1.1 การกล่อมเกลາทางการเมืองจากสถานศึกษา
- 1.2 การกล่อมเกลาทางการเมืองจากครอบครัว
- 1.3 การกล่อมเกลาทางการเมืองจากสื่อสังคมออนไลน์
- 1.4 แนวทางการพัฒนาคุณค่าทางการเมือง
- 1.5 แนวทางการพัฒนาความเชื่อทางการเมือง
- 1.6 แนวทางการพัฒนาความสนใจทางการเมือง
- 1.7 แนวทางการพัฒนาระบบพรรคการเมือง

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

แนะนำให้วิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างคุณค่าทางการเมือง นักการเมือง และพรรคการเมืองรุ่นใหม่ กับนำเอาผลวิจัยนี้ไปทดลองใช้เพื่อพัฒนาแบบแผนที่ดีต่อไป



เอกสารอ้างอิง

ประสพชัย พสุนนท์. (2557). ความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในงานวิจัยเชิงปริมาณ. *วารสาร
ปาริชาติ มหาวิทยาลัยทักษิณ*, 27(1), 144-163.

บุญชูรัมย์ ธนภูมิศิริพงษ์. (2562). 20 กันยายน วันเยาวชนแห่งชาติ. สืบค้นจาก

<https://www.ubu.ac.th/web/student/news/17012/>

วีระศักดิ์ จินารัตน์. (2564). *ระเบียบวิธีวิจัยสมัยใหม่*. อุบลราชธานี: ยงสวัสดิ์อินเตอร์กรุป.

Aichholzer, J., & Willmann, J. (2020). Desired Personality Traits in Politicians:
Similar to Me but More of a Leader. *Journal of Research in Personality*,
88, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2020.103990>

Ali, R. (2016). Social Media and Youth in Pakistan: Implications on Family
Relations. *Global Media Journal*, 14(1), 1-6.

Alodat, A. M., Al-Qora'n, L. F., & Hamoud, M. A. (2023). Social Media Platforms
and Political Participation: A Study of Jordanian Youth Engagement. *Social
Sciences*, 12(7), 1-18. <https://doi.org/10.3390/socsci.12070402>

Anwar, M., & Jan, M. (2010). The role of media on the political socialization: the
case of Pakistan. *The Dialogue*, 5(3), 212-227.

Bleidorn, W., Hopwood, C. J., & Lucas, R. E. (2018). Life events and personality
trait change. *Journal of Personality*, 86(1), 83-96. <https://doi.org/10.1111/jopy.12286>

Campos, C. F. S., Hargreaves Heap, S., & Leite Lopez de Leon, F. (2016). The
political influence of peer groups: experimental evidence in the
classroom. *Oxford Economic Papers*, 69(4), 963-985.

Dahl, R. E. (2004). Adolescent brain development: A period of vulnerabilities and
opportunities. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1021(1), 1-
22. <https://doi.org/10.1196/annals.1308.001>



- Farkas, J., & Schwartz, S. A. (2018). Please like, comment and share our campaign! How social media managers for Danish political parties perceive user-generated content. *Nordicom Review*, 39(2), 19-33.
<https://doi.org/10.2478/nor-2018-0008>
- Han, Y., & Demircioglu, M. A. (2016). *Accountability, Politics, and Power*. In A. Farazmand (Ed.), *Springer Nature Link* (pp. 1-8). Florida, FL: Springer International. doi: 10.1007/978-3-319-31816-5
- Hyman, H. H. (1959). *Political socialization: A study in the psychology of political behavior*. New York, NY: Free Press.
- Jensen, L. A., & Arnett, J. J. (2012). Going global: New pathways for adolescents and emerging adults in a changing world. *Journal of Social Issues*, 68(3), 473-492. doi:10.1111/j.1540-4560.2012.01759.x
- Kenna, J. L., & Hensley, M. A. (2019). Utilizing social media to promote civic engagement in the social studies classroom. *The Social Studies*, 110(2), 86-94.
- Kezar, A., & Eckel, P. D. (2002). The Effect of Institutional Culture on Change Strategies in Higher Education; Universal Principles or Culturally Responsive Concepts?. *The Journal of Higher Education*, 73(4), 435-460.
- Khan, A. Y., Razi, A., & Rehan, M. (2013). Impact of Mass Media in Pakistan on Social, Ethical and Economic Grounds. *International Journal of Economic Resources*, 4(3), 1-20.
- Kriesi, H., Grande, E., Dolezal, M., Helbling, M., Höglinger, D., Hutter, S., & Wüest, B. (2012). *Political Conflict in Western Europe*. UK: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139169219>
- Kushin, M. J., & Yamamoto, M. (2010). Did social media really matter? college students' use of online media and political decision making in the 2008 election. *Mass Communication and Society*, 13(5), 608-630. doi: 10.1080/15205436.2010.516863



- Moon, S. J., & Bai, S. Y. (2020). Components of digital literacy as predictors of youth civic engagement and the role of social media news attention: the case of Korea. *J Child Media*, 14(4), 458–474.
- Myoung, E., & Liou, P. (2022). Adolescents' Political Socialization at School, Citizenship Self-efficacy, and Expected Electoral Participation. *Journal of Youth and Adolescence*. 51(2), 1-12.
- Porter, T. J. (2013). Moral and political identity and civic involvement in adolescents. *Journal of Moral Education*, 42(2), 239-255.
doi:10.1080/03057240.2012.761133
- Quintelier, E. (2015). Engaging adolescents in politics: The longitudinal effect of political socialization agents. *Youth & Society*, 47(1), 51-69. <https://doi.org/10.1177/0044118X13507295>
- Smith, A. D. (1994). *Natsional'na identychnist*. Ukrainian: Osnovy Publishing.
- Stromback, J., & Shehata, A. (2010). Media malaise or virtuous circle? Exploring the causal relationships between new media exposure, political new attention and political interest. *European Journal of Political Research*, 49, 575-597.
- Thailand in brief. (2023). General Information. Retrieved from https://elcim.ssru.ac.th/pannalin_su/pluginfile.php/37/block_html/content/Thailand%20in%20brief%20%20text%20for%20reading.pdf