วาทกรรมทางการเมืองบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา”

Political Discourse on Facebook Fan Page “Thai Politics in a Shell”

ธัญญาลักษณ์ ชาญเชี่ยว[1*] และบัณฑิต ทิพย์เดช[2]

Thanyalak chanchiaw[1*] and Bandit Thipdet[2]

[1] นักศึกษาปริญญาโท คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

[2] อาจารย์ประจำคณะคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

[1] Master's degree, Faculty of Liberal Arts University of Phayao

[2] Lacture, degree, Faculty of Liberal Arts University of Phayao

[*] E-mail: Thanya646411@gmail.com

Received *January 20, 2025* ***Revised*** *May 8, 2025* ***Accepted*** *June 23, 2025*

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวาทกรรมทางการเมืองบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” โดยใช้แนวทางการศึกษาผ่านหลักการจากการศึกษาเอกสาร และข้อความจากการสื่อสารหรือโพสต์ (Post) ในแฟนเพจ การตอบโต้ หรือคอมเมนต์ (Comment) โดยเลือกศึกษาเฉพาะสเตตัสที่เกี่ยวกับการนำเสนอข้อมูลเพื่อจูงใจโดยตรงเท่านั้น ผลจากการวิเคราะห์สะท้อนให้เห็นถึงความเคลื่อนไหวทางการเมืองในรูปแบบที่แตกต่างกัน ดังนี้ 1) ความคิดเกี่ยวกับพรรคการเมืองของประชาชน โดยเน้นความคิดเชิงบวกเกี่ยวกับพรรคก้าวไกล และพรรคเพื่อไทย เกิดจากความคาดหวังที่อยากเห็นประเทศไทยไปสู่ความเจริญถูกต้อง และตัวแทนที่มาจากการคัดเลือกจากประชาชนซึ่งบริหารประเทศด้วยความเป็นประชาธิปไตย และแนวความคิดเชิงลบเกี่ยวกับรัฐบาลชุดปัจจุบันซึ่งมีความเผด็จการในการตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ส่งผลต่อภาพรวมของประเทศที่ไม่ถูกต้อง โดยอาศัยข้อได้เปรียบของจำนวนสมาชิกรัฐสภาฝ่ายรัฐบาลที่มีจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจตามกลไกรัฐสภาได้ 2) ความคิดเกี่ยวกับการต่อต้านเผด็จการ โดยมีความคิดเชิงบวกเกี่ยวกับพรรครัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยแท้จริง มีจุดยืนทางการเมืองที่มีต่อความเป็นประชาธิปไตย เพื่อให้ประเทศสามารถขับเคลื่อนด้วยความเป็นประชาธิปไตย และแนวความคิดเชิงลบเกี่ยวกับรัฐบาล ชุดปัจจุบันซึ่งเป็นระบอบรัฐประหารที่นำรูปแบบผู้นำทหารเข้าสู่อำนาจการเป็นนายกรัฐมนตรี รวมไปถึงกลไกทางการเมืองที่เอื้อต่อคณะทหารในการยึดอำนาจ และ 3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับจริยธรรมทางการเมือง ซึ่งเป็นการแสดงความคิดเห็นในรูปแบบของการต่อต้านกลุ่มคณะรัฐบาลจากการทุจริตของรัฐมนตรี และข้อได้เปรียบจากการเป็นรัฐบาลที่มีเสียงข้างมากจนเกินไป ส่งผลให้ประชาชนตระหนักถึงความสำคัญ ของการมีจริยธรรมทางการเมืองตามกลไกรัฐสภาในการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนักการเมือง และการไม่สามารถทำหน้าที่ตามกลไกการตรวจสอบได้

คำสำคัญ: วาทกรรมทางการเมือง, พรรคการเมือง, ประชาธิปไตย

Abstract

Research on political discourse on Facebook fan pages “Thai Politics in a Shell”, aims to study political discourse on Facebook fan pages “Thai politics in a shell”. Using the study method through principles from studying documents and messages from communications or posts on fan pages, responses or comments by choosing to study only statuses that directly relate to the presentation of information for motivation. The results of the analysis reflect political movements in different forms both positive and negative, as follows: 1) presenting the people's thoughts about political parties, emphasizing positive thoughts about the Move Forward Party and the Pheu Thai Party. This arises from the expectations of the people who want to see Thailand progress toward prosperity, and representatives selected by the people who run the country in a democratic manner are truly beneficial to the public. And negative ideas about the current government, which was dictatorial in deciding various matters, affecting the overall picture of the country that was incorrect and not beneficial to the general public by taking advantage of the number of government members of parliament who there were a lot of them, making it impossible to check and balance power according to the parliamentary mechanism. 2) Presenting ideas about resisting dictatorship with positive thoughts about the government party that was truly elected by the people and had a political stance towards democracy so that the country can move forward with democracy truly collective, and negative ideas about the current government, which was a coup d'état that brought a military leader into power as prime minister, as well as political mechanisms that facilitate the military junta to seize power and use power in an illegal way. And 3) presenting opinions on political ethics, most of which express opinions in the form of opposition to the government group that found disadvantages from ministerial corruption and advantages from being a government with too many majorities.

Keyword: Political Discourse, Political Parties, Democracy

บทนำ

ภาษาเป็นเครื่องมือที่มนุษย์ใช้ในระบบการสื่อสาร เพื่อสื่อความหมาย ถ่ายทอดความคิด ความรู้สึก ความต้องการของตนให้ผู้อื่นรับทราบ ดังนั้นกล่าวได้ว่าภาษาเป็นตัวนำสาร ซึ่งการใช้ภาษาให้เกิดประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ของสื่อสารนั้นจะต้องมีความสัมพันธ์กับกลวิธีต่าง ๆ ในการสื่อสาร เช่น การใช้กลวิธีภาษาสุภาพในการสื่อสารเพื่อให้เหมาะสมกับโอกาส

สถานการณ์ ความสัมพันธภาพระหว่างบุคคล ปฏิสัมพันธ์ทางสังคมและวัฒนธรรม หรือการใช้ภาษาในลักษณะของการโน้มน้าวใจ เพื่อให้คู่สนทนาตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ภาษาและบรรลุตามวัตถุประสงค์ กลวิธีเหล่านี้ถือเป็นกระบวนการสำคัญในการสื่อสารมีประสิทธิภาพ (ปรัชญา ฑีฆะกุล, 2554)

ในขณะที่เฟซบุ๊กได้กลายมาเป็นเว็บไซต์โซเชียลเน็ตเวิร์คที่มีผู้ใช้แพร่หลายมากขึ้น และมีบทบาทอย่างมีนัยสำคัญในการเลือกตั้ง (Election) โดยที่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง (Candidate) จะใช้เป็นช่องทางประชาสัมพันธ์ใน เฟซบุ๊กแฟนเพจ (Facebook Page Profile) รวมถึงนโยบายทางการเมือง (Campaign) ในการประชาสัมพันธ์ทางการเมือง (Political Advertising) อีกทั้งยังใช้เป็นช่องทางเพื่อสื่อสารข้อความไปยังผู้ใช้ที่มีความสนใจสามารถเข้ามาสืบค้นได้โดยง่าย อย่างไรก็ตามการใช้อินเทอร์เน็ตทำให้เกิดอิทธิพลเชิงบวกกับความรู้ทางการเมือง (Political Knowledge) หรือการมีส่วนร่วมทางการเมือง (Political Participation) รวมไปถึงการเลือกตั้ง (Voting) การที่บุคคลใดจะตัดสินใจเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองก็ขึ้นอยู่กับความรู้ทาง การเมือง (Political Knowledge) โดยเฉพาะการใช้ข้อมูลทางการเมืองในโซเชียลมีเดีย นอกจากนี้การค้นหาเนื้อหา (Contents) หรือข่าว (News) ทางการเมือง ในโซเชียลเน็ตเวิร์คไซส์ (Social Network Sites) เช่น หน้าฟีดเฟซบุ๊ก (Facebook Feeds) ของคณะรัฐบาล นักการเมือง หรือผู้สมัครรับเลือกตั้ง รวมไปถึงหน้าข่าว (News Page) ยังมีความสัมพันธ์อย่างสูงกับการเข้าร่วมทางการเมือง ทำให้ประชาชนเกิดความสนใจและสามารถเข้าร่วมการวิพากษ์ วิจารณ์ทางการเมืองได้ง่ายขึ้น (Flew,T.,2008 อ้างถึงใน วีระศักดิ์ จินารัตน์, 2564, น. 414)

นอกจากนี้ การวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองออนไลน์ในเฟซบุ๊ก (Facebook) ของบุคคลหรือผู้ใช้ ยังเป็นการแบ่งปันข้อมูลไปยังเพื่อนหรือกลุ่ม เพื่อให้เกิดกิจกรรมทางการเมือง เกิดความสนใจ และเป็นส่วนหนึ่งในการเข้าร่วมทางการเมือง ฉะนั้นสื่อสาร จึงเป็นตัวกลางทำให้เกิดความรู้ทางการเมือง ความสนใจ และการเข้าร่วมทางการเมือง โดยเฟซบุ๊กกลายเป็นหนึ่งช่องทางที่ทำให้เกิดความรู้ทางสาธารณะ (Affair Knowledge) จากการสร้างความสัมพันธ์ 2 แบบ และเป็นการปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ระหว่างเรื่องราวผู้ใช้ เพื่อน และครอบครัว ได้สะดวกสบาย รวดเร็ว และง่ายขึ้น ด้วยเหตุนี้ทำให้เฟซบุ๊ก หรือโซเชียลเน็ตเวิร์ค จึงเป็นกิจกรรมตัวกลางสำหรับเยาวชน เพื่อใช้เป็นช่องทางเข้าร่วมกระบวนการทางการเมือง การสำนึก และการเอาใจใส่ ในเรื่องราวสาธารณะ แล้วส่งผลให้เกิดเป็นการเมืองเยาวชน ที่พยายามให้มีการเรียกร้องถึงเรื่องราวที่กระทบต่อชีวิตเยาวชน โดยเฉพาะนโยบายของรัฐที่เกี่ยวข้องกับเยาวชน เช่น การกำหนดค่าเล่าเรียน หรือความไม่เสมอภาคทางการศึกษา ตลอดจนเรียกร้องให้มีการเปลี่ยนแปลงการเมืองในระดับชาติ (พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์, 2563 อ้างถึงใน วีระศักดิ์ จินารัตน์, 2564, น. 415)

ดังนั้น วาทกรรมทางการเมืองในสังคมไทยมีความสำคัญในฐานะเป็นชุดความรู้หนึ่งที่สร้างขึ้น ซึ่งประกอบด้วยความหมาย อัตลักษณ์ และเป็นลักษณะที่มีความหมายมากกว่าการพิจารณาจากสังคม โดยทั่วไปกล่าวคือ มีนัยยะและความหมายที่ลุ่มลึก แฝงเร้น เพื่อเป็นกลไกในการ

ครอบงำความคิด ความเชื่อ ค่านิยม รวมถึงอุดมการณ์ให้เกิดการยอมรับ เชื่อฟัง และปฏิบัติตามภาพลักษณ์ที่วาทกรรมถูกสร้างขึ้น นอกเหนือจากวาทกรรมทางการเมืองตามขนบธรรมเนียมเดิมของไทยแล้ว วาทกรรมที่ผลิตและเผยแพร่ผ่านสื่อมีบทบาทสำคัญในการนิยามหรือกำหนดความคิดเกี่ยวกับ “การเมือง” ในสังคมไทย สื่อสารมวลชนสามารถเข้าถึงกลุ่มผู้รับสารเป็นจำนวนมากวาทกรรม “การเมือง” ที่เผยแพร่ในสื่อจึงมีแนวโน้มที่จะมีอิทธิพลต่อการถ่ายทอดอุดมการณ์ ทางการเมือง ไปสู่สังคมวงกว้างและในยุคของสังคมข่าวสารสื่อออนไลน์มีบทบาทต่อสังคม ตลอดจน การสร้างทัศนคติ ค่านิยม และการให้ความรู้ ความบันเทิง อย่างเช่น เฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” ซึ่งเป็นพื้นที่สื่อสังคมออนไลน์ที่เปิดให้แสดงความคิดเห็นทางการเมือง โดยทางผู้ดูแลเพจได้ทำการโพสข้อมูลที่เป็นการอัพเดท ทางการเมืองอย่างต่อเนื่อง โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปได้แสดงแนวคิดได้อย่างอิสระ ความคิดเห็นทั้งตรงกัน หรือแตกต่างกัน ทำให้เกิดความคิดเห็นทั้งคล้อยตามและแตกแยก ผู้วิจัยจึงมีแนวคิดในการศึกษาวาทกรรมทางการเมือง และกลวิธีในการนำเสนอบนบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” ซึ่งผลจากการศึกษาจะทำให้เกิดเข้าใจกลวิธีทางภาษาที่ใช้แสดงความคิดเห็นทางการเมือง และอุดมการณ์ทางการเมืองของบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” ได้มากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาวาทกรรมทางการเมืองบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา”

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

1. ภาษากับการเมือง

ในทางการเมือง ภาษาถูกนำไปใช้อย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการพูดหรือการเขียน นอกจากจะเพื่อสื่อความคิดและความเชื่อของตนให้ผู้อื่นได้รับรู้แล้ว ยังมีหลายครั้งที่มีการเลือกใช้ถ้อยคำเพื่อให้ได้รับการสนับสนุนการกลุ่มคน โดยอาจเลือกใช้ถ้อยคำที่สละสลวย มีความหมายลึกซึ้ง จดจำได้ไม่ยาก หรือเป็นถ้อยคำที่คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้ง่าย หากได้รับความนิยมหรือถูกใจกลุ่มคนก็อาจนำไปสู่การได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติม

เมื่อภาษาถูกสร้างเป็นเครื่องมือจึงสามารถสร้างคุณหรือให้โทษได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผู้ที่นำภาษาไปใช้ว่าจะนำไปใช้แบบไหน ผู้ใช้สามารถใช้ภาษาเพื่อชักจูง โน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วยกับตนเองได้ ในขณะเดียวกันภาษาก็สามารถนำไปใช้โจมตี หรือลดความน่าเชื่อถือของฝ่ายการเมืองตรงข้ามตนได้เช่นเดียวกัน (ทิพย์พาพร ตันติสุนทร, 2554) ดังที่เราจะเห็นการประท้วงทางการเมืองที่ปรากฏอยู่ในช่วง 2 ทศวรรษนี้ และแม้กระทั่งในปัจจุบันที่มีกลุ่มเยาวชน นักศึกษาได้ลุกขึ้นมาแสดงบทบาทคุมประเด็นการเมืองและเข้มข้นมากขึ้น ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า ภาษาและท่วงทำนองการแสดงออกได้สะท้อนพฤติกรรมที่สนใจและติดตามเรื่องการเมืองอย่างต่อเนื่อง โดยการชุมนุมเคลื่อนไหวทางการเมืองที่เกิดขึ้นล้วนเป็นสิ่งที่พึงกระทำและให้การสนับสนุน เพราะเป็นสิทธิโดยชอบของพลเมืองที่จะแสดงออกบอกความชอบ-ไม่ชอบที่เกิดแก่สังคมที่พวกเขาเป็นเจ้าของ การแสดงออกด้วยการบอกกล่าวด้วยภาษาและถ้อยคำ จึงต้องการสื่อสารด้วยการเลือกคำพูด หรือประดิษฐ์สร้างถ้อยคำ

วาทกรรมต่าง ๆ เพื่อเรียกร้องให้กลุ่มคนจำนวนมากให้ความสนับสนุนหรือให้คล้อยตาม ภาษาที่ใช้จึงเกี่ยวข้องโดยตรงกับการอาศัยเหตุผลอธิบายข้อเสนอต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการยอมรับ การได้รับความชื่นชม และอยากสนับสนุนแน่นอน จึงไม่นิยมใช้ภาษาที่ก่อความร้าวฉาน รุนแรงในคำพูดที่จะไปขยายผลเป็นความรุนแรงทางสังคม ไม่ก่อให้เกิดความสามัคคีเพื่อสร้างสิ่งที่เป็นประโยชน์ร่วมกัน

การสร้างวาทกรรมทางการเมืองเพื่อโน้มน้าวใจผู้อื่นมักจะใช้ภาษาที่ทำให้เกิดความรู้สึกร่วม เพราะมนุษย์ทุกคนต่างก็มีความรู้สึก การสร้างความรู้สึกร่วมกันทำให้สามารถเกิดการคล้อยตามได้ง่าย นอกจากนี้ ความน่าเชื่อถือในตัวผู้สร้างวาทกรรมก็สำคัญ โดยการสร้างความน่าเชื่อถือต้องแสดงให้เห็นว่าผู้สร้างวาทกรรมมีความรู้ และความเข้าใจอย่างแท้จริง สามารถอธิบายขยายความได้อย่างชัดเจน ที่สำคัญวาทกรรมที่สร้างขึ้นมาต้องมีเหตุผล การที่สามารถอธิบายได้อย่างสมเหตุสมผลทำให้วาทกรรมมีความน่าเชื่อถือสามารถจูงใจให้คล้อยตามได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. วาทกรรมทางการเมือง

วาทกรรมทางการเมืองมักถูกสร้างขึ้นเพื่อแสดงออกถึงอุดมการณ์ ความคิด ความเชื่อ โดยมีเป้าหมายให้คนทั่วไปรับรู้และเข้าใจ เพื่อให้ได้รับการสนับสนุน เชื่อถือ ยอมรับ และคล้อยตาม อาจเป็นการสร้างเพื่อแสดงภาพลักษณ์ให้โดดเด่นเป็นที่จดจำได้ง่าย หรือเป็นการแสดงวิสัยทัศน์เพื่อนำไปสู่การทำงานทางการเมือง เป็นต้น อาจจะเป็นวาทกรรมที่บุคคลนั้น ๆ สร้างขึ้นมาด้วยตัวเอง หรืออาจจะถูกผู้อื่นสร้างขึ้นมาให้ อย่างไรก็ตามวาทกรรมที่ถูกสร้างขึ้นไม่ได้มีแต่ผลดีเสมอไป ในบางครั้งก็ส่งผลในด้านลบทำให้กลายเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดีติดตัวไปตลอด

กล่าวได้ว่า วาทกรรมทางการเมืองเป็นเครื่องมือต่อสู้อย่างหนึ่งของนักการเมืองเพื่อแย่งชิงความนิยม ผู้ที่มีอำนาจเข้าถึงสื่อได้มากกว่า หรือรู้จักใช้สื่อในมือให้เกิดประโยชน์แก่ตนมักจะได้เปรียบในกระบวนการต่อสู้นี้ ยิ่งสามารถเผยแพร่วาทกรรมของตนเองให้เป็นที่รับรู้ได้มากเท่าไหร่ ความน่าเชื่อถือก็จะยิ่งเพิ่มขึ้น เพราะเมื่อกลุ่มคนรับรู้ในสิ่งเดียวกัน มักนำไปสู่การเข้าใจว่าสิ่งนั้นเป็นสิ่งที่ถูกต้อง

ความสัมพันธ์ระหว่างวาทกรรมทางการเมืองกับอำนาจต่อสังคมในทางการเมืองนั้นไม่สามารถแยกออกจากกันได้ เพราะในทางการเมืองใช้วาทกรรมเป็นเครื่องมือ จึงมีวาทกรรมแทรกซึมอยู่ตลอดเวลา ซึ่งวาทกรรมแต่ละชุดจะสามารถกำหนดความเชื่อ อุดมการณ์ ความคิด ค่านิยม ทัศนคติ ของเจ้าของวาทกรรมออกมา อาจกล่าวได้ว่าวาทกรรมการเมืองเป็นกิจกรรมทางการเมืองอย่างหนึ่ง ซึ่งสามารถสื่อถึงทั้งความคิดและทางการปฏิบัติไปพร้อม ๆ กัน (เกษม วัชรดิตถ์ และคณะ, 2565)

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยนำแนวคิดวาทกรรมทางการเมือง และข้อมูลของเฟซบุ๊กเกี่ยวกับบทความทางการเมืองบนแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” มาใช้เป็นกรอบในการวิเคราะห์ กล่าวคือเป็นการศึกษาถึงการสื่อสารทางการเมืองผ่านตัวหนังสือบนสื่อสังคมออนไลน์ เนื่องจากความเชื่อของผู้คนในสังคมมีกลไกที่ แตกต่างกันผ่านประสบการณ์ที่ได้รับ และกลไกการจัดการภาพลักษณ์ของนักการเมืองผ่านสังคมออนไลน์

(Social Media) โดยการศึกษาค้นคว้าจากหนังสือ เอกสารทางวิชาการ งานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และการสำรวจข้อมูล การพูดคุยและการมีส่วนรวมในแฟนเพจ“การเมืองไทยในกะลา” โดยผู้วิจัยจะนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์การใช้ภาษาในการสื่อสารทางการเมืองผ่านสังคมออนไลน์

ผู้วิจัยจะนำเสนอข้อมูลโดยใช้การพรรณนาผ่านการวิเคราะห์ในประเด็นลักษณะของวาทกรรมทางการเมือง โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการวิเคราะห์ลักษณะของวาทกรรมทางการเมืองในเพจ “การเมืองไทยในกะลา” ตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2565 ถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 ซึ่งเนื้อหาส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการเมืองทั้ง ในรูปแบบข่าวและความเห็นทางการเมือง รวมทั้งการตอบโต้ แสดงความคิดเห็น (comment) ของผู้เข้ามาตอบในแฟนเพจ ทั้งนี้ได้เลือกศึกษาข้อความที่ผู้ดูแล หรือเจ้าของแฟนเพจเป็นผู้สื่อสาร หรือการตั้งสเตตัส (Status) ในการสื่อสาร หรือโพสต์ (Post) ในแฟนเพจ และศึกษาการตอบโต้หรือคอมเมนต์ (Comment) ของลูกเพจหรือผู้เข้ามาอ่านและ ตอบโต้กลับหรือทิ้งข้อความในช่องคอมเมนต์โดยเลือกศึกษาเฉพาะสเตตัสที่เกี่ยวกับการนำเสนอข้อมูลเพื่อจูงใจโดยตรงเท่านั้น ส่วนการศึกษาคอมเมนต์ในแต่ละสเตตัสที่เจาะจงนั้น ได้เลือกเฉพาะคอมเมนต์ที่แสดงออก เรื่องการเมืองอย่างชัดเจนเท่านั้น หลังจากที่ได้เก็บข้อมูล ด้วยการบันทึกข้อความทั้งหมดแล้วได้ใช้วิธีการ ศึกษาแบบการวิเคราะห์เนื้อหาตามกรอบ วาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ (Critical Discourse Analysis) ซึ่งถือเป็นแนวคิดหนึ่งในการวิเคราะห์วาทกรรม โดยวิเคราะห์จากมุมมองทางภาษาและทางสังคม เพื่อแสดงให้เห็นว่าวาทกรรมมีอำนาจ (Power) การครอบงำ (Dominance) อุดมการณ์ (Ideology) ความไม่เท่าเทียมกัน (Hegemony) ชนชั้นทางสังคม (Class) เพศภาพหรือเพศภาวะ (Gender) และเชื้อชาติ (Race)

ผู้วิจัยได้เลือกวิเคราะห์ “กลวิธีทางภาษา” (linguistic strategies) ที่ปรากฏในการผลิตข้อความเพื่อสื่อไปยังผู้รับสารตามแนวคิดของจันทิมา อังคพาณิชกิจ (2557) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในกลวิธีของการผลิตตัวบท เนื่องจากตัวบทแต่ละตัวบทผ่านการเลือกใช้ภาษาที่แฝงวัตถุประสงค์หรือมีเจตนามุ่งหมายของผู้ส่งสาร (หรือผู้ผลิตตัวบท) สื่อไปยังผู้รับสาร (ผู้บริโภคตัวบท) ท่ามกลางกิจกรรมการสื่อสารบางประการ ตัวบทหรือข้อความประเภทต่าง ๆ ก็มักจะเจือปนด้วยกลวิธีทางภาษาที่แตกต่างกันไปด้วย

แนวทางในการวิเคราะห์ข้อความจะพิจารณาตั้งแต่ระดับคำศัพท์ไปจนถึงระดับวาทกรรม ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ตัวบทร่วมกับความคิดเชิงสังคมซึ่งอยู่นอกเหนือตัวบท ผ่านกลวิธีทางศัพท์ (Lexicalization) 8 ประเด็น ได้แก่ การใช้ชื่อและการเรียกชื่อ การเรียกขาน การอ้างถึง การกล่าวเกินจริง การใช้คำแสดงทัศนะภาวะ การปฏิเสธ การตั้งคำถาม การแสดงเงื่อนไข

กลวิธีทางภาษาซึ่งผู้วิจัยได้นำแนวคิดนี้มาใช้ในการวิเคราะห์และพิจารณาตัวภาษาเป็นลำดับแรกเพื่อสะท้อนให้เห็นถึงวาทกรรมที่ถูกผลิตขึ้น โดยตัวบทที่นำมาศึกษามีลักษณะ เป็นทั้งข้อความ บทสนทนา คำศัพท์ ฯลฯ ดังนั้นถ้อยคำที่ปรากฏอยู่ในเฟสบุ๊คแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” จึงมีรูปแบบที่หลากหลาย ผู้วิจัยจึงนำแนวคิดนี้มาพิจารณาถ้อยคำต่าง ๆ ผ่านกลวิธีทางภาษาที่กล่าวมาข้างต้น นอกจากนี้ยังแสดงให้เห็น

การโน้มน้าวใจผู้อ่านนับเป็นเรื่องที่สำคัญมากในการชักจูงให้ผู้อ่านเกิดความคล้อยตาม

ผลการศึกษา

กระบวนการสื่อสารทางการเมืองในสังคมยุคปัจจุบัน ประชาชนไม่ได้อยู่ในฐานะเป็นผู้รับสารฝ่ายเดียวอีกต่อไป เพราะประชาชนสามารถใช้ศักยภาพที่ตนมีอยู่ในการแสดงออกถึงข้อเรียกร้องความต้องการ และความคิดเห็นทางการเมืองต่าง ๆ ได้อย่างไม่มีข้อจำกัด ซึ่งเป็นไปตามสิทธิและเสรีภาพที่พึงมีในบรรยากาศทางสังคมที่เป็นประชาธิปไตย อันเป็นสังคมเปิดที่ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยใช้สื่อเป็นเครื่องมือทางการสื่อสาร หรือแสดงความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการเมืองได้อย่างไม่จำกัด ดังนั้นหน้าที่ที่สำคัญของสื่อมวลชนในสังคมประชาธิปไตย คือ การที่สื่อต้องเป็นตลาดเสรีทางความคิด โดยที่สื่อต้องเปิดโอกาสให้ทุกคนสามารถเข้าถึงได้ สื่อต้องสะท้อนภาพของสังคมอย่างเที่ยงตรงปราศจากอคติ และที่สำคัญสื่อต้องเป็นผู้เฝ้าระวังภัยให้แก่สังคม คือ เฝ้าคอยดูความผิดปกติที่เกิดขึ้นกับสถานการณ์บ้านเมืองในเวลานั้น ๆ

ในขณะที่บทบาทของสื่อออนไลน์ได้เข้ามามีความสำคัญในการส่งต่อข้อมูลข่าวสารทางการเมือง เป็นสื่อใหม่ที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนได้เป็นอย่างดี โดยเฉพาะการเสนอข่าวในรูปแบบของสื่อออนไลน์ เช่น เฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” ซึ่งรูปแบบการนำเสนอนั้นเป็นวาทกรรมตอบโต้ แสดงความคิดเห็นของการทำงานของรัฐบาล และนักการเมืองอย่างตรงไปตรงมา รวมถึงยังเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปแสดงความคิดเป็นได้อย่างอิสระ เพราะสื่อออนไลน์สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย รวดเร็วไม่แพ้สื่อมวลชน นอกจากนี้ยังมีพื้นที่ในการแสดงความคิดเห็นต่อข่าวที่นำเสนอ ซึ่งกลายเป็นช่องทางหนึ่งที่รวบรวมปฏิกิริยาทางการเมืองโต้ตอบได้รวดเร็ว ประชาชนเองก็ออกแบบได้ตามความต้องการ ยากต่อการควบคุมในการแสดงความคิดเห็นและการวิพากษ์วิจารณ์ ซึ่งส่งผลสะท้อนให้สื่อมวลชนและนักการเมืองไม่สามารถบิดเบือนข่าวสารได้สะดวกเหมือนที่เคยเป็นด้วย และจากอิสระทางการสื่อสารทำให้สื่อออนไลน์มีบทบาทและอิทธิพลทางการเมืองในฐานะที่เป็นเครื่องมือตรวจสอบการทำงานของรัฐบาลมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า การนำเสนอข่าวในเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” นั้นเป็นการแสดงความคิดเห็นเชิงต่อต้านรัฐบาลและสนับสนุนความคิดการทำงานของพรรคคนรุ่นใหม่อย่างพรรคอนาคตใหม่นั่นเอง

จากผลการศึกษาพบว่า ผู้แสดงความคิดเห็นทางการเมือง ซึ่งมีอิทธิพลมาจากสื่อเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” สะท้อนให้เห็นถึงความเคลื่อนไหวทางการเมืองในรูปแบบที่แตกต่างกันในรูปแบบเชิงบวกและเชิงลบ ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลการนำเสนอวาทกรรมทางการเมืองเกี่ยวกับพรรคการเมืองของประชาชน บนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา”

ข้อ	ตัวอย่างของการนำเสนอวาทกรรมทางการเมือง	แนวความคิด
1	“คนขวางการตั้งรัฐบาล คือ สว. ไม่ใช่ **ก้าวไกล** คนสร้างเงื่อนไข คือ สว. ไม่ใช่ **ก้าวไกล** คนที่ควรเสียสละ คือ สว. ไม่ใช่ **ก้าวไกล** คนที่ไล่ คือ สว. ไม่ใช่ **ก้าวไกล**” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2566)	**เชิงลบ** สว. เป็นกลุ่มสมาชิกของรัฐบาลที่ละเลยความต้องการของประชาชน มองข้าม ไม่ให้ความสำคัญ ทำให้กลุ่มตัวอย่างมองเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นไม่ได้เกิดจากพรรคก้าวไกล
2	“ที่พูดถึง **เพื่อไทย** ไม่ใช่มองว่าชั่วร้ายเลวทราม ผมเดาใจ เดาแนวทางจากท่าทีการแสดงออกแบบพี่อ้วนว่า เขาไม่เชื่อว่า **พลังประชาชน**ที่ต้องการเปลี่ยนแปลง จะเอาชนะได้ เหมือนที่พูด ฝันจะไปถึงดวงดาว ไปได้แค่ยอดมะพร้าว เขาไม่เชื่อการต่อสู้แบบ **พรรคก้าวไกล** แบบคนรุ่นใหม่ เขาเชื่อว่าชนะเลือกตั้งแล้วต้องประนีประนอม จับมือป้อม เข้าไปแบ่งอำนาจ ต่อรองให้ได้ประชาธิปไตยกลับมาระดับที่พอบริหารประเทศได้” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2566)	**เชิงลบ** กลุ่มตัวอย่างไม่มีความมั่นใจในพรรคการเมือง ทั้งเพื่อไทย พลังประชาชน หรือพรรคก้าวไกล โดยมองว่า รัฐบาลยังขาดความไม่โปร่งใสในการบริหารปกครอง และยังเชื่อว่า สุดท้ายภายหลังการเลือกตั้งรัฐบาลที่ได้รับการเลือกตั้งก็จะร่วมมือกับประวิตร วงษ์สุวรรณ
3	“เพจการเมืองไทย ในกะลา และ ขบวนการเป็ดน้อย ขอแสดงความยินดีกับ**พรรคก้าวไกล และพรรคเพื่อไทย** #ที่ได้รับฉันทามติจากเสียงของประชาชนอย่างท่วมท้น จนสามารถจับมือกันร่วมจัดตั้งรัฐบาลประชาธิปไตยได้สำเร็จ ประชาชนคาดหวังว่าการเปลี่ยนแปลงครั้งนี้ #จะนำพาประเทศไทยไปสู่ความเจริญ ความมั่งคั่ง หลังจากติดหล่มความทุกข์ยากมานานหลายปี” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566)	**เชิงบวก** กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับว่าพรรคก้าวไกล และพรรคเพื่อไทยเป็นพรรคที่สามารถเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การเมืองของประเทศไทยในปัจจุบันได้อย่างแท้จริง

จากตารางที่ 1 การนำเสนอความคิดเกี่ยวกับพรรคการเมืองของประชาชนบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา” เป็นการสร้างวาทกรรมเชิงบวกให้กับพรรคก้าวไกล และพรรคเพื่อไทยมากกว่า ทำให้ตระหนักถึงบทบาทและการทำหน้าที่ของประชาชน เพื่อเรียกร้องสิ่งที่จะสร้างประโยชน์ให้แก่สังคม และรัฐบาลที่มาจากประชาชนย่อมต้องรับฟังถ้าเห็นว่าเป็นประโยชน์และสามารถพัฒนาหรือสร้างความเจริญให้แก่ประเทศได้ ในทางตรงข้าม ก็ได้สร้างวาทกรรมเชิงลบให้กับกลุ่ม สว. โดยพยายามใช้ “กลวิธีการปฏิเสธ” อาทิ “*คนขวางการตั้งรัฐบาล คือ สว. ไม่ใช่ ก้าวไกล คนสร้างเงื่อนไข คือ สว. ไม่ใช่ ก้าวไกล คนที่ควรเสียสละ คือ สว. ไม่ใช่ ก้าวไกล คนที่ไล่ คือ สว. ไม่ใช่ ก้าวไกล*” ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับประเด็นการขัดขวางการตั้งรัฐบาลของพรรคก้าวไกล จนส่งผลให้ความต้องการของประชาชนถูกละเลย มองข้าม ไม่ให้ความสำคัญ ประชาชนไทยส่วนหนึ่งเริ่มตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้น และคล้อยตามมุมมองการไม่เห็นพ้องกับ

กลุ่มรัฐบาลที่ไม่ยอมรับ จนออกมาเคลื่อนไหว
เรียกร้อง จนเกิดความคิดร่างพระราชบัญญัติ
รัฐธรรมนูญฉบับใหม่

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลการนำเสนอวาทกรรมทางการเมืองเกี่ยวกับการต่อต้านเผด็จการบน เฟซบุ๊ก แฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา”

ข้อ	ตัวอย่างของการนำเสนอวาทกรรมทางการเมือง เกี่ยวกับการต่อต้านเผด็จการ	แนวความคิด
1	“ผมก็ไม่สนับสนุนให้เปลี่ยนขั้วคับ **อย่าลืมว่าใครเป็นคนปฏิวัติรัฐประหาร**คุณทักษิณและคุณยิ่งลักษณ์ และใครเป็นคนที่เอ่ยวลีเด็ดมันจบแล้วครับนาย **พวกนี้จะเชื่อได้แค่ไหน**” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2565)	**เชิงลบ** กลุ่มตัวอย่างยังขาดความเชื่อมั่นในคณะรัฐบาลภายหลังมีการรัฐประหารเมื่อปี พ.ศ. 2557
2	“ถูกต้องครับ พรรคไหนที่มีส่วนกับพวกเผด็จการถือว่าสืบทอดอำนาจ อย่าเอาประเทศมาอ้าง แย่มา 9 ปี **ทนอีกนิดเดียวไม่ได้หรือไง**” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2566)	**เชิงลบ** กลุ่มตัวอย่างยังขาดความเชื่อมั่นในคณะรัฐบาลภายหลังมีการรัฐประหารเมื่อปี พ.ศ. 2557
3	“ส.ว. เสรี บอกว่า 14 ล้านเสียงเป็นเสียงข้างน้อย แต่เมื่อปี 62 พรรคพลังประชารัฐได้แค่ 8.4 ล้านเสียง ใช้อภินิหารกันจนได้เป็นรัฐบาล **แบบนั้นเขาเรียกว่าอะไร**??” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2566)	**เชิงลบ** กลุ่มตัวอย่างขาดความไว้เนื้อเชื่อใจจากผลลัพธ์ที่ได้ย้อนแย้งกับความเป็นจริงหลังประกาศผลเลือกตั้ง
4	“**เมื่อมองเกมพรรคก้าวไกลแล้ว** บอกเลยว่ามาเหนือชั้นมาก ๆ แก้ได้ยาก ไม่ว่าจะเดินแบบไหนก็ตาม ... **ทางรอดของเกมคือรัฐประหาร ล้มกระดาษที่ไร้ความชอบธรรม**” (สนธิ ลิ้มทองกุล : วันที่ 31 กรกฎาคม 2566)	**เชิงลบ** แม้ว่าพรรคก้าวไกลจะได้รับความนิยมและเสียงข้างมากจากประชาชน แต่กลุ่มตัวอย่างมองว่า กลุ่มรัฐบาลที่มีอิทธิพลทางการเมืองยังมีอำนาจมากเกินกว่าจะใช้ระบอบประชาธิปไตยในการเรียกร้องสิทธิต่าง ๆ
5	“**จับมือกันให้แน่น อย่าให้พรรคที่แพ้เลือกตั้ง** รวมหัวขับไล่ฝ่ายประชาธิปไตยไปเป็นฝ่ายค้าน” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2566)	**เชิงบวก** พรรคที่แพ้เลือกตั้งเป็นวาทกรรมเชิงบวก เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างขาดความไว้เนื้อเชื่อใจจากผลลัพธ์ที่ได้ย้อนแย้งกับความเป็นจริงหลังประกาศผลเลือกตั้ง ทำให้มีวาทกรรมเชิงลบกับฝ่ายรัฐบาลที่แม้จะได้จัดตั้งรัฐบาล แต่กลุ่มตัวอย่างก็อยากจะให้ดำรงตำแหน่งฝ่ายค้านมากกว่าฝ่ายรัฐบาล

จากตารางที่ 2 การนำเสนอวาทกรรมการเมืองเกี่ยวกับการต่อต้านเผด็จการ เพื่อเผยให้เห็นความเผด็จการของรัฐสภาผ่านความไม่ชอบทำในการลงประชามติเสียงข้างมาก ความไม่โปร่งใสในการบริหารปกครอง ดังจะเห็นจากการใช้ “กลวิธีการตั้งคำถาม” ดังตัวอย่าง “อย่าลืมว่าใครเป็นคนปฏิวัติรัฐประหาร...พวกนี้จะเชื่อได้แค่ไหน” และ “เมื่อปี 62 พรรคพลังประชารัฐได้แค่ 8.4 ล้านเสียง ใช้อภินิหารกันจนได้เป็นรัฐบาล แบบนั้นเขาเรียกว่าอะไร??” การตั้งคำถามดังกล่าวเป็นการตอกย้ำเพื่อให้ตระหนักถึงการตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล และเรียกร้องให้สังคมต่อสู้กับรัฐบาลที่บริหารประเทศในลักษณะมีความเป็นเผด็จการมากกว่าความเป็นประชาธิปไตยที่ยังประโยชน์แก่ส่วนรวมอย่างแท้จริง โดยมีวาทกรรมการเมืองเกี่ยวกับการต่อต้าน เผด็จการเชิงบวกกับฝ่ายรัฐบาลที่ได้รับการประกาศจัดตั้งรัฐบาล แต่กลุ่มตัวอย่างก็ยังขาดความไว้เนื้อเชื่อใจจากผลลัพธ์ที่ได้ย้อนแย้งกับความเป็นจริงหลังประกาศผลเลือกตั้ง และมีวาทกรรมการเมืองเกี่ยวกับการต่อต้าน เผด็จการเชิงลบกับพรรคก้าวไกลที่ได้รับความนิยม และเสียงข้างมากจากประชาชน แต่กลุ่มตัวอย่างมองว่า กลุ่มรัฐบาลที่มีอิทธิพลทางการเมืองยังมีอำนาจมากเกินกว่าจะใช้ระบอบประชาธิปไตยในการเรียกร้องสิทธิต่าง ๆ ให้กับประชาชนได้อย่างแท้จริง

ตารางที่ 3 แสดงข้อมูลการนำเสนอวาทกรรมจริยธรรมทางการเมือง บนเฟซบุ๊ก แฟนเพจ “การเมืองไทยในกะลา”

ข้อ	ตัวอย่างของการนำเสนอวาทกรรมจริยธรรมทางการเมือง	แนวความคิด
1	“ถ้าเพื่อไทยเปลี่ยนขั้วเตรียมตัว**รอรับกรรม** ประชาชนเขาลงโทษดูพรรคประชาธิปัตย์เป็นตัวอย่าง..” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566)	**เชิงลบ** เป็นทัศนคติแนวลบกับพรรคเพื่อไทย ถึงการขาดความไม่ไว้เนื้อเชื่อใจในรูปแบบการบริหารภายหลังได้รับคัดเลือก โดยเปรียบเทียบการโดนหักหลังจากพรรคประชาธิปัตย์
2	“หนามยอกเอาหนามบ่ง เขาชนะมาแล้วก็ควรเลือกเขาซะมันก็จบ **เวรย่อมระงับด้วยการไม่จองเวร**นะท่านวิษณุ นิลกลัด” (แสดงความคิดเห็นผ่านโพสต์ เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566)	**เชิงลบ** เป็นทัศนคติเชิงลบกับนักการเมือง โดยกล่าวถึงการต่อต้านผลลัพธ์ภายหลังการได้รับเลือกตั้ง โดยมองว่านักการเมืองขาดสปิริตของผู้เข้าแข่งขันเลือกตั้งที่ดี
3	“ความปั่นป่วนเรื่องตำแหน่งประธานสภาฯ เกิดจากพวกหน้ามืดทางการเมือง เรื่องอาวุโสอาจจำเป็นน้อยกว่า **เพราะสมัยที่ผมเป็นประธานสภา ก็อายุยังไม่ถึงสี่สิบปี สำคัญที่ คนทำหน้าที่ประธานสภา จะดำรงตนในหน้าที่ ได้ดีแค่ไหน เพราะเด็กที่ทำตัวได้น่าเคารพก็มี ผู้ใหญ่ที่ทำตัวเป็นเด็กก็มาก**” (อุทัย พิมพ์ใจชน : เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2566)	**เชิงบวก** เป็นทัศนคติเชิงบวกที่ดีในการบริหาร โดยคำนึงถึงภาระ หน้าที่ การวางตัวที่ดีมากกว่ายึดมั่นเพียงวัยวุฒิในการทำงาน

จากตารางที่ 3 การนำเสนอความคิดเกี่ยวกับจริยธรรมทางการเมือง ส่งผลให้ประชาชนตระหนัก และซึมซับได้ถึงความสำคัญของการมีจริยธรรมทางการเมืองตามกลไกรัฐสภา ดังตัวอย่างในตาราง จะเห็นได้ว่ามีการใช้ประโยคแสดงเงื่อนไข เช่น *"ถ้าเพื่อไทยเปลี่ยนขั้วเตรียมตัวรอรับกรรม..."* และ *"เขาชนะมาแล้วก็ควรเลือกเขาซะมันก็จบ"* ซึ่งเป็นการชี้ให้เห็นประเด็นจริยธรรมทางการเมืองในการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนักการเมือง หากแต่ไม่สามารถทำหน้าที่ตามกลไกการตรวจสอบได้ เนื่องจากปัญหาเรื่องเสียงข้างมากของรัฐบาล ผ่านการนำเสนอเหตุการณ์ให้สังคมได้รับรู้ความหมายในภาคปฏิบัติการจนรับรู้ และยอมรับกับความหมายที่ทางเฟซบุ๊กแฟนเพจ "การเมืองไทยในกะลา" ได้สร้างขึ้น จนสามารถได้รับการตอบสนองจากคนไทยพร้อมกับได้รับความชอบธรรมจากสังคมไทยที่เชื่อว่า รัฐบาลในยุค คสช. ขาดจริยธรรมทางการเมือง เป็นเผด็จการรัฐสภาที่เต็มไปด้วยการทุจริต โดยมีวาทกรรมเชิงบวกเกี่ยวกับทัศนคติของนักการเมืองที่ดีในการบริหาร โดยคำนึงถึงภาระหน้าที่ การวางตัวที่ดีมากกว่ายึดมั่นเพียงวัยวุฒิในการทำงาน และมีทัศนคติเชิงลบกับพรรคการเมืองที่ขาดจริยธรรมการบริหารที่ดี ทำให้ประชาชนขาดความไม่ไว้เนื้อเชื่อใจในรูปแบบการบริหารภายหลังได้รับคัดเลือก โดยเปรียบเทียบการโดนหักหลังจากพรรคประชาธิปัตย์เมื่อครั้งก่อน

กล่าวโดยสรุปได้ว่า การนำเสนอความคิดเห็นทางการเมืองของเฟซบุ๊กแฟนเพจ "การเมืองไทยในกะลา"นั้น นำเสนอเพื่อส่งผ่านความหมายไปยังสังคม โดยทำให้สังคมเชื่อว่าพรรคก้าวไกลเป็นพรรคของคนรุ่นใหม่ ที่ยึดมั่นในระบอบประชาธิปไตย ต่อต้านเผด็จการทุกรูปแบบ มีจริยธรรมทางการเมือง ซึ่งถือได้ว่าเป็นพรรคการเมืองของประชาชนคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชน ด้วยการสร้างความชอบธรรม และนโยบายที่มีความทันสมัยและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันอย่างแท้จริง จากสถานการณ์ดังกล่าวส่งผลให้ประชาชนกลุ่มหนึ่งในแฟนเพจนี้ซึมซับ เข้าใจ และเห็นพ้องกับนโยบายพรรคผ่านกระบวนการสื่อสารด้วยการอ่าน และรับชมข่าวสารผ่านช่องทางนี้ ซึ่งสามารถสร้างแรงจูงใจ และชักจูงให้ผู้อื่นเข้ามาเป็นพวกกับตนได้ง่าย ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการสร้างวาทกรรมเชิงบวกให้กับพรรคก้าวไกล และพรรคเพื่อไทยที่ทำให้ประชาชนรับรู้ถึงนโยบายการบริหารที่ตระหนักถึงบทบาทและการทำหน้าที่ของประชาชนที่จะสร้างประโยชน์ให้แก่สังคม สามารถพัฒนาหรือสร้างความเจริญให้แก่ประเทศได้ รวมถึงสร้างวาทกรรมเชิงลบให้กับรัฐบาลยุค คสช. โดยพยายามผูกโยงเหตุการณ์และแนวความคิดเห็นที่สร้างขึ้น ทำให้ความต้องการของประชาชนผูกติดกับการถูกละเลย มองข้าม ไม่ให้ความสำคัญ ส่งผลให้ประชาชนไทยส่วนหนึ่งเริ่มตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้น และคล้อยตามมุมมองการไม่เห็นพ้องกับกลุ่มรัฐบาลที่ไม่ยอมรับ จนออกมาเคลื่อนไหวเรียกร้อง จนเกิดความคิดร่างพระราชบัญญัติรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

อภิปรายผล

ผลจากการศึกษาวาทกรรมทางการเมืองบนเฟซบุ๊กแฟนเพจ "การเมืองไทยในกะลา" สะท้อนให้เห็นถึงความเคลื่อนไหวทางการเมืองในรูปแบบที่แตกต่างกันในรูปแบบเชิงบวกและเชิงลบ โดยเน้นความคิดเชิงบวกเกี่ยวกับพรรคก้าวไกล

และพรรคเพื่อไทย ซึ่งเกิดจากความคาดหวังของประชาชนที่อยากเห็นประเทศไทยไปสู่ความเจริญถูกต้อง และตัวแทนที่มาจากการคัดเลือกจากประชาชนซึ่งบริหารประเทศด้วยความเป็นประชาธิปไตย เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมอย่างแท้จริง และแนวความคิดเชิงลบเกี่ยวกับรัฐบาลชุดปัจจุบันซึ่งมีความเผด็จการในการตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ส่งผลต่อภาพรวมของประเทศที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม โดยอาศัยข้อได้เปรียบของจำนวนสมาชิกรัฐสภาฝ่ายรัฐบาลที่มีจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจตามกลไกรัฐสภาได้ รวมไปถึงกลไกทางการเมืองที่เอื้อต่อคณะทหารในการยึดอำนาจ และใช้อำนาจในทางไม่ชอบ ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ เพ็ญนภา คล้ายสิงห์โต (2561) ได้ทำการศึกษาวาทกรรมบนเว็บไซต์เฟซบุ๊กระหว่างอาจารย์และนิสิตในกลุ่มรายวิชาภาษาศาสตร์เบื้องต้น ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า การใช้ภาษาในเฟซบุ๊ก ยังคงคำนึงถึงสถานภาพทางสังคมระหว่างอาจารย์กับนิสิตอยู่ ถึงแม้ว่ารูปแบบการเขียนคำ หรือตัวสะกดในบางครั้งที่ต่างจากการสะกดคำตามมาตรฐาน อย่างไรก็ตามการใช้เฟซบุ๊ก สามารถเป็นช่องทางหนึ่งในการติดต่อสื่อสารระหว่างอาจารย์กับนิสิตได้ แต่ยังไม่สามารถกระตุ้นให้นิสิตเกิดการเรียนรู้หรือสร้างแรงจูงใจในการเรียนเพิ่มขึ้น

เอกสารอ้างอิง

เกษม วัชรดิตถ์, เอกกวิน ปิยวีโร และธรอธิษฐ์ สุวฑโฒ. (2565). การสื่อสารทางการเมืองกับวาทกรรมทางการเมืองในสังคมไทย. *วารสารรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย*, *2*(5), 98-117.

จันทิมา อังคพาณิชกิจ. (2557). *การวิเคราะห์ข้อความ*. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ทิพย์พาพร ตันติสุนทร. (2554). *การศึกษาเพื่อสร้างพลเมือง*. กรุงเทพฯ: สถาบันนโยบายการศึกษา.

ปรัชญา ฑีฆะกุล. (2554). *กลวิธีการใช้ภาษาเพื่อโน้มน้าวใจของตัวแทนประกันชีวิตเพศหญิง* (ค้นคว้าอิสระ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพ็ญนภา คล้ายสิงโต. (2561). วาทกรรมบนเว็บไซต์เฟซบุ๊กระหว่างอาจารย์และนิสิตในกลุ่มรายวิชาภาษาศาสตร์เบื้องต้น. *วารสารศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 10*(1), 59-79.

วีระศักดิ์ จินารัตน์. (2564). การใช้เฟสบุ๊กเพื่อการรับข่าวสารที่มีอิทธิพลต่อความสนใจทางการเมืองและการเข้าร่วมทางการเมือง. *วารสารสังคมศาสตร์และมานุษยวิทยาเชิงพุทธ, 6*(12), 412-424.