



ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

Factors of Administrative Behavior Affecting the Effectiveness of Educational Institutions under Chonburi Primary Educational Service Area Office 3

จิตติพัฒน์ หิรัญนิธิธารง

Thitiphat Hirannithithamrong

อาจารย์ ดร. คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

Lecturer Dr. Faculty of Liberal Arts, Krirk University

Corresponding author. e-mail: Thitiphat.muek@gmail.com

Received : January 2, 2025

Revised : May 12, 2025

Accepted : June 16, 2025

บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ระดับปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร 2) ระดับประสิทธิผลของสถานศึกษา และ 3) ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครู จำนวน 390 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากตารางสำเร็จรูปของเครซี่และมอร์แกน จากนั้นสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นของปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร เท่ากับ .88 และประสิทธิผลของสถานศึกษา เท่ากับ .97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน ผลการวิจัยมีดังนี้ 1) ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ประสิทธิผลของสถานศึกษา พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และ 3) ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ได้แก่ ด้านการเป็นผู้นำ ด้านการติดต่อสื่อสาร และด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สามารถทำนายประสิทธิผลของสถานศึกษาได้ร้อยละ 67.40

คำสำคัญ: พฤติกรรมการบริหาร, ประสิทธิผลของสถานศึกษา, ประถมศึกษา



Abstract

This research aimed to 1) examine the factors influencing management behavior, 2) assess the levels of school effectiveness, and 3) identify the management behavior factors that impact school effectiveness within the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3. The study sample consisted of school administrators and teachers from 70 institutions. Participants were selected using Krejcie and Morgan's table and simple random sampling, resulting in 390 individuals. The primary instrument for data collection was a questionnaire developed by the researcher, which demonstrated a reliability coefficient of .88 for management behavior factors and .97 for school effectiveness. Data analysis was conducted using multiple regression analysis, including frequency, percentage, mean, standard deviation, and hypothesis testing. The findings indicated that 1) the overall levels of management behavior factors were high, 2) school effectiveness was also rated as high overall, and 3) the management behavior factors impacting school effectiveness in the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3 included leadership, communication, and operational control, all of which were statistically significant at the .01 level. These factors could predict school effectiveness at a rate of 67.40%.

Keywords: Management behavior, School effectiveness, Primary education

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พฤติกรรมกรรมการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาถือได้ว่าเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่ง ที่ส่งผลต่อความสำเร็จของงานสะท้อนให้เห็นการบรรลุเป้าหมายของนโยบายและการบริหารงานใหม่ ความสำเร็จหรือความล้มเหลวของหน่วยงานใดก็ตามย่อมขึ้นอยู่กับพฤติกรรมกรรมการบริหารงานของผู้บริหารหน่วยงานนั้น ๆ (ชัยฤกษ์ ชันธิรักษ์, 2554, น. 2) เพราะฉะนั้น การใช้พฤติกรรมกรรมการบริหารของโรงเรียนจะต้องมีความเข้าใจในหลักการทฤษฎีบริหารงาน ด้วยความระมัดระวังรอบคอบยึดระเบียบแบบแผนเป็นหลักในการปฏิบัติ (สำนักงานปฏิรูปการศึกษา, 2545, น. 25) พฤติกรรมการบริหารสถานศึกษาให้ประสบความสำเร็จนั้น องค์ประกอบที่สำคัญคือ พฤติกรรมการบริหารที่ได้แสดงออก ซึ่งปัจจัยหลักย่อมขึ้นอยู่กับผู้บริหารสถานศึกษา เพราะผู้บริหารสถานศึกษาในฐานะผู้นำของสถานศึกษามีบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบต่อการจัดการศึกษา โดยตรง (นิโรธ สมิตตภาพงศ์, 2550, น. 5) ดังที่ Likert (1961, อ้างถึงใน สุพจน์ วิชัยศรี, 2550, น. 12) ได้ศึกษาและพบว่า การจัดการบริหารที่ดีมีประสิทธิภาพเพียงใดขึ้นอยู่กับองค์ประกอบ เช่น การเป็นผู้นำ (leadership) การจูงใจ (motivation) การติดต่อสื่อสาร (communication) การตัดสินใจ (decision making) การกำหนดเป้าหมาย (goal setting) และการควบคุมการปฏิบัติงาน (control) เป็นต้น เพราะฉะนั้น ภารกิจหลักของสถานศึกษาจะดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงใด ผู้บริหารจำเป็นต้องแสดงพฤติกรรมบริหารให้เหมาะสมกับงาน เพื่อนำพาสถานศึกษาให้ประสบความสำเร็จบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างสูงสุด ในปัจจุบันถึงแม้ว่า การจัดการศึกษาของประเทศไทยในระยะเวลาที่ผ่านมาอาจกล่าวได้ว่า ประสบผลสำเร็จในด้านการขยายการศึกษาเชิงปริมาณ แต่เมื่อพิจารณาถึงด้าน



คุณภาพการศึกษา พบว่า กำลังเป็นจุดวิกฤติของระบบการศึกษาไทย นั่นคือ คุณภาพการบริหารการศึกษาต่ำลงกว่าเดิม (กรมวิชาการ, 2546, อ้างถึงใน มงคล ศรีมหาพรหม, 2549, น.6)

สำหรับประสิทธิผลของสถานศึกษา Sergiovanni (1991, p.76) มีมุมมองว่าประสิทธิผลของสถานศึกษามีความหมาย 2 ประการ คือ ความหมายแบบทั่วไป หมายถึง ความสามารถในการผลิตที่จะทำให้เกิดผลตามที่ปรารถนา ความหมายอีกประการ คือ ความหมายเชิงเทคนิค หมายถึง วัฏจักรของการบริหารการศึกษาโดยประสิทธิผลจะนำมาซึ่งความหมายเฉพาะหรือพิเศษ ในส่วนนี้จะเน้นไปที่ความมีสัมฤทธิ์ผลที่ดีในทักษะพื้นฐานของนักเรียนที่สามารถวัดได้จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในขณะที่ Mott (1972, p.188) ได้ให้ทัศนะว่า ประสิทธิผลของสถานศึกษาในแง่ของความสามารถในการผลิตนักเรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง สิ่งสำคัญของการบรรลุเป้าหมายคุณภาพการศึกษา คือ ผลผลิตของระบบการศึกษา หากมีนักเรียนเข้าเรียนมีปริมาณมากและมีคุณภาพการเรียนการสอนอยู่ในเกณฑ์สูง โดยดูจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ผู้บริหารสถานศึกษาจะต้องมีความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีร่างกายสมบูรณ์แข็งแรง มีเจตคติทางบวก มีความใฝ่รู้ใฝ่เรียน มีความคิดสร้างสรรค์ และทักษะอันจำเป็นไปใช้ในการดำรงชีวิตในสังคมยุคโลกาภิวัตน์อย่างมีความสุข รวมทั้งจะต้องมีความสามารถในการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาโรงเรียนในการสนองความต้องการต่อสังคม สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา และสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียนที่เกิดขึ้นจนประสบความสำเร็จ นอกจากนี้ Hoy and Miskel (2001, p.309) ได้กล่าวว่า ประสิทธิผลของสถานศึกษานับเป็นสิ่งที่มีความสำคัญต่อการบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้โดยมีเกณฑ์การวัดว่า บรรลุประสิทธิผลหรือไม่นั้น มีลักษณะสำคัญหลายประการตามลักษณะโครงสร้างขององค์กรที่มีระดับการลดหลั่นกันไปในระดับต่าง ๆ เกณฑ์ในการวัดประสิทธิผลก็อาจเปลี่ยนไป ปัจจัยที่เข้ามาเกี่ยวข้องอาจเปลี่ยนแปลงไป การดำเนินงานของสถานศึกษาให้เกิดประสิทธิผลนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาจะต้องดำเนินงานจนบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งต้องอาศัยความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษา

สำหรับการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 (2567) นั้นยังพบปัญหาด้านประสิทธิผลของสถานศึกษาอยู่หลายประการ แต่อาจจะยังไม่เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน จากข้อมูลผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2560 ถึงปีการศึกษา 2565 เปรียบเทียบให้เห็นอย่างชัดเจนว่า ถึงแม้ผลสัมฤทธิ์ในภาพรวมของผลการทดสอบระดับชาติด้านพื้นฐาน จะมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับเขตพื้นที่ ระดับจังหวัด ระดับสังกัด และระดับประเทศ แต่เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของแต่ละปีการศึกษาแล้ว พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยลดลงทุกปีในทุกกลุ่มสาระเพราะฉะนั้น การดำเนินงานของสถานศึกษาจะประสบผลสำเร็จได้ ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นปัจจัยหลักในการบริหารจัดการศึกษาให้เกิดประสิทธิผลตามจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษา ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เพื่อนำผลที่ได้รับจากการวิจัยเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาสถานศึกษาไปสู่เป้าหมายคุณภาพ ซึ่งผลจากการวิจัยสามารถเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับเขตพื้นที่การศึกษา ผู้บริหารและสถานศึกษานำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ให้มีคุณลักษณะที่เอื้อต่อการบริหารสถานศึกษาได้อย่างมีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

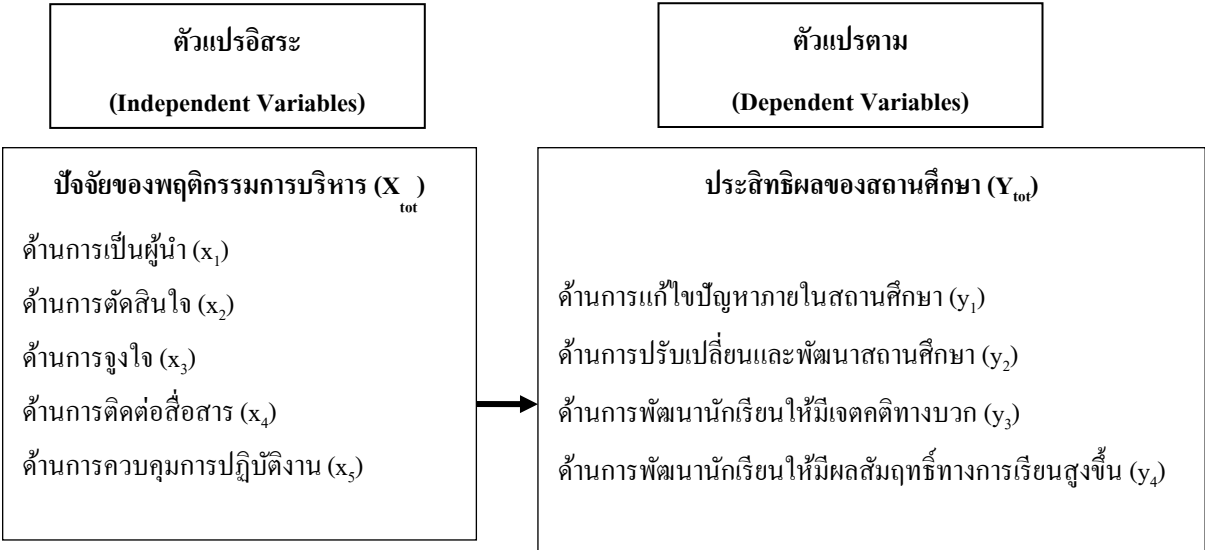
1. เพื่อศึกษาระดับปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
2. เพื่อศึกษาระดับประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
3. เพื่อศึกษาปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

สมมุติฐานของการวิจัย

ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารอย่างน้อยหนึ่งตัวแปรส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยการสังเคราะห์ตัวแปรอิสระด้านพฤติกรรมกรรมการบริหารตามแนวคิดของ Likert (1961, 1967) Abramson (1996) Lussier (2003) และ Lee (2008) และตัวแปรตามด้านประสิทธิผลของสถานศึกษาตามแนวคิดของ Hoy and Miskel (2001) Sergiovanni (1991) และ Mott (1972) นำมากำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ ดังแสดงในภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดของการวิจัย



วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำนวน 81 แห่ง โดยแบ่งออกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 81 คน เป็นครู จำนวน 1,846 คน รวมประชากรทั้งสิ้น จำนวน 1,927 คน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3, 2567)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำนวน 70 แห่ง จากการเปิดตารางสำเร็จรูปของ Krejcie and Morgan (1970, p.608) สุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 70 คน และครู จำนวน 320 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 390 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น จากการทบทวนวรรณกรรม เอกสาร ตำรา แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารและประสิทธิผลของสถานศึกษา

ผู้วิจัยขอหนังสือรับรองความอนุเคราะห์จากคณบดีคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก เพื่อขอความอนุเคราะห์ถึงผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน ตรวจสอบความตรงของเครื่องมือวิจัย ซึ่งแบบสอบถามมีค่าความตรงอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00 เป็นค่าที่สูงกว่าเกณฑ์ 0.50 ทุกข้อคำถาม แสดงว่า ข้อคำถามนั้น ๆ มีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะที่กำหนดไว้ (สุวรีย์ สิริโกการภิรมย์, 2546, น. 243-244)

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตัวเลือก (Checklist) ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร จำนวน 25 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น .88 ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิผลของสถานศึกษา จำนวน 20 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น .97 และแบบสอบถาม ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ประยุกต์ตามวิธีการของ Likert (1967)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยเข้าพบผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เพื่อมอบหนังสือขอความอนุเคราะห์ พร้อมอธิบายวัตถุประสงค์การวิจัย และออกหนังสือแจ้งเวียนโรงเรียนในสังกัดเพื่อขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม รวมทั้งอธิบายถึงประโยชน์และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นตามขั้นตอนของจริยธรรมในมนุษย์ของสำนักวิชาการมหาวิทยาลัยเกริก เลขที่ 020300/19

2. ผู้วิจัยติดต่อขอความอนุเคราะห์โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ทางโทรศัพท์ และผ่านทาง social โดยใช้แอปพลิเคชัน เช่น Line, Facebook, และ Messenger เพื่ออธิบายให้ความสะดวกในการตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง



3. ผู้วิจัยดำเนินการติดตามรับแบบสอบถามที่เสร็จเรียบร้อยแล้วด้วยตนเอง ส่วนที่เหลืออำนวยความสะดวกให้กับโรงเรียน ด้วยการส่งแบบสอบถามโดยผ่านระบบ google forms เป็นครั้งสุดท้ายสุด

4. เมื่อผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับมา จำนวน 390 ฉบับ จึงดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ครบถ้วนของแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 100 และจัดลำดับข้อมูล เพื่อนำมาทำการวิเคราะห์และประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปต่อไป

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้ความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)
2. การวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการบริหารและประสิทธิผลของสถานศึกษา ใช้การหาค่าเฉลี่ย (M) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) โดยภาพรวมและรายด้าน แล้วนำค่าเฉลี่ย (M) ที่ได้เทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของ Best (1993, อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2545, น. 99-100)
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมกรรมการบริหารกับประสิทธิผลของสถานศึกษา โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Coefficient) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560, น. 121)
4. การวิเคราะห์ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอน (Stepwise multiple regression analysis) ด้วยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อหาความสามารถในการร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารเป็นลำดับต่อไป

ผลการวิจัย

1. ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรีเขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($M = 4.50$, $SD = 0.42$) เมื่อพิจารณารายด้านโดยเรียงอันดับจากมากไปหาน้อย อันดับ 1 ได้แก่ ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.56$, $SD = 0.54$) รองลงมา อันดับ 2 ด้านการติดต่อสื่อสาร อยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.51$, $SD = 0.48$) อันดับ 3 ด้านการเป็นผู้นำ อยู่ในระดับมาก ($M = 4.49$, $SD = 0.43$) อันดับ 4 ได้แก่ ด้านการตัดสินใจ อยู่ในระดับมาก ($M = 4.47$, $SD = 0.48$) และอันดับสุดท้ายคือ อันดับ 5 ด้านการจูงใจอยู่ในระดับมาก ($M = 4.47$, $SD = 0.49$)

2. ประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($M = 4.50$, $SD = 0.45$) เมื่อพิจารณารายด้านโดยเรียงอันดับจากมากไปหาน้อย อันดับ 1 ได้แก่ ด้านการพัฒนาให้นักเรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.58$, $SD = 0.55$) รองลงมาอันดับ 2 ด้านการพัฒนาให้นักเรียนให้มีเจตคติทางบวก อยู่ในระดับมากที่สุด ($M = 4.53$, $SD = 0.53$) อันดับ 3 ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก ($M = 4.48$, $SD = 0.49$) และอันดับสุดท้ายคือ อันดับ 4 ด้านการแก้ไขปัญหาภายในสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก ($M = 4.43$, $SD = 0.49$) ตามลำดับ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารกับประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson's product moment correlation coefficient) (R) ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารกับประสิทธิผลของสถานศึกษา (n = 390)

ตัวแปร	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X _{tot}	Y _{tot}
ด้านการเป็นผู้นำ (x ₁)	1.00						
ด้านการตัดสินใจ (x ₂)	.791**	1.00					
ด้านการจูงใจ (x ₃)	.775**	.793**	1.00				
ด้านการติดต่อสื่อสาร (x ₄)	.784**	.784**	.736**	1.00			
ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x ₅)	.576**	.574**	.541**	.605**	1.00		
พฤติกรรมการบริหาร (X _{tot})	.892**	.906**	.883**	.900**	.777**	1.00	.818**
ประสิทธิผลของสถานศึกษา (Y _{tot})	.783**	.695**	.685**	.745**	.604	.801**	-

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 1 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร (X_{tot}) กับประสิทธิผลของสถานศึกษา (Y_{tot}) โดยรวมมีความสัมพันธ์กันสูง (r_{xy} = .818) ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เรียงลำดับความสัมพันธ์จากสูงไปหาต่ำ ส่วนใหญ่คือด้านการเป็นผู้นำ (X₁) มีความสัมพันธ์กันสูง (r = .783) รองลงมาคือ ด้านการติดต่อสื่อสาร (x₄) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง (r = .745) ด้านการตัดสินใจ (x₂) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง (r = .695) ด้านการจูงใจ (x₃) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง (r = .685) และน้อยสุดคือ ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x₅) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง (r = .604) ตามลำดับ

จากการทดสอบ พบว่า มีความสัมพันธ์ในทางบวกสูง ซึ่งเสี่ยงต่อการเกิดภาวะร่วมเส้นตรงพหุมากในตัวแปรต้น (ลัดดาวัลย์ เพชรโรจน์ และคณะ, 2547, น. 277) ความสัมพันธ์ของตัวแปรเกณฑ์ที่ใช้คือ ค่า Tolerance ต้องมากกว่า 0.19 กลับทิศทางกับปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุ นักสถิติจึงพัฒนาค่าดัชนีบอกภาวะร่วมเส้นตรงพหุ Variance Inflation Factor (VIF) ที่สูงมาก (ค่าสูงสุดเท่ากับ 10) แสดงว่า มีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุมากในกลุ่มตัวแปร เกณฑ์ที่ใช้คือ ค่า (VIF) ต้องไม่เกิน 5.3 ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบ (Collinearity Statistics) ดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 ผลค่าดัชนีบอกภาวะร่วมเส้นตรงพหุ Variance Inflation Factor (VIF) ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา

ปัจจัยของพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	ด้านการเป็นผู้นำ (x_1)	0.277	3.614
2	ด้านการตัดสินใจ (x_2)	0.253	3.953
3	ด้านการจูงใจ (x_3)	0.303	3.296
4	ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4)	0.282	3.549
5	ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x_5)	0.578	1.703

จากตารางที่ 2 ค่าดัชนีบอกภาวะร่วมเส้นตรงพหุ Variance Inflation Factor (VIF) ของพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า ด้านการเป็นผู้นำ (x_1) (Tolerance = 0.277) (VIF = 3.614) ด้านการตัดสินใจ (x_2) (Tolerance = 0.253) (VIF = 3.953) ด้านการจูงใจ (x_3) (Tolerance = 0.303) (VIF = 3.296) ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4) (Tolerance = 0.282) (VIF = 3.549) และด้านการควบคุม การปฏิบัติงาน (x_5) (Tolerance = 0.578) (VIF = 1.703) แสดงความหมายได้ว่าค่าดัชนีบอกภาวะร่วมเส้นตรงพหุคือ ค่า (VIF) ของตัวแปรต้น (X) ทุก ๆ ด้านไม่เกิน 5.3 และค่า Tolerance มากกว่า 0.19 ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาทุกด้าน เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด จึงไม่เกิดปัญหา Collinearity เมื่อเป็นไปตามเกณฑ์ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Regression โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเป็นขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) เป็นลำดับต่อไป

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบเป็นขั้นตอน เพื่อหาค่าประสิทธิภาพในการทำนาย

แหล่งความแปรปรวน	SS	df.	MS	F	Sig.
Regression	53.510	3	17.839	266.124**	.000
Residual	25874	386	.067	-	-
Total	79.390	389	-	-	-
R = .821		Adjusted R ² = .672			
R ² = .674		Std. error = .25890			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 3 พบว่า ตัวแปรที่ได้รับคัดเลือกเข้าสมการคือ ด้านการเป็นผู้นำ (x_1) ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4) และด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x_5) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple R) ในการทำนายประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 $Y_{(to)}$ เท่ากับ .821 โดยมีค่าประสิทธิภาพในการทำนาย (R Square) เท่ากับ .674 หมายถึง ประสิทธิภาพในการทำนายประสิทธิผลของสถานศึกษา ($Y_{(to)}$) ได้ร้อยละ 67.40

ค่าประสิทธิภาพในการทำนายที่ปรับแล้ว (Adjusted R Square) เท่ากับ .672 และความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย (Standard Error) เท่ากับ .25890 ในลักษณะนี้ แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการบริหาร ด้านการเป็นผู้นำ (x_1) ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4) และด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x_5) มี 3 ด้าน ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เป็นไปตามสมมติฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยเขียนเป็นสมการถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนดิบและคะแนนมาตรฐาน ดังนี้

สมการถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนดิบ $\hat{Y} = .523 + .494 (X_1) + .254 (X_4) + .134 (X_5)$

ตารางที่ 4 ตัวแปรที่ได้รับคัดเลือกเข้าสมการ

ตัวแปรพยากรณ์	Unstandardized		Standardized	t	Sig.
	Coefficients		Coefficients		
	b	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	.523	.142	-	3.675**	.000
ด้านการเป็นผู้นำ (x_1)	.494	.050	.476	9.977**	.000
ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4)	.254	.046	.272	5.514**	.000
ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x_5)	.134	.031	.163	4.343**	.000

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4 เป็นการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณแบบขั้นตอน (Multiple regression analysis) ด้วยวิธี Stepwise จากสมมติฐานของการวิจัยที่ตั้งไว้ คือ ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารอย่างน้อยหนึ่งตัวแปรส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ดังตารางที่ 4 พบว่า ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร ทั้ง 3 ด้านที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา ได้แก่ ด้านการเป็นผู้นำ (x_1) ด้านการติดต่อสื่อสาร (x_4) และด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (x_5) มีค่าสัมประสิทธิ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน .476, .272, และ .163 ตามลำดับ สามารถทำนายความแปรปรวนของประสิทธิผลของสถานศึกษา ได้ร้อยละ 67.40 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยเขียนเป็นสมการถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐาน ดังนี้

สมการถดถอยพหุคูณในรูปคะแนนมาตรฐาน $\hat{Z}_y = .476 (X_1) + .272 (X_4) + .163 (X_5)$

อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ รายละเอียดดังนี้

การศึกษาปัจจัยของพฤติกรรมการบริหาร พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาแสดงความเป็นผู้นำในการบริหารสถานศึกษาก่อนข้างมาก มีการติดต่อสื่อสาร การควบคุมการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด และมี



การปฏิบัติงานร่วมกับครู มอบหมายอำนาจหน้าที่ให้ครูปฏิบัติงานลดหลั่นกันไป รวมทั้งมีการติดตามการปฏิบัติงานของสถานศึกษาที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบจึงมีผลการวิจัยอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับสมฤดี ไชย้อม (2565) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1 พบว่า อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับแนวคิดของ Weigel (2012) ได้ให้พรศนะว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพจะต้องมีทักษะในการปฏิบัติงานและมีความสามารถในการแก้ปัญหาที่ซับซ้อน ถ้าผู้บริหารสถานศึกษาขาดทักษะภาวะผู้นำจะไม่สามารถแก้ไขปัญหาของสถานศึกษาได้ ซึ่งทักษะภาวะผู้นำต้องอยู่บนพื้นฐานของความเข้าใจเกี่ยวกับการะงานและบุคคลากร ผู้บริหารสถานศึกษา จึงต้องได้รับการสนับสนุนให้ได้รับการพัฒนาทักษะความรู้และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการแข่งขันในบริบทของโลกยุคใหม่

สำหรับการศึกษาประสิทธิผลของสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาแสดงออกถึงความสามารถต่อการพัฒนานักเรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น ส่งเสริมกิจกรรมที่ช่วยให้นักเรียนมีความเชื่อมั่นในตนเอง มีจิตใจเข้มแข็ง และสามารถเผชิญหน้ากับสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ ส่งเสริมกิจกรรมที่เพิ่มคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนเป็นที่ยอมรับหรือสามารถสอบแข่งขันเข้าเรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น เพิ่มความคิดสร้างสรรค์เป็นระบบและมีพัฒนาการทางด้านการเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อดุลย์ อุบลี (2566) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1 พบว่า ด้านประสิทธิผลการบริหารสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับเจนจิรา เขยครบุรี และคณะ (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง พบว่า ระดับประสิทธิผลของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับแนวคิดของ Gibson et al. (2012) ได้นิยามประสิทธิผลไว้ว่า ประสิทธิผลเป็นเรื่องของการกระทำใด ๆ ที่มีความมุ่งหมายจะได้รับผลอะไรสักอย่างให้เกิดขึ้น การกระทำหรือความพยายามจะมีประสิทธิผลสูงต่ำเพียงใด ขึ้นอยู่กับผลที่ได้รับมีความครบถ้วนทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพและใช้พลังงานน้อยเพียงใด สอดคล้องกับแนวคิดของ Hoy and Miskel (2013) ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ประสิทธิผลขององค์กร หมายถึง การบรรลุเป้าหมายและความสามารถในการจัดทรัพยากรมาใช้ในระบบองค์กรเรียกว่า Goal and System – Resource Model of Effectiveness การประเมินประสิทธิผลของโรงเรียนมี 4 มิติ คือ การปรับตัวขององค์กร ผลผลิตขององค์กร ความกลมเกลียวในองค์กรและความรู้สึกผูกพันต่อองค์กร สอดคล้องกับแนวคิดของ ปรียานุช ศรีสุขคำ (2564) ได้อธิบายว่า ประสิทธิผลสถานศึกษาเป็นเครื่องมือหรือตัวบ่งชี้ วัดผลการบริหารขององค์กรหรือหน่วยงานว่าสามารถดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด ความสามารถของผู้บริหารสถานศึกษาในการกำหนดนโยบายบริหารการจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ความสามารถในการปรับตัวและยืดหยุ่น นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน มีคุณธรรมจริยธรรม รวมถึงความพึงพอใจที่มีต่องานของบุคลากรในสถานศึกษา

ปัจจัยของพฤติกรรมการบริหารอย่างน้อยหนึ่งตัวแปรส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา พบว่า พฤติกรรมการบริหารด้านการเป็นผู้นำ ด้านการติดต่อสื่อสาร และด้านการควบคุมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ที่ส่งผลต่อ



ประสิทธิผลของสถานศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สามารถทำนายประสิทธิผลของสถานศึกษาได้ร้อยละ 67.40 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาแสดงออกถึงพฤติกรรมการบริหาร ด้านการเป็นผู้นำในการบริหาร การแสดงออกถึงพฤติกรรมการบริหาร ด้านการติดต่อสื่อสารที่มีความสามารถติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาได้เป็นอย่างดี และพฤติกรรมการบริหาร ด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน มีกระบวนการปฏิบัติงานร่วมกับครู กำกับติดตามงานของสถานศึกษา จึงส่งผลให้ประสิทธิผลสูงขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับทฤษฎีของ Likert (1967) ได้เสนอพฤติกรรมการบริหารที่มีประสิทธิภาพ ประกอบด้วย การเป็นผู้นำ การมุ่งใจการติดต่อสื่อสาร การปฏิสัมพันธ์ การตัดสินใจ การกำหนดเป้าหมาย การควบคุมบังคับบัญชา และด้านการกำหนดมาตรฐาน การปฏิบัติงานและการฝึกอบรม ส่วนของ Hersey and Blanchard (1982) กล่าวว่าพฤติกรรมการบริหาร คือ การทำงานร่วมกับผู้อื่นในกลุ่มหรือการทำงานโดยอาศัยบุคคลอื่น หรือกลุ่มอื่นเพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมายขององค์กร โดยเน้นพฤติกรรมการบริหาร 4 ด้าน คือ พฤติกรรมการวางแผน พฤติกรรมการจัดองค์การ พฤติกรรมการอำนวยความสะดวก และพฤติกรรมการควบคุม สอดคล้องกับงานวิจัยของ อุดุลย์ อุบลี (2566) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหาร โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1 พบว่า พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 4 ด้านที่สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการบริหารโรงเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านการสร้างแรงจูงใจ และด้านการตัดสินใจ และอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการกำหนดเป้าหมาย โดยสามารถร่วมกันพยากรณ์ได้ร้อยละ 80.00 สอดคล้องกับงานวิจัยของ นิลาวรรณ สุวรรณมณี และคณะ (2566) ได้ศึกษา เรื่อง พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุพรรณบุรี พบว่า พฤติกรรมการบริหารประกอบด้วย การตัดสินใจการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงาน การติดต่อสื่อสาร การมีปฏิสัมพันธ์และการมีอิทธิพลต่อกัน การสร้างแรงจูงใจเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน โดยร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 73.40 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับแนวคิดของ Likert (1967) ได้เสนอเพิ่มเติมไว้ว่า พฤติกรรมการบริหารที่มีประสิทธิภาพ ได้แก่ การเป็นผู้นำการมุ่งใจการติดต่อสื่อสาร การปฏิสัมพันธ์ การตัดสินใจ การกำหนดเป้าหมาย การควบคุมบังคับบัญชา และการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงานและการฝึกอบรม และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Hersey and Blanchard (1982) ได้กล่าวว่า พฤติกรรมการบริหารคือ การทำงานร่วมกับผู้อื่นในกลุ่มหรือการทำงาน โดยอาศัยบุคคลอื่นหรือกลุ่มอื่น เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร โดยเน้นพฤติกรรมการบริหาร 4 ประกอบด้วย การวางแผน การจัดองค์การ การอำนวยความสะดวก และการควบคุม



ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 หน่วยงานต้นสังกัดควรสนับสนุนและเปิดโอกาสให้ผู้บริหารสถานศึกษาแสดงพฤติกรรมการเป็นผู้นำที่มีความรอบรู้และทันสมัย โดยการส่งเสริมการเป็นผู้นำทางการเรียนรู้ในการใช้เทคโนโลยีและการใช้ช่องทางการสื่อสารที่ถูกต้อง เหมาะสมและทันสมัย อย่างมีประสิทธิภาพ และนำไปปฏิบัติเพื่อสร้างสรรค์และพัฒนาสถานศึกษา

1.2 หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้บริหารสถานศึกษาแสดงพฤติกรรมการเป็นผู้บริหารที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสื่อสาร โดยการผลักดันให้ครูใช้ความสามารถในการปฏิบัติงาน จูงใจให้ครูมีความกระตือรือร้นในการทำหน้าที่ด้วยความทุ่มเทเสียสละอุทิศเวลาให้สถานศึกษาอย่างเต็มที่ เพื่อให้ครูมีความเจริญก้าวหน้าและมุ่งมั่นทำงานที่ตนรับผิดชอบ

1.3 ผู้บริหารสถานศึกษาควรควบคุมการปฏิบัติให้ครูพัฒนานักเรียนให้มีเจตคติทางบวก และการพัฒนานักเรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นทั้งภายนอกและภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ด้วยความสามารถของผู้บริหารและครูในสถานศึกษาที่ทำงานร่วมกันจนสามารถทำให้นักเรียนใฝ่รู้ รักการอ่าน แสวงหาความรู้ด้วยตนเอง ใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์

2. ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาพฤติกรรมกรรมการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการจัดการศึกษา ตามขอบข่ายและภารกิจการดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลการบริหารสถานศึกษาที่ครอบคลุมการดำเนินงานของสถานศึกษา และเป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทางการวางแผน และพัฒนาการดำเนินงานของสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.2 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารงานวิชาการ ทั้งนี้เป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาต้องใช้ในการใช้สื่อและเทคโนโลยีประกอบการตัดสินใจเพื่อเป็นข้อมูลและแนวทางในการบริหารงานวิชาการให้บรรลุเป้าหมายของการจัดการศึกษา

2.3 ควรศึกษาบทบาทหน้าที่การบริหารงานวิชาการเพื่อยกระดับการทำงานด้านวิชาการของสถานศึกษา อันนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

รายการอ้างอิง

กรมวิชาการ. (2546). *แนวทางการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2544*.

โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.

กานดา แสนหมื่น. (2566). *ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมกรรมการบริหารกับประสิทธิผลการทำงานเป็นทีมของครู*

ใน *โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครพนม*. [วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.



- เจนจิรา เขยครบุรี, สมบูรณ์ ดันยะ สงวนพงศ์ ชวนชม, และ ชูเกียรติ วิเศษเสนา (2566). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง. *ศึกษาวารสารศึกษาศาสตร์*, 10(2), 59-69.
- ธีรศักดิ์ อุปรมัย, อุปไม อธิชัย และ สุชาติ บางวิเศษ. (2563). *การบริหารและการจัดการศึกษาสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน*. มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ธัญญะ ชันธรักษ์. (2554). พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตพื้นที่การศึกษาจันทบุรี. [วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- นิโรธ สมัตตภาพงศ์. (2550). ปัจจัยพฤติกรรมการบริหารที่ส่งผลต่อวิสัยทัศน์ของผู้บริหาร โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดนครศรีธรรมราช. [วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช.
- นิลาวรรณ สุวรรณณิ, อรพรรณ คูจินดา และ ดวงใจ ชนะสิทธิ์. (2566). พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุพรรณบุรี. *วารสารวิชาการสถาบันพัฒนาพระวิทยากร*, 6(2), 39-50.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 7). สุวีริยาสาส์น.
- _____. (2560). *การวิจัยเบื้องต้น ฉบับปรับปรุงใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 10). สุวีริยาสาส์น.
- ปริญญ์ ศรีสุขคำ. (2564). อิทธิพลของภาวะผู้นำเหนือผู้นำที่มีต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1. *วารสารสหศาสตร์*, 21(2), 164-174.
- มงคล ศรี มหาพรหม. (2549). พฤติกรรมภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารที่สัมพันธ์กับความเป็นผู้บริหารมืออาชีพของผู้บริหาร โรงเรียนเอกชนจังหวัดขอนแก่น. [วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สมฤดี ไยอ้อม (2565). พฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1. *วารสารวิชาการสถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ*, 8(1), 15-34.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3. (2567). *แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2566-2570*. <https://chonburiarea3.go.th/planning-group/>
- สำนักงานปฏิรูปการศึกษา. (2545). *การบริหารเขตพื้นที่ฐานการศึกษา : เพื่อคุณภาพการศึกษา* (พิมพ์ครั้งที่ 2). สำนักงานปฏิรูปการศึกษา.
- สุพจน์ วิชัยศรี. (2550). ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการบริหารกับมาตรฐานการบริหารและการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 1. [วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สุวริย์ ศิริโกลาภิรมย์. (2546). *การวิจัยทางการศึกษา*. สถาบันราชภัฏเทพสตรี.



อดุลย์ อุบลาลี. (2566). พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1. [วิทยานิพนธ์ปริญญาโท
ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

Abramson, M. A. (1996). In search of the new leadership. *Government Executive*, 28(9), 9 - 13.

Best, J.W. (1993). *Research in education*. Allyn and Bacon.

Cameron, E., & Green, M. (2015). *Making sense of change management: A complete guide to the models, tools and techniques of organizational change* (4th ed.). Kogan Page.

Gibson, J. L., Ivancevich, J. M., Donnelly, J. H., & Konopaske, R. (2012). *Organizations: Behavior, structure, processes* (14th ed.). McGraw-Hill.

Hersey, P., Blanchard, K. H., & Johnson, D. E. (1982). *Management of organizational behavior: Utilizing human resources*. Prentice -Hall.

Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (1991). *Educational administration: Theory, research, and practice*. McGraw-Hill.

_____. (2001). *Educational administration : Theory, research and practice* (6th ed.). McGraw-Hill.

_____. (2013). *Educational administration : Theory, research, and practice* (9th ed.). McGraw-Hill.

Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities.

Educational and Psychological Measurement, 30(3), 607-610.

Lee, D.M. (2008). *Essential skills for potential school administrators : A case study of one Saskatchewan Urban School Division*. [Unpublished master dissertation]. University of Saskatchewan.

Likert, R. (1961). *New patterns of management*. McGraw-Hill.

_____. (1967). *The human organization: Its management and value*. McGraw-Hill.

Lussier, C. (2003). *Management*. Prentice-Hall.

Mott, P. E. (1972). *The characteristic of effective organization*. Harper and Row.

Sergiovanni, T. J. (1991). *The principalship : A reflective practice perspective*. Allyn and Bacon.

Weigel, R.A. (2012). *School leadership skill development*. [Unpublished doctoral dissertation]. Eastern Michigan University.