

ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบที่เกิดเหตุของ
พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์

The Confidence Of The Investigating Officers In Their
Examination Of The Crime Scene Proving Evidence In
Phetchabun Province

เนติธร คุณดิลกณัฐสา¹ ณรงค์ กุลนิตเทศ² และ ชูชาติ โชคสถาพรชัย³

Netithorn Kundiloknattawasa¹ Narong Kulnides Chuchart² Chokstathapornchai³

วันที่ส่งบทความ: 3 พฤษภาคม 2568, วันที่แก้ไขบทความ: 12 กรกฎาคม 2568

วันที่ตอบรับบทความ: 22 กรกฎาคม 2568

Abstract

This study employed a quantitative research approach. The objectives were (1) to examine the level of confidence that investigators have in the forensic crime scene examination conducted by the Phetchabun Provincial Forensic Science Office, and (2) to compare this confidence based on personal factors. Data were collected from 81 investigators in Phetchabun Province using a questionnaire. Statistical analyses included frequency, mean, standard deviation, t-test, one-way ANOVA (F-test), and LSD post hoc comparisons. The results indicated that: (1) Overall, investigators demonstrated the highest level of confidence in the forensic crime scene examination. All examined aspects—work system, performance behavior, ethics of forensic officers, and officers' knowledge and skills—were rated at the highest level. (2) Age was found to be a significant factor affecting confidence levels, with statistically

¹ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Master of Science Program in Forensic Science, Suan Sunandha Rajabhat University

² รองศาสตราจารย์ (พิเศษ) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
Associate Professor (Special), Master of Science Program in Forensic Science, Suan Sunandha Rajabhat University

³ อาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Lecturer, Master of Science Program in Forensic Science, Suan Sunandha Rajabhat University

Corresponding author; E-mail address: s65562805001@ssru.ac.th

significant differences at the 0.05 level. However, gender, education, position, and length of service showed no statistically significant differences.

Keywords: CONFIDENCE, EXAMINING THE CRIME SCENE, FORENSIC EVIDENCE

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิกฐานหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ (2) เพื่อเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิกฐานหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล ใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลพนักงานสอบสวนในจังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน 81 ชุด สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่า T-test, F-test วิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. ผลการวิจัยพบว่า 1.ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิกฐานหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ประกอบด้วย ด้านความเป็นระบบในการทำงาน ด้านพฤติกรรมการปฏิบัติหน้าที่ ด้านจรรยาบรรณผู้ตรวจพิกฐานหลักฐาน และด้านความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ตามลำดับ 2.พบว่าอายุที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนมีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนเพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน ที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวน มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: ความเชื่อมั่น ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ พิกฐานหลักฐาน

บทนำ

สถานที่เกิดเหตุเป็นหัวใจสำคัญของการสืบสวนสอบสวน เพราะเป็นแหล่งรวมของข้อมูลและพยานหลักฐานต่าง ๆ รวมถึงหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่จะสามารถบ่งชี้เชื่อมโยงถึงตัวผู้กระทำความผิด ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุจำเป็นต้องกระทำด้วยความละเอียดรอบคอบเป็นลำดับขั้นตอนเพื่อจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์จากพยานหลักฐานต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด หากทำโดยไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการและไม่มีมาตรฐานจะทำให้พยานหลักฐานเสียหายและมีผลกระทบโดยตรงต่อการคลี่คลายคดีอีกทั้งการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุจะเป็นขั้นตอนการพิสูจน์ข้อเท็จจริง หรือการรับรองการมีอยู่ของพยานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุในการพิจารณาของศาล จึงมีบทบาทสำคัญต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวน (Saenkaew, 2018) พนักงานสอบสวน มีหน้าที่ในการรับแจ้งความและดำเนินการต่าง ๆ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อหาแสวงหาข้อเท็จจริง โดยอาศัยข้อมูลที่ได้จากบุคคลและหลักฐาน

ที่สามารถเก็บรวบรวมได้ในสถานที่เกิดเหตุ พนักงานสอบสวนจะต้องนำพยานหลักฐานที่รวบรวมได้ ประกอบการทำสำนวนการสอบสวนและดำเนินการตามขั้นตอนการพิจารณาของศาลต่อไป สำหรับในการพิจารณาคดีของศาลมีแนวโน้มที่จะรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากขึ้น (Luandee & Suebpongsiri, 2018)

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 131 กำหนดให้พนักงานสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานทุกชนิดเท่าที่สามารถกระทำได้เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและ พหุติการณ์ ต่าง ๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่ถูกกล่าวหาเพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำความผิดและพิสูจน์ให้เห็น ความผิดหรือ ความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา จากบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่าพนักงาน สอบสวนเพียงลำพังจะต้องทำการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ ในคดีนั้น เป็นสิ่งที่ค่อนข้างยากและ เป็นงานที่ต้องใช้ความละเอียดอ่อน เพราะจะต้องมีการตรวจพิสูจน์ตัวบุคคลโดยวิธีการทาง วิทยาศาสตร์ จากบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและระเบียบตำรวจ เกี่ยวกับคดีแสดงให้เห็นตัวบทกฎหมายบัญญัติให้อำนาจหน้าที่ในการตรวจสถานที่เกิดเหตุ แก่พนักงานสอบสวน และหากที่เกิดเหตุมีการตายเกิดขึ้นกฎหมายยังได้บัญญัติให้อำนาจหน้าที่ แก่แพทย์นิติเวชในการเข้าไปตรวจศพในสถานที่เกิดเหตุได้อีกด้วย แต่ในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่พิสูจน์ หลักฐานนั้นกฎหมายมิได้บัญญัติให้อำนาจหน้าที่โดยตรงแต่ไม่สามารถเข้าไปตรวจสถานที่เกิดเหตุได้ หากพนักงานสอบสวนไม่ร้องขอให้เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมาตรวจสถานที่เกิดเหตุ อันจะทำให้ การเก็บรวบรวมพยานหลักฐานไม่สมบูรณ์ไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการไม่ถูกต้องตามกฎหมายส่งผล ต่อการพิจารณาคดีในชั้นศาล อย่างไรก็ตามการตรวจสถานที่เกิดเหตุต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในการทำงาน หากพนักงานสอบสวนขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในการตรวจ สถานที่เกิดเหตุ อาจส่งผลให้การเก็บรวบรวมพยานหลักฐานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ หรืออาจทำลาย ร่องรอยพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุอีกด้วย จนเป็นเหตุให้ต้องสูญเสียพยานหลักฐานที่สำคัญมา ประกอบการพิจารณาคดีของศาลได้ (Prasertkitsiri, 2017)

พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานตรวจสถานที่ เกิดเหตุและถ่ายภาพงานตรวจเปรียบเทียบร่องรอยการเฉี่ยวชน งานตรวจพิสูจน์ยาเสพติดและ หลักฐานอื่น ๆ และงานทะเบียนประวัติอาชญากรในเขตพื้นที่จังหวัดเพชรบูรณ์ มีปริมาณงาน ที่รับผิดชอบในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 จำนวน 11,495 คดี ในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 จำนวน 10,293 คดี ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 (ต.ค.-ธ.ค.66) จำนวน 2,211 คดี ซึ่งมีจำนวนมากและ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนสถานภาพกำลังพลที่มีอยู่เพียง 17 นาย มีพื้นที่รับผิดชอบประมาณ 12,668 ตารางกิโลเมตร มีสถานีตำรวจในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน 18 สถานี ตำรวจ และที่พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ต้องไปตรวจที่เกิดเหตุเพื่อเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน ต่าง ๆ ให้กับพนักงานสอบสวน (Phetchabun Provincial Forensic Science, 2024)

จากที่กล่าวมาข้างต้นจึงเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุ มีความสำคัญ อย่างยิ่งในการเข้าไปดำเนินการงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุอย่างมีประสิทธิภาพ และสมบูรณ์เนื่องจากการตรวจสถานที่เกิดเหตุเป็นหัวใจของการสืบสวนสอบสวนมากที่สุด เป็นขั้นตอนแรกและขั้นตอนสำคัญที่สุดที่จะนำมา ซึ่งพยานหลักฐานที่แท้จริง อันจะทำให้คดีความ ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นสามารถคลี่คลายได้ง่ายในชั้นพนักงานสอบสวน และเกิดความยุติธรรมในชั้นศาล

ซึ่งจะเห็นว่าพนักงานสอบสวนกับพิสูจน์หลักฐานจังหวัดมีความสัมพันธ์ต่อกัน ผู้วิจัยเห็นว่าความเชื่อมั่นเป็นประเด็นที่สำคัญและน่าสนใจเป็นอย่างยิ่งที่พนักงานสอบสวนในสถานีตำรวจภูธรในจังหวัดเพชรบูรณ์มีต่อพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์มากน้อยเพียงใด ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาเรื่อง “ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์” เพื่อที่จะได้นำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุต่อไปในอนาคต

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นพนักงานสอบสวนในสถานีตำรวจสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน 101 นาย ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2566

กลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยนำสูตรทาร์ยามาเน่ (Yamane, 1973) ระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5% และระดับความเชื่อมั่น 95% มาคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง ได้จำนวน 81 นาย และทำการสุ่มแบบง่ายโดยใช้วิธีการจับฉลากรายชื่อพนักงานสอบสวนทั้งหมดในจังหวัดเพชรบูรณ์ให้ได้ครบตามจำนวนที่กำหนด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เพื่อให้สอดคล้องกับวิธีการเก็บข้อมูล ผู้วิจัยได้เลือกเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ คือด้วยแบบสอบถาม โดยลักษณะของแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ของ Likert (1931) โดยแบ่งระดับความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มากปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน

ตอนที่ 2 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ประกอบด้วย 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) ด้านความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ (2) ด้านจรรยาบรรณผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐาน (3) ด้านพฤติกรรมการปฏิบัติหน้าที่ และ (4) ด้านความเป็นระบบในการทำงาน

ได้กำหนดให้คะแนนของระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน ดังนี้

ความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ระดับคะแนนเท่ากับ 1 คะแนน
ความเชื่อมั่นน้อย	ระดับคะแนนเท่ากับ 2 คะแนน
ความเชื่อมั่นปานกลาง	ระดับคะแนนเท่ากับ 3 คะแนน

ความเชื่อมั่นมาก

ระดับคะแนนเท่ากับ 4 คะแนน

ความเชื่อมั่นมากที่สุด

ระดับคะแนนเท่ากับ 5 คะแนน

ในการแปรผลคะแนนที่ได้จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามแล้วใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของกลุ่มทั้งหมดเป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับความสำคัญของการใช้เทคโนโลยี ดังนี้ (Buaprasertying et al, 2012)

1.00 – 1.80 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนอยู่ในระดับน้อยที่สุด

1.81 – 2.60 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนอยู่ในระดับน้อย

2.61 – 3.40 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนอยู่ในระดับปานกลาง

3.41 – 4.20 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนอยู่ในระดับมาก

4.21 – 5.00 ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนอยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ

(1) ความถูกต้องด้านเนื้อหา (content validity)

ความถูกต้องด้านเนื้อหาหรือความตรงตามเนื้อหาเป็นความตรงที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ตรวจสอบเนื้อหาของเครื่องมือว่าข้อความถามวัดได้ตรงตามเนื้อหาของเรื่องที่ต้องการวัดหรือไม่ โดยในการตรวจสอบความถูกต้องด้านเนื้อหา ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมิน ความเชื่อมั่นและผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการสอบสวนและด้านพิสูจน์หลักฐาน มาทำการประเมิน แบบสอบถามและให้คำแนะนำ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ความคิดเห็นสอดคล้องโดยคัดเลือกและปรับปรุง ข้อคำถามให้มีค่า IOC มากกว่า .66 ขึ้นไป (Tirakanan, 2006) ก่อนนำไปทดลองใช้ (try-out) ซึ่งปรากฏว่าแบบสอบถามมีค่า IOC มากกว่า .66 ทุกข้อ

(2) ความเชื่อถือได้ (Reliability)

ผู้วิจัยใช้วิธีการวัดความสอดคล้องภายใน (Internal consistency method) แบบครอน บาค อัลฟา (Cronbach Alpha) โดยค่าอัลฟาที่อยู่ระหว่าง .50 - .69 เป็นค่าที่เชื่อถือได้ในระดับปาน กลาง และมีค่าตั้งแต่ .70 ขึ้นไป มีความเชื่อถือได้ค่อนข้างสูงแต่หากค่าอัลฟา ต่ำกว่าระดับ .50 ถือได้ ว่ามีความเชื่อถือได้น้อย (Prasitrat, 2007) นำเครื่องมือ (แบบสอบถาม) ที่สร้างขึ้นไปทำการ ทดลองใช้ (Try out) กับพนักงานสอบสวนในสถานีตำรวจภูธรในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งมีใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน จากนั้นผู้วิจัยนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อศึกษาคุณภาพรายข้อและ ศึกษาคุณภาพโดยรวมโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อที่ Item-Total Correlation (r) และพิจารณา คุณภาพโดยรวมพิจารณาที่ Alpha ได้เท่ากับ 0.915 แสดงให้เห็นว่าแบบสอบถามที่ได้พัฒนานั้นมีความ น่าเชื่อถือสามารถนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลได้

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

(1) ขอนหนังสือจากทางหลักสูตรเพื่อประสานไปยัง ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรในสังกัด ตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์ เพื่อขอความร่วมมือในลงพื้นที่และเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้วิจัยและ คณะเดินทางไปพบและอธิบายวัตถุประสงค์ วิธีการดำเนินการด้วยตนเอง

(2) ผู้วิจัยลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลโดยจัดเก็บจากพนักงานสอบสวนในแต่ละสถานี ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละสถานีให้ครบตามจำนวน แล้วจึงไปเก็บสถานีต่อไป ซึ่งได้กำหนดวัน เวลาแจ้งให้ทราบล่วงหน้าแล้ว โดยแจกแบบสอบถามให้กับพนักงานสอบสวนเป็นผู้ตอบด้วยตนเอง

(3) รวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของแบบสอบถามก่อนนำไปวิเคราะห์และประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์

(4) บันทึกข้อมูลเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์

(5) นำข้อมูลมาวิเคราะห์ จัดการเขียนรายงานการวิจัย บทความทางวิชาการเพื่อเผยแพร่ต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยจะตรวจสอบความถูกต้องของการตอบแบบสอบถาม หลังจากนั้นก็จะดำเนินการบันทึกข้อมูลลงในไฟล์ข้อมูลเพื่อเตรียมข้อมูลสำหรับวิเคราะห์และประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปด้วยคอมพิวเตอร์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลนั้นมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(1) วิเคราะห์ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

(2) การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ T-test, F-test (One Way Analysis Of Variance) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยโดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) และถ้ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ L.S.D. (Least-Significant Different)

ผลการวิจัย

ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์

ตารางที่ 1

ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวม

ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย
1.ด้านความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่	4.40	.33	มากที่สุด
2.ด้านจรรยาบรรณผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐาน	4.54	.30	มากที่สุด

3.ด้านพฤติกรรมกาปฏิบัติหน้าที่	4.65	.24	มากที่สุด
4.ด้านความเป็นระบบในการทำงาน	4.81	.22	มากที่สุด
รวม	4.60	.17	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.60$, $S.D.=.17$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ประกอบด้วย ด้านความเป็นระบบในการงาน ($\bar{X}=4.81$, $S.D.=.22$) ด้านพฤติกรรมกาปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X}=4.65$, $S.D.=.24$) ด้านจรรยาบรรณผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐาน ($\bar{X}=4.54$, $S.D.=.30$) และด้านความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=4.40$, $S.D.=.337$) ตามลำดับ

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 2

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามเพศ

เพศ	ภาพรวมระดับความพึงพอใจ		t	Sig.
	($\bar{X}$)	(S.D.)		
ชาย	4.60	.17	1.33	.24
หญิง	4.62	.08		

จากตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามเพศ พิจารณาระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายส่วนใหญ่ มีความความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.60$, $S.D.=.178$) และเพศหญิงมีความคาดหวังในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.62$, $S.D.=.086$)

จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ t-Test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย โดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ที่มีค่าตอบ 2 กลุ่ม คือ เพศชายและเพศหญิง พบว่า ได้ค่า (t) เท่ากับ 1.366 และค่า (Sig.) เท่ากับ .246 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ เพศที่ต่างกันของพนักงานสอบสวน ในจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ในภาพรวมที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	.50	4	.12	4.95	.00
ภายในกลุ่ม	1.95	76	.02		
รวม	2.46	80			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test (One Way Analysis Of Variance) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยโดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ อายุ พบว่าได้ค่าสถิติที่คำนวณ (F) เท่ากับ 4.95 ค่า (Sig.) เท่ากับ .00 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสถานที่เกิดเหตุที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LS.D. (Least-Significant Different) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4

แสดงการวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยรวมจำแนกตามอายุ ด้วยวิธีการของ LS.D. (Least-Significant Different)

อายุ	20 - 28 ปี	29 - 36 ปี	37 - 44 ปี	45 - 52 ปี	53 - 60 ปี
20 - 28 ปี	-	-	-	-	-
29 - 36 ปี	.05	-	-	-	-
37 - 44 ปี	.02	.08	-	-	-
45 - 52 ปี	.11	.06	.14*	-	-
53 - 60 ปี	.36*	.30*	.38*	.24*	-

จากตารางที่ 4 พบว่าพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกันมีระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีช่วงอายุ 45-52 ปี มีความแตกต่างกับช่วงอายุ 37-44 ปี, ช่วงอายุ 53-60 ปี มีความแตกต่างกับทุกช่วงอายุ ส่วนนอกนั้นไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 5

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	.022	1	.022	.71	.40
ภายในกลุ่ม	2.43	79	.031		
รวม	2.46	80			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test (One Way Analysis Of Variance) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยโดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ ระดับการศึกษา พบว่าได้ค่าสถิติที่คำนวณ (F) เท่ากับ 0.71 ค่า (Sig.) เท่ากับ .40 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 6

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามตำแหน่ง

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	.012	2	.00	.18	.82
ภายในกลุ่ม	2.44	78	.03		
รวม	2.46	80			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test (One Way Analysis Of Variance) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยโดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ ตำแหน่งของพนักงานสอบสวน พบว่าได้ค่าสถิติที่คำนวณ (F) เท่ากับ .18 ค่า (Sig.) เท่ากับ .82 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ตำแหน่งที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 7

การเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	.159	4	.040	1.31	.27
ภายในกลุ่ม	2.30	76	.030		
รวม	2.46	80			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test (One Way Analysis Of Variance) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยโดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน พบว่าได้ค่าสถิติที่คำนวณ (F) เท่ากับ 1.31 ค่า (Sig.) เท่ากับ .27 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน ที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

ผู้วิจัยได้กำหนดประเด็นการอภิปรายผลเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ใน 2 ประเด็นได้แก่ (1) ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ (2) เปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล

(1) ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีดังนี้

(ก) ด้านความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพินิจหลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด อาจเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตรวจพินิจหลักฐานทุกคนเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ มีความเชี่ยวชาญในด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรนิติวิทยาศาสตร์ขั้นพื้นฐาน ด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและพินิจหลักฐาน สำหรับข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรนักวิทยาศาสตร์ ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรระบบมาตรฐานสากลของสำนักงานพินิจหลักฐานตำรวจข้อกำหนดทั่วไปสำหรับหน่วยตรวจตามมาตรฐาน ISO/IEC 17020 และ

ข้อกำหนดทั่วไปสำหรับมาตรฐานห้องปฏิบัติการทดสอบ ISO/IEC 17025 และฝึกปฏิบัติงานจนเกิดความชำนาญมีองค์ความรู้ความสามารถผ่านการทดสอบความรู้ความสามารถในการตรวจพิสูจน์หลักฐานของคณะกรรมการทดสอบ ได้รับการแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ตรวจพิสูจน์หลักฐานในสาขาการตรวจพิสูจน์หลักฐานตามที่สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจกำหนด จึงทำให้เวลาไปตรวจสถานที่เกิดเหตุสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างคล่องแคล่ว ทำการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วนรวมถึงการออกรายงานผลการตรวจสถานที่เกิดเหตุได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์ช่วยให้พนักงานสอบสวนสามารถนำไปใช้อ้างอิงได้อย่างถูกต้อง สอดคล้องกับการศึกษาของ Jai-ta-trong (2018) ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานกรณีศึกษาพนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานพิสูจน์หลักฐานโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และนอกจากนี้ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ยังเกิดขึ้นจากการที่องค์กรมีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การพัฒนาบุคลากรโดยการจัดการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อเพิ่มทักษะให้แก่เจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ สอดคล้องกับแนวคิดการจัดการความรู้รูปแบบโมเดลเซกิ (SECI Model) ของ Nonaka and Takeuchi (1995) ที่หลอมรวมความรู้ในองค์กรระหว่างความรู้แบบฝังลึกกับความรู้แบบชัดแจ้งเพื่อยกระดับความรู้ให้สูงขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นวัฏจักร อันนำไปสู่การจัดการความรู้ที่ยั่งยืน ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรในองค์กร

(ข) ด้านจรรยาบรรณผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐาน พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด อาจเนื่องมาจากข้าราชการตำรวจมีอำนาจหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยภายในราชอาณาจักร เพื่อบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชน รักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดในทางอาญา และดูแลรักษาผลประโยชน์ของสาธารณะ การปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจจึงต้องยึดถือกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง ตลอดจนแบบแผนธรรมเนียมเป็นหลักสำคัญ ประกอบกับนักวิทยาศาสตร์ (สบ 4) พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาได้มีการประชุมชี้แจงและมีการมอบหมายการปกครองบังคับบัญชาหรือกวดขัน ควบคุม กำชับ สอดส่อง ผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิดและสม่ำเสมอ เพื่อมิให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดประพฤติตนหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ยึดถือ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง แบบแผนธรรมเนียม เป็นเหตุให้ถูกวิพากษ์วิจารณ์จากประชาชน เกิด ความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของกรมตำรวจและข้าราชการตำรวจ โดยส่วนรวม ประชาชนขาดความ เชื่อมั่นใสศรัทธา ซึ่งส่งผลกระทบต่อการบริหารราชการ ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นการยึดถือและปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ พ.ศ.2564 และ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ.2566 ที่เป็นกรอบแห่งการประพฤติปฏิบัติของข้าราชการตำรวจทั่วไป โดยเฉพาะผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐานได้มีการกำหนดจรรยาบรรณผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐาน พ.ศ.2560 ไว้เป็นการเฉพาะ และนอกจากนี้ยังมีคำสั่งกรมตำรวจที่ 1212/2537 เรื่อง มาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติและวินัยข้าราชการตำรวจ มากำกับให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่

(1) เสริมสร้างและพัฒนาให้ผู้ได้บังคับบัญชามีวินัย (2) ป้องกันมิให้ผู้ได้บังคับบัญชากระทำความผิดวินัย โดยการเอาใจใส่ สังเกตการณ์ขจัดเหตุที่อาจก่อให้เกิดการกระทำความผิดวินัยในเรื่องอันอยู่ในวิสัยที่จะดำเนินการป้องกันตามควรแก่กรณีและต้องกวดขัน ควบคุม กำกับดูแล การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ได้บังคับบัญชา ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการอย่างถูกต้องมีประสิทธิภาพเป็นผลดีต่อทางราชการ (3) ดำเนินการทางวินัย แก่ผู้ได้บังคับบัญชาทันทีเมื่อปรากฏกรณีมีมูล และ (4) ปกครองดูแล ผู้ได้บังคับบัญชาด้วยความเที่ยงธรรมเสมอหน้ากันและสอดคล้องกับการศึกษาของ Lueanchan (2019) ทำการศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจในจังหวัดนราธิวาส ผลการวิจัยพบว่า ระดับความคิดเห็นต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจในจังหวัดนราธิวาส โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจภูธรที่ท่านปฏิบัติงานไม่กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว

(ค) ด้านพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติหน้าที่ พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด อาจเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ได้รับการอบรม ประชุมชี้แจง ควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติและวินัยข้าราชการตำรวจไม่ให้มีพฤติกรรมเรียกรับผลประโยชน์จากการปฏิบัติหน้าที่อยู่เป็นประจำและมีการควบคุมกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด ทำให้เจ้าหน้าที่ของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ทุกคน ปฏิบัติงานด้วยจิตบริการ ให้ความสำคัญและมุ่งมั่นต่อการปฏิบัติงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานโดยมีความพยายามในการพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานสอดคล้องกับการศึกษาของ Phankrut and Chotiyakraphan (2019) ทำการศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อมั่นกับความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน พบว่า ด้านความเชื่อมั่น ด้านความซื่อตรง ด้านความน่าเชื่อถือ ไว้วางใจและความตรงไปตรงมา ด้านการใช้อำนาจ ด้านการเห็นใจและการเอาใจใส่ มีผลต่อการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน โดยปัจจัยทั้งหมดนี้มีผลในเชิงบวกต่อความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน การปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ไม่เลือกปฏิบัติบริการอย่างเท่าเทียมกัน ปราศจากการเรียกรับผลประโยชน์ตอบแทน โปร่งใสตรวจสอบได้ กล่าวคือเมื่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีการปฏิบัติงานตามระเบียบข้อบังคับอย่างเคร่งครัด การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานโดยปราศจากการเรียกรับผลประโยชน์ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานโดยการไม่เลือกปฏิบัติ คำนึงถึงความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงบริการ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบและสามารถตรวจสอบได้ ก็จะสามารถทำให้ประชาชนรู้สึกและรับรู้ถึงความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้น

(ง) ด้านความเป็นระบบในการทำงาน พบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด อาจเนื่องมาจาก พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ได้วางระบบการทำงานไว้อย่างชัดเจน

มีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ของกลุ่มงานตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ขั้นตอนการปฏิบัติงานการตรวจสอบพิสูจน์ยาเสพติด กลุ่มงานตรวจยาเสพติด ติดป้ายประกาศขั้นตอนการดำเนินการในการตรวจสอบพิสูจน์ กำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดในการดำเนินการแต่ละเรื่องไว้อย่างชัดเจน มีการกำกับดูแลควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด มีการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบพร้อมปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างทันที่ทั่วทั้งที่ ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ นอกจากนี้ยังมีการติดต่อประสานงานผ่านทางช่องไลน์กลุ่มระหว่างพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์กับพนักงานสอบสวนในพื้นที่ ทำให้การติดต่อประสานงานเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุในพื้นที่จึงสามารถสนับสนุนพนักงานสอบสวนได้อย่างทันที่ทั่วทั้งที่ สอดคล้องกับการศึกษาของ Suwannanon and Mahakita (2019) ทำการศึกษาเรื่องโครงการประเมินประสิทธิภาพสถานีตำรวจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ ประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2560 พบว่าผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ และนอกสถานีตำรวจในการให้บริการสาธารณะ (งานจราจร, งานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวมความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจและนอกสถานีตำรวจในการให้บริการสาธารณะ (งานจราจร, งานชุมชนและมวลชนสัมพันธ์, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 80.93 ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานีตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 80.81 ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกสถานีตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 81.04

(2) เปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ กับปัจจัยส่วนบุคคล

ส่วนการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน ที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่แตกต่างกัน มีเพียงอายุเท่านั้นที่แตกต่างกันของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ มีระดับความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่แตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ได้มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุอย่างเป็นมาตรฐานในรูปแบบเดียวกันอย่างตรงไปตรงมากับพนักงานสอบสวนทุกนายในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์ ไม่มีการเลือกปฏิบัติ ให้การช่วยเหลือและสนับสนุนพนักงานสอบสวนในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุได้อย่างรวดเร็วและดำเนินการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานได้อย่างถูกต้องครบถ้วน รวมถึงการออกรายงานผลการตรวจสอบไปยังพนักงานสอบสวนได้อย่างรวดเร็วไม่ชักช้าทำให้พนักงานสอบสวนสามารถสรุปสำนวนการสอบสวนได้ในระยะเวลาที่กำหนด จึงส่งผลให้เมื่อมีการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์

ไม่มีความแตกต่างกันแต่อย่างใด เมื่อเป็นเช่นนี้ส่งผลให้ประสิทธิภาพในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์จึงมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับการศึกษาของ Pannak (2021) ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการทำงานของข้าราชการตำรวจภูธรภาค 9 ผลการเปรียบเทียบระดับประสิทธิภาพในการทำงานของข้าราชการตำรวจภูธรภาค 9 ตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า ข้าราชการตำรวจภูธรภาค 9 ที่มี เพศ สถานภาพ การศึกษา เงินเดือน ระดับชั้นยศ และอายุราชการ แตกต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพในการทำงานไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.จากการวิจัยพบว่า มีประเด็นบางครั้งพนักงานสอบสวนไม่เข้าใจกระบวนการของการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ดังนั้นนักวิทยาศาสตร์ (สบ 4) พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ ควรมีการประชุมชี้แจงให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจพิสูจน์ทุกนายทราบเพื่อที่จะได้อธิบายรายละเอียดให้กับพนักงานสอบสวนได้ทราบเวลาไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และนอกจากนี้ควรนำข้อมูลที่ได้ประสานผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์ ทราบเพื่อจัดการอบรมให้ความรู้แก่พนักงานสอบสวนในพื้นที่เกี่ยวกับกระบวนการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ

2.จากการวิจัยพบว่า ผู้ตรวจพิสูจน์ไม่สามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุให้กับพนักงานสอบสวนสามารถนำไปปฏิบัติได้ ในประเด็นดังกล่าว นักวิทยาศาสตร์ (สบ 4) พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ อาจเป็นเพราะว่าเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุเป็นนักวิทยาศาสตร์ (สบ 1) ที่เพิ่งได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ยังมีประสบการณ์น้อยไม่กล้าที่จะแนะนำหรือให้ความรู้กับพนักงานสอบสวนที่ส่วนใหญ่จะมีอาวุโสมากกว่า ดังนั้นนักวิทยาศาสตร์ (สบ 4) พิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ควรมีการจัดการฝึกอบรมเพิ่มทักษะในการถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตรวจพิสูจน์

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1.ศึกษาความพร้อมในการตรวจพิสูจน์อาวุธปืนของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์ เพื่อรองรับปริมาณงานและตอบสนองความต้องการของพนักงานสอบสวนในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเพชรบูรณ์

2.ศึกษาแนวทางการพัฒนาทักษะด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์

เอกสารอ้างอิง

- Buaprasertying, W. et al. (2012). *Police officers' measures and social measures regarding fights between students/students from different institutions*. [Master's thesis]. Royal Thai Police.
- Jai-ta-trong, B. (2018). *Factors Affecting the Confidence of Investigators in Forensic Evidence Work: A Case Study of Investigators on Duty in Yala, Pattani and Narathiwat Provinces*. [Master's Thesis]. Prince of Songkla University.
- Likert, R. (1931). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*. 22(140), 1-55.
- Luandee, S. and Suebongsiri, S. (2018). To use the forensic evidences on the case-processing of the physical assault. *Veridian E-Journal, Science and Technology Silpakorn University*. 5(1), 119-131.
- Lueanchan, K. (2019). *Opinions on the Discipline Maintenance of Police Officers in Narathiwat Province*. [Master's Thesis]. Prince of Songkla University.
- Nonaka, I. and Takeuchi, H. (1995). *The knowledge creating company: how Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford University Press.
- Pannak, U. (2021). *Factors Affecting the Work Efficiency of Police Officers in Region 9*. [Master's Thesis]. Songkhanakharin University.
- Phankrut, T. and Chotiyakraphan, K. (2019). The Relationship between Confidence and Value for Money in Receiving Services from the Justice Process of the People. *Journal of Justice Process*. 12(3), 59-75.
- Phetchabun Provincial Forensic Science. (2024). *Summary documents for inspections*. Phetchabun Provincial Forensic Science Office.
- Prasertkitsiri, P. (2017). Legal Limitations on the Inspection of Crime Scenes. *Journal of Payap University*, 27(1), 103-115.
- Prasitratsin, S. (2007). *Social Science Research Methodology*. Fuengfa Printing Co., Ltd.
- Saenkaew, K. (2018). *A study of the knowledge and understanding of crime scene inspection of investigators in the area of Nakhon Pathom Provincial Police*. Royal Police Cadet Academy.
- Suwannanon, A. and Mahakita, C. (2019). Police Station Efficiency Assessment Project and Public Confidence in Police Performance for Fiscal Year 2017. *Journal of Politics, Administration and Law*. 11(3), 159-181.

- Tirakanan, S. (2006). *Social Science Research Methodology: A Guide to Practice*.
ChulalongkornUniversity Printing House.
- Yamane, T. (1973). *Statistics: An introductory statistic*. (2nd ed.). Harper & Row.