

สิทธิประโยชน์ทางภาษีกับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

ลักขมี งามมีศรี¹

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อศึกษาถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ (2) เพื่อศึกษาถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐที่ให้การส่งเสริมการลงทุนในธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ (3) เพื่อศึกษาอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีของธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอที่มีต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและภาครัฐ (4) เพื่อศึกษาผลได้ผลเสียของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของบีโอไอแก่ธุรกิจ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างคือ บริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ จำนวน 52 บริษัท ข้อมูลสำหรับการศึกษาได้จากการเงินของบริษัท ในรอบระยะเวลาบัญชี ปี พ.ศ. 2555-2559 ใช้สถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์ถดถอยพหุ

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน พบว่า มีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ 36,448,331,511.41 บาท มีค่าเป็นบวก โดยลงทุน 1 บาท ได้รับผลตอบแทน 1.20 บาท อัตราผลตอบแทนภายใน 19.72% สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้เฉลี่ย MLR และอัตราผลตอบแทนภายใน -7.00% ซึ่งต่ำกว่าอัตราดอกเบี้ยพันธบัตรรัฐบาล

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน และการยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซากมีอิทธิพลเชิงลบต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน และการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ

สิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ทำให้ธุรกิจได้รับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินมากที่สุด คือ การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล ส่วนสิทธิประโยชน์ทางภาษีในด้านการลดหย่อนและการหักรายจ่ายได้เป็น 2 เท่า นั้นไม่มีผลต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของธุรกิจ และบีโอไอควรเพิ่มการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีด้านการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง เพราะจะทำให้ภาคเอกชนได้รับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน และจะส่งผลให้ภาครัฐได้รับประโยชน์จากการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง

คำสำคัญ: สิทธิประโยชน์ทางภาษี; การส่งเสริมการลงทุน; ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน; บีโอไอ

¹ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

398 ถนนสวรรค์วิถี อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัด นครสวรรค์ 60000, ประเทศไทย

อีเมล: luxlek@hotmail.com

Tax Incentive with Tangible Benefits of the Auto Parts Promoted by Thailand's Board of Investment

Laksamee Ngammeesri¹

Abstract

The research objectives were (1) to study the tangible benefits of Production had been promoted auto parts by BOI (2) To determine the tangible benefits of the government to encourage investment auto parts business. (3) to study the influence of the tax incentive had been promoted by BOI towards the tangible benefits. (4) to study advantages and disadvantages of offering tax incentives of BOI to manufacturing firms.

Carried out this inquiry, involving both quantitative and qualitative researches. The sample consisted of 52 companies that have been promoted by BOI. Data for studying the Company's financial statements in fiscal year 2012-2016, and. Used mean, percentile and multiple regression analysis.

The research findings were as follows :

Results tangible benefits divided into financial analysis, summed of the net present value is positive 36,448,331,511.41 baht, which comparable with the investment 1 baht returned 1.20 baht. 19.72% was internal rate of return higher than the average interest rate MLR. and internal rate of return-7.00%, lower interest rates on government bonds.

In hypothesis testing, that exemption of corporate income tax, tax exemption on scrap reduction had positively influence on the tangible benefits of the business, but income tax exemption from sales of scrap had a negative influence on the tangible benefits of the business. and tax exemption of on scrap reduction has a positive influence on the tangible benefits of the government.

Corporate income taxes exemption was a benefit caused to the most tangible benefits of business and the tax incentive of tax allowance and double-deduction of the expenses do not have been affected to the tangible benefits of the business. and BOI should increase the tax incentives for exemption on scrap reduction because it will result the tangible benefits of the business and result in the government benefiting from tax exemption on scrap reduction.

Keywords: Tax Incentives; Investment Promotion; tangible benefits; BOI

¹ Faculty of Management Science, Nakhon Sawan Rajabhat University
398 Sawanwithi Rd. Amphu Mueang Nakhon Sawan, NakhonSawan Province, 60000, Thailand
E-mail: luxlek@hotmail.com

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประเทศไทยจัดได้ว่าเป็นฐานการผลิตรถยนต์และชิ้นส่วนยานยนต์ขนาดใหญ่แห่งหนึ่งของโลก ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2559 การส่งออกชิ้นส่วนยานยนต์ไทยมีอัตราการเติบโตสูงถึงร้อยละ 4 ซึ่งสูงกว่าความต้องการรถยนต์ของโลกที่ขยายตัวขึ้นกว่าร้อยละ 3 และในปี พ.ศ. 2557 ประเทศไทยมีปริมาณการผลิตรถยนต์สูงที่สุดในอาเซียนและเป็นอันดับที่ 12 ของโลก มีการส่งออกมากกว่าร้อยละ 50 ของปริมาณการผลิตทั้งสิ้นไปหลายภูมิภาคทั่วโลก การที่ประเทศไทยสามารถส่งออกชิ้นส่วนยานยนต์ได้อันดับต้นๆ ของโลกนี้ ปัจจัยหนึ่งเป็นผลมาจากการที่ผู้ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่อยู่ในกลุ่ม 100 อันดับแรกของโลกจำนวน 57 ราย ที่มีฐานการผลิตอยู่ในประเทศไทย (Pongpitak, 2016 pp. 26-30) ซึ่งนักลงทุนต่างชาติได้เข้ามาลงทุนในอุตสาหกรรมดังกล่าว คิดเป็นสัดส่วนมากที่สุดในอุตสาหกรรมการผลิตทั้งหมดโดยมากกว่าครึ่งมาจากบริษัทข้ามชาติ ญี่ปุ่น รองลงมาคือ สหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป (Tularak, 2012) เกือบทั้ง 57 บริษัทได้รับการส่งเสริมการลงทุนจาก สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (บีโอไอ) และการที่รัฐบาลให้การสนับสนุนอุตสาหกรรมการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ด้วยมาตรการต่างๆ โดยเฉพาะการส่งเสริมการลงทุน ประกอบกับความต้องการใช้รถยนต์ที่ขยายตัวอย่างต่อเนื่องมีผลให้นักลงทุนต่างชาติสนใจเข้ามาลงทุนในประเทศไทยมากขึ้น

ผลจากการขยายตัวของอุตสาหกรรมผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทยนี้ ยังสามารถเป็นตัวขับเคลื่อนให้เกิดประสิทธิภาพของระบบเศรษฐกิจ ทำให้เกิดการจ้างงาน พัฒนาเทคโนโลยี รวมถึงทำให้เกิดการพัฒนาอุตสาหกรรมต่อเนื่องอื่น เช่น อุตสาหกรรมเหล็ก อลูมิเนียม ทองแดง ยาง กระดาษ พลาสติก เป็นต้น แต่อุตสาหกรรมการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ยังมีข้อจำกัด ได้แก่ ยังต้องมีการพึ่งพาวัตถุดิบจากต่าง

ประเทศถึงแม้รัฐบาลจะกำหนดสัดส่วนการใช้วัตถุดิบในประเทศ (Local Content) การส่งออกไปยังตลาดต่างๆ ถูกกำหนดโดยบริษัทแม่ที่มালงทุนหรือร่วมทุนในประเทศไทย หากบริษัทแม่นั้นย้ายฐานการผลิตไปยังประเทศอื่นๆ ประเทศไทยก็ต้องเสียตลาดส่งออกดังกล่าวไป โดยเฉพาะบริษัทผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ของญี่ปุ่นนั้นจะขยายตลาดผลิตชิ้นส่วนยานยนต์เพื่อป้อนขายไปยังผู้ผลิตรถยนต์ญี่ปุ่นในประเทศอินโดนีเซีย เพราะอินโดนีเซียมีโรงงานประกอบรถยนต์ของญี่ปุ่นหลายยี่ห้อ ซึ่งเมื่อถึงเวลานั้นการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทยจะต้องเผชิญกับการแข่งขันกับบริษัทผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ของญี่ปุ่นในประเทศไทยแล้วยังจะต้องเจอคู่แข่งผู้ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ญี่ปุ่นที่อยู่ในประเทศไทยด้วย

แหล่งผลิตที่ให้ต้นทุนการผลิตต่ำที่สุดจึงเป็นปัจจัยสำคัญในการพิจารณาตัดสินใจลงทุนทำให้เกิดการเคลื่อนย้ายฐานการผลิตขึ้น ซึ่งนอกจากปัจจัยด้านนโยบายรัฐบาล ความมีเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ โครงสร้างพื้นฐาน และต้นทุนการขนส่งแล้ว ปัจจัยด้านภาษีเป็นปัจจัยสำคัญมากที่สุดที่ส่งผลต่อการการลงทุน (Morisset & Pirnia, 2000, p. 23) ดังนั้น เครื่องมือที่สำคัญประการหนึ่งที่รัฐบาลไทยใช้ในการส่งเสริมและสนับสนุนธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ คือ การให้สิทธิและประโยชน์ทางภาษีแก่ผู้ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน โดยเหตุผลหลักในการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี คือ เป็นการกระตุ้นให้เกิดการลงทุนในอุตสาหกรรมเป้าหมายเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจในด้านต่างๆ ของประเทศ ส่วนอีกเหตุผลของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของประเทศกำลังพัฒนา คือ เป็นการชดเชยให้กับนักลงทุนเพราะนักลงทุนต้องรับภาระต้นทุนที่เกิดจากปัจจัยต่างๆ ที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการลงทุน เช่น ปัจจัยพื้นฐานที่รัฐบาลเป็นผู้จัดหาให้ยังไม่เพียงพอ ส่วนการลงทุนในประเทศที่มีความพร้อมทางด้านปัจจัยพื้นฐานและเป็นผู้นำทางเศรษฐกิจนั้น

ได้ลดและยกเลิกการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี โดยใช้สิทธิประโยชน์ทางการเงินหรือสิทธิประโยชน์ด้านอื่นแทน แต่อย่างไรก็ตาม การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของบีโอไอแก่ธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนนั้นทำให้รัฐบาลต้องสูญเสียเงินรายได้ในส่วนของภาษีในรูปแบบต่างๆ ไปบางส่วน แต่จะทำให้ธุรกิจนั้นมีต้นทุนที่ลดต่ำลง ส่งผลต่อกำไรของธุรกิจ และสิ่งที่รัฐบาลได้ผลประโยชน์จากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีแก่ธุรกิจกลับคืนมานั้น ในลักษณะทางตรง ได้แก่ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นเหตุผลหลักของการส่งเสริมการลงทุน และเกิดขึ้นในลักษณะทางอ้อม ได้แก่ การได้รับทรัพยากรต่างๆ เข้ามาในประเทศ โดยเฉพาะการถ่ายทอดเทคโนโลยี เงินทุน การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ดุลการค้า การลงทุนในส่วนภูมิภาคมากขึ้น ช่วยให้เกิดการเติบโตของธุรกิจรายอื่นๆ ในประเทศผู้รับการลงทุน เป็นต้น

ทั้งนี้ ภาครัฐยังไม่มีเครื่องมือหรือระบบในการวัดผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนอย่างจริงจัง (Laonua et al., 2017, p. 272) ดังนั้น เพื่อให้เห็นถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐที่ให้การส่งเสริมการลงทุนแก่อุตสาหกรรมผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ และผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน ผู้วิจัยจึงศึกษาถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินทั้งของภาคเอกชนและภาครัฐจากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีว่าสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการให้สิทธิและประโยชน์แก่ผู้ลงทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ เพื่อนำไปสู่การพิจารณาตัดสินใจลงทุนของนักลงทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศ หรือควรที่จะเพิ่มหรือยกเลิกการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีในประเภทใด เพื่อนำไปสู่การนำเสนอ วางแผน พัฒนา สนับสนุน ส่งเสริมโครงการที่ถูกจัดให้อยู่กลุ่มเทคโนโลยีตามนโยบายไทยแลนด์ 4.0 เป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนอุตสาหกรรมเป้าหมายสู่ระบบเศรษฐกิจที่ยั่งยืน สร้างฐานที่เข้มแข็ง

ของอุตสาหกรรม ไทยรองรับการเข้าสู่ยุคอุตสาหกรรม 4.0 ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนที่ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ
2. เพื่อศึกษาถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐที่ให้การส่งเสริมการลงทุนในธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์
3. เพื่อศึกษาอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีของธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอที่มีต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและของภาครัฐ
4. เพื่อศึกษาผลได้ ผลเสียของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของบีโอไอแก่ธุรกิจต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและของภาครัฐ

นิยามศัพท์เฉพาะ

ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน หมายถึง ผลการดำเนินงานที่อยู่ในรูปตัวเงิน ในการปฏิบัติงานของธุรกิจในช่วงเวลาหนึ่งจากการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีจากบีโอไอ แล้วก่อให้เกิดผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินมากกว่าค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไป โดยวิธีประเมินค่าโครงการลงทุนทางการเงินระหว่างกระแสเงินสดรับและกระแสเงินสดจ่ายตามเกณฑ์ค่าของเงินตามเวลาใช้ตัวชี้วัด NPV BCR และ IRR

ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ หมายถึง ผลการดำเนินการที่อยู่ในรูปตัวเงินที่เกิดขึ้นของภาครัฐในระยะเวลาหนึ่งจากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของบีโอไอแก่ธุรกิจ แล้วก่อให้เกิดผลประโยชน์

ตอบแทนต่อสวัสดิการทางเศรษฐกิจของประเทศมากกว่าค่าใช้จ่ายที่ภาครัฐได้สูญเสียไป โดยวิธีการ

วิเคราะห์โครงการทางเศรษฐกิจ เป็นการเปรียบเทียบระหว่างผลตอบแทนที่ระบบเศรษฐกิจได้รับจากโครงการ (ค่าตอบแทนที่แรงงานได้รับ) และต้นทุนที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรในโครงการ (จำนวนเงินภาษีที่ภาครัฐได้สูญเสีย) ตามเกณฑ์การคำนึงถึงค่าของเงินตามเวลา ใช้ตัวชี้วัด NPV BCR และ IRR

สิทธิประโยชน์ทางภาษี หมายถึง ประโยชน์ที่ได้รับตามสิทธิจากการยกเว้นของบทบัญญัติตามกฎหมาย เพื่อชักจูงให้เกิดการลงทุนในประเทศ ด้วยวิธีการที่ทำให้ภาระทางภาษีของบริษัทลดลง และเพิ่มผลตอบแทนจากการลงทุนของบริษัท ประกอบด้วย การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร และการยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผล

การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง หมายถึง การยกเว้นภาระภาษีของบริษัท เมื่อบริษัทมีจำนวนของส่วนสูญเสียจากการะบวนการผลิตลดลงในแต่ละปี

บีไอไอ (BOI) หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านประชากร ศึกษาบริษัทผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทยที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีไอไอ มีจำนวนทั้งสิ้น 160 บริษัท กลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการหาขนาดตัวอย่างในกรณีที่ตัวแปรในการวิเคราะห์เป็นตัวแปรเชิงปริมาณ และทราบขนาดของประชากร (Cooper & Scindler, 2001) ในการศึกษครั้งนี้ใช้ขนาดตัวอย่างจำนวน 52 บริษัท

ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาสิทธิประโยชน์ทางภาษีแก่ธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีไอไอกับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและภาครัฐ ดังนี้

1. สิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ได้รับการส่งเสริมการ

ลงทุน ประกอบด้วย 1.1 ด้านการยกเว้นภาษี ได้แก่ การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร และการยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผล 1.2 ด้านการหักลดหย่อน ได้แก่ การหักลดหย่อนภาษีเงินได้นิติบุคคล การหักลดหย่อนอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น การหักลดหย่อนอากรขาเข้าเครื่องจักร และ 1.3 ด้านการหักค่าใช้จ่าย ได้แก่ หักค่าขนส่ง ค่าไฟฟ้าและค่าน้ำประปา เป็น 2 เท่า หักค่าติดตั้งหรือก่อสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้นร้อยละ 25 และตัวแปรใหม่จากการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการะบวนการผลิตที่ลดลง

2. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน เป็นผลตอบแทนที่ประเมินค่าหรือวัดเป็นตัวเงินได้ ใช้ตัวชี้วัด วิธีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ วิธีอัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย วิธีอัตราผลตอบแทนภายใน คำนวณโดยใช้สูตรคิดลด ร้อยละ 6.88 ซึ่งเป็นอัตราดอกเบี้ยเงินกู้เฉลี่ย MLR ของธนาคารพาณิชย์ไทย ระยะเวลา 5 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2559

3. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ เป็นผลตอบแทนที่ประเมินค่าหรือวัดเป็นตัวเงินได้ ใช้ตัวชี้วัด วิธีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ วิธีอัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย และวิธีอัตราผลตอบแทนภายใน คำนวณโดยใช้สูตรคิดลด ร้อยละ 3.75 เป็นอัตราดอกเบี้ยพันธบัตรรัฐบาลเฉลี่ย ระยะเวลา 5 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2559

ขอบเขตด้านพื้นที่ สถานที่ตั้งธุรกิจอยู่ในพื้นที่จังหวัดกรุงเทพมหานคร พระนครศรีอยุธยา ปทุมธานี สมุทรปราการ ฉะเชิงเทรา สระบุรี ระยอง นครราชสีมา ปราจีนบุรี และชลบุรี

ขอบเขตด้านระยะเวลา เริ่มทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2559 และเริ่มเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2560 พร้อมทำการวิเคราะห์และสรุปผลการวิเคราะห์ ตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2560

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ประโยชน์ทางวิชาการ ทำให้ทราบถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและภาครัฐในการส่งเสริมการลงทุน ทราบถึงอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ทำให้ทั้งภาคเอกชนและภาครัฐได้รับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน และบีโอไอควรให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีกรณีเกี่ยวกับเศษซากจากการผลิตที่ลดลง จะทำให้ทั้งภาคเอกชนและภาครัฐเกิดความเกิดผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินมากขึ้น

2. ประโยชน์ต่อองค์กรธุรกิจ ชี้ให้เห็นถึงผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินจากการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี เพื่อนำไปสู่การพิจารณา การตัดสินใจลงทุนของนักลงทุน โดยการใช้สิทธิและประโยชน์ทางภาษีเป็นเครื่องมือ

3. ประโยชน์ต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สามารถใช้เป็นข้อมูล แนวทางในการวางแผน พัฒนา สนับสนุน ส่งเสริมโครงการที่ถูกจัดให้อยู่กลุ่มเทคโนโลยี ตามนโยบายไทยแลนด์ 4.0 เพื่อสร้างฐานที่เข้มแข็งของภาคอุตสาหกรรมไทยรองรับการเข้าสู่ยุคอุตสาหกรรม 4.0

แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

1. การส่งเสริมการลงทุน (Investment promotion) เป็นการช่วยเหลือ สนับสนุนและอำนวยความสะดวกให้แก่ธุรกิจ เพื่อดึงดูด ใจการลงทุน โดยเฉพาะจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนในประเทศ และเป็นกิจกรรมทางการตลาดผ่านรัฐบาลที่จะดึงดูดนักลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ โดยการกำหนดขอบเขต นโยบายให้กับธุรกิจ เช่น สิทธิประโยชน์ในการลงทุน และการบริหารจัดการสำหรับนักลงทุนต่างชาติ รวมถึงการส่งเสริมการส่งออก การพัฒนาอุตสาหกรรม ให้ความรู้ โดยเฉพาะทำให้เกิดการจ้างงาน ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ของการส่งเสริมการลงทุน พร้อมทั้งเน้นความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อม ซึ่งประสิทธิภาพของการ

ส่งเสริมการลงทุนจะขึ้นอยู่กับกิจกรรม นโยบายของรัฐบาล และความสามารถในการร่วมมือกันระหว่างทรัพยากรของภาครัฐและเอกชน การส่งเสริมการลงทุนยังช่วยนำไปสู่ผลประโยชน์ร่วมที่แตกต่างกัน แต่มีส่วนสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกับเป้าหมายในการพัฒนาประเทศ (VCC & WAIPA, 2010, p. 4)

2. สิทธิประโยชน์ทางภาษี (Tax Incentive) เป็นประโยชน์ที่ได้รับตามสิทธิจากการยกเว้นของบทบัญญัติตามกฎหมาย เพื่อชักจูงให้เกิดการลงทุนในประเทศต่างๆ ด้วยวิธีการที่ทำให้ภาระทางภาษีของบริษัทลดลง และเพิ่มผลตอบแทนจากการลงทุน โดยสามารถนำรายการที่ถือเป็นค่าใช้จ่ายในทางภาษีหักออกจากรายได้ ทำให้รายจ่ายด้านภาษีที่คำนวณจากกำไรสุทธิน้อยลงหรืออาจยกเว้นภาษีเงินได้ ลดอัตราภาษีที่คำนวณจากฐานกำไร และลดอากรศุลกากร โดยผลของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีนี้อาจเป็นเหตุให้ภาครัฐสูญเสียรายได้ และเกิดผลกระทบต่อ การพิจารณาด้านรายจ่ายของภาครัฐซึ่งจะมีผลต่อความสามารถของภาครัฐในการกระตุ้นการเติบโตทางเศรษฐกิจ (UNCTAD, 2000, p. 12 ; Tung & Cho, 2001, pp. 169-170 ; Wells, 2001) โดยสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ภาคเอกชนได้รับ คือ การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล (การศึกษานี้ได้แยกการยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซากออกเพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรนี้ที่มีผลต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน) การยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร การยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผล

จากการทบทวนวรรณกรรมของธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ พบว่าการยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็นนั้นไม่มีผลต่อการยกเว้นหรือสูญเสียภาษีของภาครัฐ เนื่องจากตามประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การยกเว้นอากรและลดอัตราอากรศุลกากรสำหรับโครงการความร่วมมือด้านอุตสาหกรรมของอาเซียนหรือประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การลด

อัตราอากรและยกเว้นอากรศุลกากรตามมาตรา 12 แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 และอื่นๆ ได้ยกเว้นอากรและลดอากรขาเข้าสำหรับ วัตถุดิบหรือวัสดุ จึงทำให้บริษัทไม่ได้ใช้สิทธิดังกล่าว นี้อย่างเต็มที่ ดังนั้น ในการศึกษานี้ผู้วิจัยจึงไม่ศึกษา ตัวแปรการยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุ จำเป็น และเนื่องจากมีหลายกลุ่มประเทศให้ความสำคัญและส่งเสริมการลดของเสียจากการผลิตหรือลด ส่วนสูญเสียจากวัตถุดิบและจากการผลิต เช่น สหภาพ ยุโรปได้มีการประกาศใช้ระเบียบว่าด้วยเศษเหลือ ทิ้งของผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (WEEE Directive) ประเทศญี่ปุ่นกำหนดมาตรการในการลด ของเสียที่แหล่งกำเนิด ออสเตรเลียให้ความสำคัญกับ การลดการเกิดของเสียเป็นอันดับแรก (BDA Group and McLennan Magasanik Associates, 2003, p. 16) จากผลการศึกษาของ Sumleeon (2015) พบว่า ภาครัฐควรออกมาตรการเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการ จัดการซากผลิตภัณฑ์อย่างครบวงจร และแผนพัฒนา เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 เร่งแก้ไขปัญหา สิ่งแวดล้อมเพื่อลดมลพิษที่เกิดจากการผลิต ทั้งนี้ เพื่อ ให้มีส่วนสูญเสียในกระบวนการผลิตน้อยลง การศึกษา นี้พบตัวแปรใหม่ คือ การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสีย จากการผลิตที่ลดลง

3. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน
เป็นการศึกษาถึงผลตอบแทนของโครงการว่าการ
ดำเนินงานนั้นสามารถก่อให้เกิดรายได้ที่มากกว่าค่าใช้จ่าย
เพียงใด เครื่องมือในการศึกษา ได้แก่ การวิเคราะห์
ทางการเงิน เป็นการดำเนินงานทางการเงินที่ประกอบ
ด้วยผลตอบแทนที่ได้รับจากการดำเนินธุรกิจ เปรียบ
เทียบกับค่าใช้จ่ายที่จ่ายไปจากการดำเนินธุรกิจในเวลา
ใดเวลาหนึ่งโดยข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์จะได้จาก
ภายในบริษัทเอง เพื่อประเมินว่าโครงการนี้สามารถให้
ผลตอบแทนทางการเงินที่ทำได้หรือไม่ ถ้าผลการ
วิเคราะห์ปรากฏว่าผลประโยชน์ตอบแทนที่ได้รับสูง

กว่าค่าใช้จ่ายที่เสียไปแสดงว่าเป็นโครงการที่ควรลงทุน เพราะให้ผลตอบแทนทางการเงินที่คุ้มกับการลงทุน (Asian Development Bank, 2005 ; Fabozzi, 2003, p. 5 ; Tongyingsiri, 2001, p. 227 ; Meenapan, 2006, p. 584)

4. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ เป็นการศึกษาลงถึงผลประโยชน์ตอบแทนที่ระบบเศรษฐกิจได้รับกับต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่ภาครัฐต้องสูญเสียไปจากการดำเนินโครงการ (OECD., 2011, p. 207) โดยการพิจารณาถึงผลของโครงการที่มีต่อระบบเศรษฐกิจ ใช้เครื่องมือการวิเคราะห์โครงการทางเศรษฐกิจ เป็นการวิเคราะห์ผลกระทบที่มีต่อการจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดในระบบเศรษฐกิจจากการมีโครงการ โดยต้องประมาณมูลค่าทั้งการลงทุนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการและผลประโยชน์ตอบแทนของโครงการเป็นตัวเงินได้ แล้วทำการเปรียบเทียบผลประโยชน์ที่ระบบเศรษฐกิจได้รับจากโครงการและต้นทุน (ผลเสีย) ที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรในโครงการ ถ้าผลประโยชน์ที่ได้รับมากกว่าต้นทุน (จากการคำนวณหาค่า) จะยอมรับโครงการนี้ แสดงว่าการลงทุนนั้นมีความคุ้มค่า ซึ่งการวิเคราะห์โครงการทางเศรษฐกิจนี้จะส่งผลกระทบต่อประชาชนและผลประโยชน์ต่อสังคม (Squire & Herman, 1995, p. 15 ; McAfee & Johnson, 2006, pp. 1-2 ; OECD, 2015, pp. 3 - 4 ; Meenapan, 2006, p. 260)

5. การประเมินค่าโครงการลงทุนทางการเงินและทางเศรษฐกิจ ต้องมีข้อมูลกระแสเงินสดสุทธิรายปี แล้วนำข้อมูลมาประเมินผลตอบแทนทางการเงิน โดยการวิเคราะห์ทางการเงิน ที่คำนึงถึงค่าของเงินตามเวลา ส่วนการเลือกลงทุนในโครงการของภาครัฐจะประเมินผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน (Cost - Benefit Analysis : CBA) ประกอบด้วยระบบของหมวดหมู่ที่ส่งผลกระทบต่อต้นทุนและผลตอบแทน (Boardman, Vining, Green-

berg and Weimer, 1996, p. 2) เป็นการประมาณการต้นทุนของการสูญเสียรายได้ทางภาษีกับการจ้างงานที่ได้รับ (Zolt., 2014, p. 13) โดยหน่วยงานของรัฐบาลระดับสหพันธรัฐจะใช้วิธี CBA นี้วัดความคุ้มค่าของโครงการ (Canada, Sullivan & White, 1996, p. 193) มีวิธีการคำนวณค่า 3 วิธี (Gapenski, 1993 ; Bierman, & Smidt, 2007; Sinjaru, 2010, pp. 556-562)

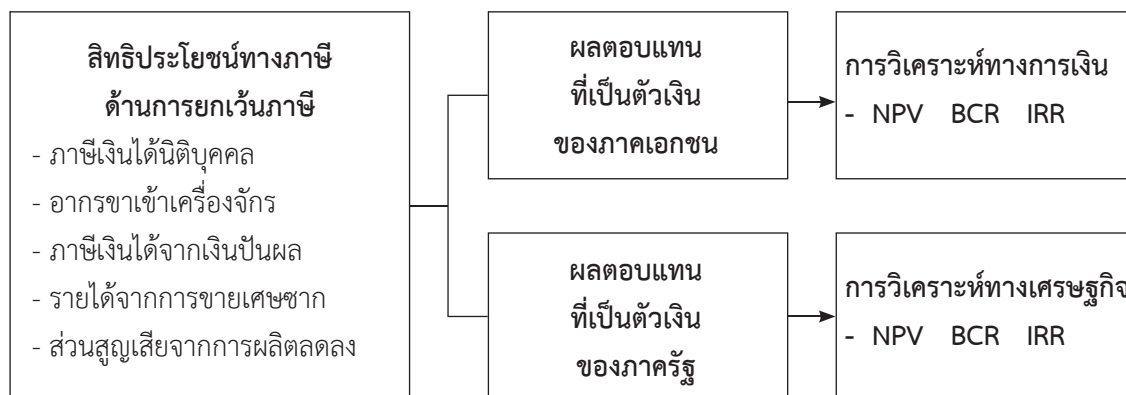
5.1 วิธีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value : NPV) เป็นผลต่างระหว่างมูลค่าปัจจุบันของกระแสเงินสดรับสุทธิที่คาดว่าจะได้รับในอนาคตกับเงินลงทุนเริ่มแรก หรือการเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนที่ได้รับกับมูลค่าปัจจุบันของ

ต้นทุนหรือรายจ่ายในช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง

5.2 วิธีอัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย (Benefit Cost Ratio : BCR) วิธีที่แสดงถึงอัตราส่วนระหว่างมูลค่าปัจจุบันรวมของผลประโยชน์ตอบแทนกับมูลค่าปัจจุบันรวมของค่าใช้จ่ายตลอดอายุโครงการ

5.3 วิธีอัตราผลตอบแทนภายในของโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) คือ อัตราคิดลดหรือดอกเบี้ยในการคิดลดที่ทำให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิของโครงการมีค่าเท่ากับศูนย์ ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระหว่างอัตราดอกเบี้ยกับขนาดของมูลค่าปัจจุบันสุทธิ ถ้าอัตราดอกเบี้ยระดับหนึ่งที่ใช้ในกระบวนการคิดลดแล้วทำให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าลดลงและลดลงต่อไปเท่าที่อัตราดอกเบี้ยยังคงเพิ่มสูงขึ้นตามลำดับ

กรอบแนวความคิดการวิจัย



ภาพ 1 กรอบแนวความคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีด้านการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผล การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร การยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซากและการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงในธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ของบีโอไอจะมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน

สมมติฐานที่ 2 การให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีด้านการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผล การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร การยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซาก และการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงในธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ของบีโอไอ มีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมผสาน (mixed method) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ มีรายละเอียดดังนี้

การวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยใช้การวิจัยเชิงปริมาณเพื่อตอบวัตถุประสงค์วิจัยข้อที่ 1 ข้อที่ 2 และ ข้อที่ 3

1. ประชากร ได้แก่ บริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทยที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ ณ วันที่ 5 มกราคม พ.ศ. 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 160 บริษัท กลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการหาขนาดตัวอย่างในกรณีที่ตัวแปรในการวิเคราะห์เป็นตัวแปรเชิงปริมาณและทราบขนาดของประชากร (Cooper & Scindler, 2001) ได้จำนวน 61 บริษัท แต่ในการศึกษครั้งนี้ใช้ขนาดตัวอย่างจำนวน 52 บริษัท เนื่องจากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากฐานข้อมูลพบว่าบริษัทที่มีข้อมูลจำนวนตัวแปรครบจำนวน 52 บริษัท

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ทางการเงิน ในการหาผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน และใช้การวิเคราะห์ทางเศรษฐกิจเป็นเครื่องมือในการหาผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ โดยใช้ข้อมูลงบการเงินจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเป็นหลัก

3. การรวบรวมข้อมูล การวิจัยนี้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิ ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลงบการเงินประจำปีจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และข้อมูลบางส่วนจากกรมสรรพากร กรมศุลกากร ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล นำงบการเงินประจำปีระหว่างปี พ.ศ. 2555-2559 มาประเมินค่าโครงการลงทุน ใช้การวิเคราะห์ทางการเงินและการวิเคราะห์ทางเศรษฐกิจ ที่คำนึงถึงค่าของเงินตามเวลา ทำการวิเคราะห์ด้วยวิธี NPV B/C Ratio และ IRR โดยใช้สถิติ

พรรณนา และการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบทีละขั้น

การวิจัยเชิงคุณภาพ

ผู้วิจัยใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อตอบวัตถุประสงค์วิจัยข้อที่ 4 โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interview) ผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key informants) ประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูงของบริษัท ผู้บริหารระดับสูงจากบีโอไอ กรมสรรพากรและกรมศุลกากร เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง โดยมีประเด็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีในด้านต่างๆ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการส่งเสริมการลงทุน และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีวิเคราะห์เชิงเนื้อหา

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การศึกษา มีดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

1. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน พบว่า ธุรกิจมีผลรวมของค่าปัจจุบันของเงินสดรับสุทธิมากกว่าผลรวมของค่าปัจจุบันของเงินสดจ่าย เท่ากับ 36,448,331,511.41 บาท เปรียบได้กับลงทุน 1 บาท แต่ได้รับผลตอบแทน 1.20 บาท และมีค่า IRR ร้อยละ 19.72 ซึ่งสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้เฉลี่ย MLR ของธนาคารพาณิชย์ไทย (6.88)

2. ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ พบว่า มีผลรวมของค่าปัจจุบันของเงินสดรับสุทธิน้อยกว่าผลรวมของค่าปัจจุบันของเงินสดจ่าย เท่ากับ -1,962,393,120 บาท โดยมีการลงทุน 1 บาท แต่ได้รับผลตอบแทน 0.94 บาท และมีค่า IRR ร้อยละ -7.00 ซึ่งต่ำกว่าอัตราดอกเบี้ยเฉลี่ยของพันธบัตรรัฐบาล (3.75)

3. ผลการศึกษาอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีของธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากบีโอไอ ที่มีต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนและภาครัฐ มีผลการศึกษา ดังนี้

เนื่องจาก การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการวิเคราะห์ถดถอยพหุมีข้อตกลงเบื้องต้น คือข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ต้องเป็นข้อมูลที่มีการแจกแจงแบบปกติ (Normal Distribution) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงแปลงข้อมูลโดยใช้

ค่าล็อกการิทึม (logarithm : log) ของข้อมูลเดิมที่เก็บรวบรวมมา กำหนดอักษรย่อแทนตัวแปรในตาราง 1 ซึ่งเป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตาราง 1

ความหมายของอักษรย่อแทนตัวแปร

อักษรย่อแทนตัวแปร	ความหมาย
logCorporate	ค่า log ของการยกเว้น/สูญเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล
logScrap	ค่า log ของการยกเว้น/สูญเสียส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง
logRevenue	ค่า log ของการยกเว้น/สูญเสียภาษีรายได้จากการขายเศษซาก

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 ผู้วิจัยใช้สถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบทีละขั้น สามารถนำเสนอผลการศึกษา ดังนี้

ตาราง 2

ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบทีละขั้นระหว่างตัวแปรพยากรณ์กับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	p-value
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	2.468	.122		20.223	.000
logCorporate	.841	.019	.917	43.935	.000
logScrap	.582	.194	.559	2.998	.005
logRevenue	-.487	.191	-.470	-2.549	.002

R = .986 R² = .972 F = 1525.170 a = 2.468

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 2 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน ดังนี้

$$\hat{Y} = 2.468 + .841\log\text{Corporate} + .582\log\text{Scrap} - .487\log\text{Revenue}$$

จากสมการพยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน พบว่า การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล (logCorporate) การยกเว้นภาษีในส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง (logScrap) และการยกเว้นภาษีรายได้

จากการขายเศษซาก (logRevenue) เป็นตัวแปรที่พยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน ($\hat{Y}$) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ส่วนการยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักรและการยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผลไม่สามารถนำมาใช้พยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนได้ ทั้งนี้ การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนมากที่สุด มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (0.841) รองลงมาคือ การยกเว้นภาษีในส่วน

สูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (0.582) แต่การยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซากมีอิทธิพลเชิงลบต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (-0.487) และสามารถอธิบายความแปรผันที่เกิดขึ้นในผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนได้ ร้อยละ 97.20 (R^2)

ตาราง 3

ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบที่ละขั้นระหว่างตัวแปรพยากรณ์กับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	p-value
	B	Std. Error	Beta			
1 (Constant)	4.389	.202			21.740	.000
logScrap	1.011	.135	.692		7.483	.000

$R = .692$ $R^2 = .479$ $F = 56.002$ $a = 4.389$

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 3 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ ดังนี้

$$\hat{Y} = 4.389 + 1.011\logScrap$$

จากสมการพยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ พบว่า การยกเว้นภาษีในส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลง (logScrap) เป็นตัวแปรที่พยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของรัฐบาล ($\hat{Y}$) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ส่วนการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นอากรขาเข้าเครื่องจักร การยกเว้นภาษีเงินได้จากเงินปันผลและการยกเว้นภาษีรายได้การขายเศษซาก ไม่สามารถนำมาใช้พยากรณ์ผลตอบแทนที่เป็นตัว

เงินของภาครัฐได้ ทั้งนี้ การยกเว้นภาษีในส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐเพียงตัวเดียว มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (1.011) และสามารถอธิบายความแปรผันที่เกิดขึ้นในผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ ได้ ร้อยละ 47.9 (R^2) ดังนั้น สมมติฐานที่ 1 และ 2 ได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเพียงบางส่วน

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้ข้อสรุปดังนี้

ผลได้ ผลเสียของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของบีโอไอ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ผลได้ของภาคเอกชน เป็นสิทธิประโยชน์ที่

ช่วยลดรายจ่ายด้านภาษี ทำให้นักลงทุนมองเห็นผลตอบแทน ต้นทุนอย่างชัดเจน การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล จะทำให้ประโยชน์ด้านรายจ่ายของดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของบริษัทหายไป เป็นเหตุให้บริษัทระดมเงินทุนโดยการออกหุ้นมากกว่าการกู้ยืมเงิน ส่งผลให้บริษัทก่อหนี้น้อยลง เมื่อบริษัทได้รับผลตอบแทนมากขึ้น ทำให้มีโอกาสนำเงินไปพัฒนาบุคลากรและให้สวัสดิการต่างๆ กับพนักงานมากขึ้น ส่วนผลเสียของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี ได้แก่ สิทธิประโยชน์ทางภาษีไม่มีผลต่อบริษัทที่มีผลขาดทุน จึงไม่มีภาระภาษีที่ต้องชำระ ทำให้ไม่สามารถใช้สิทธิประโยชน์ทางด้านภาษีได้อย่างเต็มที่ ส่วนบริษัทที่ได้รับสิทธิประโยชน์ในด้านการหักค่าใช้จ่าย ค่าขนส่ง ค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา เป็น 2 เท่าของค่าใช้จ่ายที่จ่ายจริง จะใช้สิทธิให้น้อยมากเพราะได้รับสิทธิยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลอยู่แล้วถึงจะมีรายจ่ายมาก การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลจะทำให้ความสำคัญของรายจ่ายลดลง เพราะรายจ่ายที่มากไม่มีผลต่อการประหยัดภาษีเงินได้นิติบุคคล ทำให้แรงจูงใจในการเพิ่มค่าใช้จ่ายในการพัฒนาบุคลากรลดลงตามไปด้วย และเป็นการเชิญชวนให้บริษัทหลีกเลี่ยงภาษีในอัตราสูงไปสู่อัตราต่ำ บริษัทในเครืออาจถ่ายโอนกำไรไปยังอีกบริษัทในเครือที่ได้รับการยกเว้นภาษี ซึ่งกระทำในลักษณะผ่านการกำหนดราคาโอน (transfer pricing)

2. ผลได้ของภาครัฐ เป็นวิธีการจูงใจการลงทุนของนักลงทุนที่มีต้นทุนต่ำ เพราะบางประเทศทำการจูงใจการลงทุนโดยการให้เงินอุดหนุน ช่วยส่งเสริมการจ้างงานในประเทศ เพิ่มคลังแห่งความรู้ให้กับแรงงาน ส่งเสริมการใช้ชิ้นส่วนในประเทศ จากการประกาศมาตรการบังคับใช้ชิ้นส่วนที่ผลิตภายในประเทศของภาครัฐ ส่งผลให้ลดการนำเข้าเมื่อมีผู้ผลิตรายใหญ่ระดับโลกมาลงทุนในประเทศหลายราย ทำให้ผู้ผลิตขนาดกลางและขนาดเล็กตามมาลงทุน ช่วยขยายฐานอุตสาหกรรมภายในประเทศ ทั้งยังมีอุตสาหกรรมต่อ

เนื่องที่เป็นของคนไทยเกิดขึ้นจากการมาตั้งฐานการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ในไทย และก่อให้เกิดการขยายตัวของธุรกิจโลจิสติกส์ ส่วนผลเสียของการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี เป็นต้นทุนทางตรงที่ทำให้รัฐบาลสูญเสียเงินรายได้จากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี ประเภทต่างๆ ที่ให้การส่งเสริมการลงทุน และแนวโน้มการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี มักจะเน้นการใช้เทคโนโลยีที่สูงขึ้นเรื่อยๆ ส่งผลให้บริษัทผู้ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ Tier 1 ที่เกือบทั้งหมดเป็นการลงทุนจากต่างประเทศจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี ส่วนบริษัทของไทยส่วนใหญ่ยังมีการผลิตที่ต่ำกว่ามาตรฐานและยังแข่งขันด้วยค่าแรงงานที่ถูกจะเข้าไม่ถึงการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี

การอภิปรายผล

จากผลการศึกษาผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน พบว่า การดำเนินงานมีผลรวมของมูลค่าปัจจุบันของเงินสดรับสุทธิมากกว่าผลรวมของมูลค่าปัจจุบันของเงินสดจ่าย จัดว่าธุรกิจได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Tuan (2003), Huang, Hsiao and Wang (2012) และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูงของบริษัท พบว่าธุรกิจที่ได้รับสิทธิประโยชน์การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลจะมีความคุ้มทุนทางการเงิน เนื่องจากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีในด้านต่างๆ ทำให้ธุรกิจลดภาระด้านรายจ่าย ส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินมากขึ้น

ผลการศึกษาผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ พบว่า ผลการวิเคราะห์ของภาครัฐมีผลรวมของมูลค่าปัจจุบันของเงินสดรับสุทธิน้อยกว่าผลรวมของมูลค่าปัจจุบันของเงินสดจ่าย จัดว่าภาครัฐมีต้นทุนมากกว่าผลประโยชน์ที่ได้รับ สอดคล้องกับ Liard-Muriente (2003) และ Tuan (2003) แสดงให้เห็นว่าเงินทุนของ FDI ที่เข้ามาในประเทศไม่ได้ก่อให้เกิดผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินทุกโครงการ และ Tessema (2008) พบว่า

สิทธิประโยชน์ทางภาษีได้นำไปสู่การสูญเสียรายได้ผ่านสิทธิประโยชน์ทางภาษี ทำให้ขาดแคลนเงินทุนที่จะจัดสรรให้กับโครงการที่จำเป็นในสิทธิเศรษฐกิจสังคม แต่ผลตอบแทนที่ได้รับจากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีเป็นการยากที่จะวัดจากเชิงปริมาณจะต้องพิจารณาจากที่บุคคลและสังคมโดยรวม (Meenapan, 2006, p. 128) ซึ่งผลประโยชน์ที่รัฐบาลได้รับจะได้มาจากการจ้างงานเพิ่มขึ้นในประเทศ การถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยี มีการลงทุนในภูมิภาคมากขึ้น

จากการศึกษาถึงอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีของธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ที่มีต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลทางบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชนมากที่สุด ได้แก่ การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล ส่วนการยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงก็มีอิทธิพลทางบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน สอดคล้องกับ Ngammeesri (2018) พบว่า การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลทางบวกต่อความคุ้มทุนของธุรกิจ ส่วนการยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซาก ซึ่งเป็นตัวแปรใหม่การวิจัยในครั้งนี้ มีอิทธิพลทางลบต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาคเอกชน เพราะเมื่อธุรกิจได้รับการยกเว้นภาษีรายได้จากการขายเศษซาก ธุรกิจจึงไม่ต้องบันทึกบัญชีรายได้ตัวนี้ในการคำนวณภาษีเงินได้นิติบุคคล ส่งผลให้ธุรกิจนั้นประหยัดภาษีเงินได้ และได้รับผลกำไรมากขึ้น สอดคล้องกับผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูง หากธุรกิจมีรายจ่ายในด้านภาษีเงินได้ แต่ได้รับการยกเว้นภาษี จะส่งผลให้ธุรกิจนั้นได้รับผลกำไรมากขึ้น และการที่ธุรกิจสามารถทำให้เศษซากหรือส่วนสูญเสียจากกระบวนการผลิตลดลงจากเดิมได้ จะทำให้ธุรกิจประหยัดต้นทุนวัตถุดิบได้มากขึ้น ส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับ Collins (2008) และ Burhan & Rahmanti (2012) การจัดการ

ของเสียในการผลิตจะส่งผลต่อการดำเนินงานอย่างยั่งยืนของธุรกิจ ผลตอบแทนเพิ่มขึ้นและเป็นการพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน และหากธุรกิจดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมในระยะยาวจะมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทอย่างยั่งยืน และจากการศึกษาถึงอิทธิพลของสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่มีต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ พบว่า การยกเว้นภาษีส่วสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินของภาครัฐ สอดคล้องกับ Ngammeesri (2018) พบว่า การยกเว้นภาษีจากส่วนสูญเสียจากการผลิตที่ลดลงมีอิทธิพลเชิงบวกต่อความคุ้มค่าของภาครัฐในธุรกิจผลฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์และชิ้นส่วน เพราะหากธุรกิจสามารถทำให้เศษซากจากกระบวนการผลิตลดลงได้ จะเป็นผลดีต่อภาครัฐในด้านการลดปริมาณซากของเสียอุตสาหกรรม เป็นการพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน และ Tsai & Chou (2003) พบว่า อุตสาหกรรมที่ลดของเสียให้เหลือน้อยที่สุดจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางการเงินจากภาครัฐ ส่งผลต่อกำไรของธุรกิจ แต่จากการศึกษาของ Sumleeon (2015) พบว่า เป็นการยากที่ภาครัฐจะเข้าถึงด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย โดยเฉพาะเศษซากอิเล็กทรอนิกส์ ถ้าหากภาครัฐได้ออกมาตรการจูงใจโดยเฉพาะมาตรการทางภาษีจากกระบวนการผลิต อาจทำให้ธุรกิจหันมาจัดการหรือดูแลด้านสิ่งแวดล้อมกันมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยครั้งต่อไป ควรจะมีการศึกษาวิจัยถึงผลตอบแทนที่ไม่เป็นตัวเงินของธุรกิจผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ด้วย เพราะจะได้ครอบคลุมถึงทุกส่วนที่เกี่ยวกับองค์การทั้งหมดด้วย และควรทำการศึกษาเปรียบเทียบถึงผลตอบแทนของธุรกิจและของภาครัฐระหว่างธุรกิจที่ไม่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนกับธุรกิจที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน จะได้เห็นถึงผลการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน ข้อเสนอแนะสำหรับภาค

รัฐ ควรเน้นให้การส่งเสริมการลงทุนด้านสิทธิประโยชน์ จากเหลือน้อยที่สุด เป็นการพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่าง
ทางภาษีที่เกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะการลด ยั่งยืน โดยภาครัฐอาจจะมีมาตรการบังคับและควบคุม
ส่วนสูญเสียจากกระบวนการผลิต เพื่อให้มีปริมาณเศษ

Reference

- Asian Development Bank. (2005). *Financial management and analysis of projects: Financial management of executing agencies*. Retrieved from <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/31339/financial-governance-management.pdf> [In Thai]
- Bierman, H., & Smidt, S. (2007). *The Capital Budgeting Decision: Economic Analysis of Investment Projects* (9th ed). New York : Routledge
- Boardman, A. E., Vining, A. R., Greenberg, D. H. & Weimer, D. L. (1996). *Cost – Benefit Analysis Concepts and Practice*. New Jersey: Prentice- Hall.
- Board Of Investment (BOI.) 2017. *Company database*. Retrieved from http://www.boi.go.th/index.php?page=form_promoted_companies [In Thai]
- Burhan, A. H., & Rahmanti, W. (2012). The impact of sustainability reporting on company performance. *Journal of Economics, Business, and Accountancy Ventura*, 15(2), 257-272.
- Collins, C. N. (2008). Environmental Responsibility and Firm Performance: Evidence from Nigeria. *International Journal of Social, Behavioral, Educational, Economic, Business and Industrial Engineering*, 2(10), 1055-1062.
- Cooper, D. R., & Sclindler, P. S. (2001). *Business Research Methods* (7th ed.). Singapore: Mc Grow-Hill.
- BDA Group and McLennan Magasanik Associates (2003). *The potential of market-based instruments to better manage Australia's waste streams*. Retrieved from <http://www.deh.gov.au/settlements/publications/waste/mbi/study-2003/pubs/study.pdf>.
- Fabozzi, F. J. (2003). *Financial management and analysis*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Huang, L. H., Hsiao, H. C., & Wang, J. C. (2012). The efficiency performance of Taiwanese enterprises in China: Tax incentive perspective. *African Journal of Business Management*, 6(12), 4432-4444.
- Laoonua, Y., Techakanont, K., Kanitpong, K., Angkasith, V., Boonsothonsatit, K., Ruangjirasak., Homklin, T. and Dokmaitayt, T. (2017). *Policy Research to Raise Green Automotive Industry in Thailand*. (Research report). Bangkok: Thailand Research Fund. [In Thai]
- McAfee, R. P., & Johnson, J. S. (2006) *Introduction to economic analysis*. Pasadena, CA: California Institute of Technology.

- Meenapan, H. (2006). *Principles of Project Analysis: Theories and Practices for Feasibility Studies*. Bangkok: Chulalongkorn University Press. [In Thai]
- Morisset, J. & Pirnia, N. (2000). *How tax policy and incentives affect foreign direct investment*. Washington, D.C.: World Bank and International Finance Corporation.
- Ngammeesri, L. (2018). Tax Benefits, Cost Effectiveness, and Investment Worthiness in the Hard Disc Drive and Parts Manufacturing Businesses Promoted by BOI with Cost Effectiveness and Investment Worthiness. *Ph.D. in Social Sciences Journal*, 8(1),2-16. [In Thai]
- Organization for Economic Co-operation and Development. (2009). *Governing Regional Development Policy*. Retrieved from <http://www.oecd.org/publishing/corrigenda>_____. (2011). *Tax Incentive for Investment- Background Document*. Retrieved from <http://www.oecd.org/tax/tax-global/>
- Pongpitak, S. (2016). BOI with the development of automotive industry. *Investment Promotion Journal*, 27(1), 26-35. [In Thai]
- Sinjaru, T. (2010). *Applied financial management with Excel for investment and business plan development*. (3rd edition). Nonthaburi: Nita Printing. [InThai]
- Squire, L., & Herman, G. T. (1995). *Economic analysis of projects* (8th ed.). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Sumleeon. (2015). Tax Incentives on Waste Electrical and Electronic Equipment Management in Thailand. *Thammasat Business Law Journal*, 5, 431-441. [In Thai]
- Tessema, S. T. (2008). *Competition to attract foreign direct investment through tax Incentives as a threat for the realisation of socio-economic rights in Africa*. Retrieved from <https://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/8064/tessema.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Tsai, W. T., & Chou, Y. H. (2003). Government Policies for Encouraging Industrial Waste Reuse and Pollution Prevention in Taiwan. *Journal of Cleaner Production*, 12(7), 725– 736.
- Tongyingsiri, P. (2001). *Project Planning and Analysis*. Bangkok: SE-Education. [In Thai]
- Tuan Minh, Le. (2003). *Analysis of tax and trade incentives for foreign direct investment : the case of Vietnam*. Unpublished Dissertation, Harvard University, Cambridge, Massachusetts.
- Tung, S. & Cho, S. (2001). Determinants of Regional Investment Decisions in China: An Econometric Model of Tax Incentive Policy. *Journal of Quantitative Finance and Accounting*, 17(2), 167-185.
- Tularak, W. (2012). *Capital Mobility in Automotive Sector in Thailand*. Asia: Asia Monitor Resource Centre. [In Thai]
- United Nations Conference on Trade and Development. (2000). *Tax Incentives and Foreign Direct Investment: A Global Survey*. New York: United Nations.

- VCC & WAIPA. (2010). *Investment promotion agencies and sustainable FDI: Moving toward the fourth generation of investment promotion*. Retrieved from <http://ccsi.columbia.edu/files/2013/12/fdi.pdf>. Accessed May 20, 2015.
- Wells T. L. & Wint. A. G. (2000). *Marketing a Country: Promotion as a Tool for Attracting*. Foreign Investment Advisory Service, Occasional Paper 13.
- Wells, J. (2001). *Petroleum and Ethanol Fuels: Tax Incentives and Related GAO Work*. Washington, DC : United States General Accounting.
- Zolt, E. M. (2014). *Tax Incentives and Tax Base Protection Issues*. Papers on Selected Topics in Protecting the Tax Base of Developing Countries, Draft Paper No. 3