

## 居民收入与消费行为关系的实证研究

### AN EMPIRICAL STUDY ON THE RELATIONSHIP OF INCOME AND CONSUMING BEHAVIOR

陈召<sup>1</sup> 罗教讲<sup>2</sup>

Zhao Chen<sup>1</sup> and Jiaojiang Luo<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>正大管理学院中国研究生院

<sup>1,2</sup>Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management

#### 摘要

今天的社会已经被称为消费社会，消费已经成为社会科学研究的重要问题。文章运用具有权威性的第二手数据：“2013 年中国社会状况综合调查 (CSS 2013)” 数据，对中国城乡居民收入与消费行为之间的关系进行了实证研究。在对中国城乡居民的收入、消费行为进行描述性分析外，对城乡地区居民的收入水平、消费水平进行了交互分析，并研究了城乡居民收入对消费行为的影响。研究发现：中国城镇居民的收入水平与消费水平平均高于乡村居民，生活必需品支出是城乡居民消费支出的主要部分。城乡居民收入水平、消费水平的分布形态有同有异。在城镇地区与乡村地区中，大部分居民收入水平与消费水平处于同一个等级层次。除了对城镇地区居民的人情消费占比未产生显著性影响外，居民收入对消费水平、消费结构均有显著性影响。研究居民收入与消费水平之间的关系，对提高居民消费水平、促进经济发展有重要的现实意义，也可以为相关部门制定政策提供一定的参考。

INSTITUTE OF MANAGEMENT

关键词: 收入, 消费行为, 城乡居民

#### Abstract

Nowadays the society has been known as the consumer society, and consumption has become an important issue in social science research. Based on the authoritative secondary data of 2013 Chinese Social Survey conducted by Chinese Academy of Social Sciences, the author makes an empirical study on the relationship of income and consuming behavior of urban and rural residents in China. Besides a descriptive analysis of income and consuming behavior of Chinese urban and rural residents, the author makes an interaction analysis of income level and consume level, and also does a research on the impact of income on consumer behavior. The study has some findings: the income level and consumption level of urban residents in China are higher than that of rural residents, and expenditure on necessities of life is the main part of the

---

Corresponding Author

E-mail: zdtychen@126.com

consumption expenditure of urban and rural residents. There are similarities and differences in the distribution of the income level and consumption level between the urban and rural residents, and most of the residents' income level and consumption level are at the same level. Residents' income has a significant impact on consumption level and consumption structure except the proportion of the human consumption of urban residents. The study of the relationship between income and consumption level is of great practical significance to improve the level of consumption and promote economic development, and also can provide some reference for the relevant departments to develop policies.

**Keywords:** Income, Consuming behavior, Urban and rural residents

## 前言

众所周知, 投资、消费和净出口是拉动经济增长的三驾马车。今天的社会已经成为消费社会, 消费现象已经成为一种重要的社会现象, 消费活动是社会中重要的经济活动, 消费行为成为人类重要的行为类型。因此, 消费已经成为社会科学研究的重要问题, 而消费水平是反映人们生活水平和质量的重要指标。

消费是推动经济增长的一个重要手段, 居民收入水平的提高也能体现出经济的增长。对城乡居民收入、消费行为之间的关系进行研究, 有着重要的理论意义和现实意义, 不仅可以探究二者之间的影响关系, 也有助于为相关政府部门制定政策提供参考依据。

消费是影响经济持续增长的重要因素, 收入是消费的基础, 收入决定消费, 消费水平与消费行为是消费的重要组成部分, 因此, 研究居民收入与消费行为的关系, 对于制定促进消费增长的政策措施、发挥消费需求对经济发展的带动作用, 都具有重要的现实意义。

## 文献综述

消费是影响国家与地区经济发展的一个重要因素, 因而, 对消费问题的研究始终受到了高度的关注。国外关于消费问题研究的理论比较完整, 也有着较高的起点。在国外的研究中, 与消费水平

问题的研究最直接、影响较大的理论主要有“绝对收入假说”、“持久收入假说”、“相对收入假说”、“生命周期理论”等。

“绝对收入假说”是由凯恩斯 (Keynes, 1963) 提出的, 凯恩斯将消费看作收入的函数, 他认为, 人们的收入若增长, 消费的支出也会随着增加, 但是其增加的比例是不断地减少的, 因此, 收入增加的化, 社会对于消费品的需求就将是不足的。由于凯恩斯的消费函数所关注的是短期内的消费与收入的关系, 而且他的观点认为消费主要取决于现期的收入水平, 所以, 凯恩斯的观点被称作为“绝对收入假说”。

“持久收入假说”是弗里德曼 (Friedman, 1957) 在《消费函数理论》一书中提出的, 他将消费者的收入划分为一时收入与持久收入两大类, 同样也将消费划分为一时消费与持久消费两大类。所谓一时收入, 是指瞬间的、非连续性的、带有偶然性质的收入, 而持久收入是指消费者可以预料到的长久性的、带有常规性质的收入, 例如工资、房租收入、利息和股息收入等。弗里德曼认为, 人们的消费支出并不是同他的现期收入有关, 而主要是与可预计的未来的收入(也就是持久收入)有关系, 人们对未来收入的预期对当前的消费支出有着直接的影响。

“相对收入假说”则由杜森贝利 (Duesenberry, 1949) 提出的。他认为, 消费具有“示范效

应”或“攀比效应”，消费者的消费不仅受到自身的收入的影响，而且也受到周围人的消费行为及收入与消费相互关系的影响。另一方面，消费者的消费支出不仅受自己目前收入的影响，而且也受自己过去收入和消费水平的影响。

莫迪利安尼 (Ando & Modigliani, 1963) 等人提出“生命周期假说”，他们认为一个人消费多少，和其当前的收入并没有多大关系。消费者不同年龄段的消费支出取决于他一生获得的收入和继承的财产价值，他必须对整个生命周期的消费和储蓄做出合理安排，以便实现二者在高低收入不同阶段的合理配置。

在这些经典的消费理论中，都肯定消费者收入对于消费有着重要影响。

对于收入与消费关系的研究，国内学者以我国经济发展的实践为基础，从不同角度对于收入与消费的关系进行分析，获得了较为丰富的研究成果。国内学者大多针对我国城镇与农村的消费分别研究，近来也有很多学者思考收入分配不均的影响，结合传统消费理论进行实证研究，亦有一些学者对某一区域城乡居民收入状况和消费状况进行了研究，也有不少学者对居民收入与消费进行了实证研究。

Li & Dong (2009) 根据 1995 年- 2007 年安徽省的统计数据，采取偏最小二乘回归方法，对安徽省农民收入和消费水平关系进行了实证分析，结果发现：安徽省农民收入越高，其消费水平越高。

Liu & Zhang (2014) 基于 VAR 模型和 Granger 因果检验，以 1978-2012 年数据为基础，对我国城乡居民消费水平和收入水平之间的关系进行比较研究。研究发现，我国居民的消费水平和收入水平之间存在长期的均衡关系，但城乡之间的差异是明显的。

Wang & Wang (2011) 通过研究居民收入理论和消费理论逻辑链接，并利用预防性储蓄（消费）模型检验天津市居民收入差距与消费之间的关系，

对天津市居民收入水平和消费水平提高提出了若干思考。

Zhao & Jeffrey (2013) 运用面板数据，通过建立静态与动态面板数据模型，对影响我国城镇居民消费水平的三大因素作了深入地分析。研究发现收入、前期消费、价格指数对于城镇居民的本期消费有着正面影响。

Niu (2012) 基于凯恩斯的绝对收入假说和弗里德曼的持久收入假说，结合我国城乡居民消费与收入关系的实证检验，结果发现，收入差距的扩大对于我国城乡居民消费的影响存在着显著的差异。收入差距的扩大减少了城镇居民的消费支出，而永久性收入增长缓慢是农村居民长期消费水平偏低的重要影响因素。

综合以往的研究成果来看，研究者研究消费水平与消费结构的影响因素最主要的都是从收入因素方面着手，对于收入与消费结构的影响，也有不少的实证研究。

有学者运用 Panel Data 模型对中国城镇居民的消费结构进行了实证研究，研究的结果表明：居民的收入差异对城镇居民的消费结构有着显著的影响。

Bi (2015) 通过对河南省居民消费水平与消费结构的实证分析，发现对河南省居民消费水平有着显著影响的因素有：技术进步、社会保障情况、收入水平情况、人口的年龄结构以及整个经济发展形势的不确定性。

基于有研究关于农村居民家庭禀赋的观点——即农村居民家庭禀赋是指农村居民的家庭成员及整个家庭所拥有的包括了天然所有的及其后天所获得的资源和能力。具体包括家庭人口规模以及家庭成员的年龄、教育程度、经历、性格特征、社会网络、信息资源和家庭的经营规模、地理位置、经济状况、经济环境、社会环境等，Li (2013) 认为，上述原因共同决定了农村居民收入以及其消费结构，甚至可以决定整个区域经济的发展。通过定性与定量结合的方法对陕西农村

居民消费结构进行了研究, 研究结果表明, 家庭人口规模和农村居民消费结构演变过程具有密切的关系。农村居民受教育程度是通过影响其在第二产业和第三产业当中的部门分配, 从而影响了村居民的工资性收入, 也影响了其消费结构。文化程度越高, 农村居民消费结构层级越高。

## 研究方法

本文中的研究采取定量研究方法, 采用统计软件SPSS对数据进行分类处理, 所运用的数据是具有权威性的第二手数据: “2013 年中国社会状况综合调查 (CSS 2013)” 数据。

2013 年“中国社会状况综合调查”(CSS 2013)于 2013 年 4 月至 2013 年 10 月展开, 通过绘图抽样, 采用概率抽样的入户访问方式, 对全国 31 个省或自治区的城市社区和乡村展开问卷调查, 调查范围涉及 151 个县(区)和 604 个社区

和村庄, 共回收问卷 10268 份。

在本研究中, 居民收入具体对应问卷中家庭年总收入数额, 居民消费行为包括居民的消费水平以及消费结构两个方面, 消费水平具体对应问卷中家庭年总消费支出数额, 消费结构归类为生活必需品消费、信息消费和人情消费。本文在对中国城乡居民的收入、消费行为进行描述性分析外, 对城乡地区居民的收入水平、消费水平进行了交叉分析, 并研究了城乡居民收入对消费行为的影响。研究结果

### (一) 人口学特征整体描述

本研究中的人口学变量主要包括性别、年龄、婚姻状况、受教育程度、政治面貌、户口性质、阶层分布以及区域分布, 通过描述这些变量, 能够更加全面地了解有效样本的基本情况。

表 1 样本的人口学特征分布情况

人口特征	类别	频次	百分比 (%)
性别 N=10092	男 女	4521 5571	44.8 55.2
年龄 N=10092	22 岁及以下 23 岁-32 岁 33 岁-42 岁 43 岁-52 岁 53 岁-62 岁 62 岁及以上	516 1489 2077 2570 2151 1289	5.1 14.8 20.6 25.5 21.3 12.8
婚姻状况 N=10087	未婚 初婚有配偶 再婚有配偶 离婚 丧偶 同居	926 8173 294 178 454 62	9.2 81.0 2.9 1.8 4.5 0.6

表 1 样本的人口学特征分布情况

人口特征	类别	频次	百分比 (%)
受教育程度 N=10075	未上学	1229	12.2
	小学	2576	25.5
	初中	3260	32.3
	高中	1178	11.7
	中专	461	4.6
	职高技校	69	0.7
	大学专科	632	6.3
	大学本科	603	6.0
政治面貌 N=10057	研究生	67	0.7
	中共党员	979	9.7
	共青团员	538	5.3
	民主党派	15	0.1
	群众	8525	84.5
户口性质 N=10072	农业户口	7229	71.6
	非农业户口	2843	28.2
社会阶层 N=9931	社会上层	49	0.5
	社会中上层	642	6.4
	社会中层	4095	40.6
	社会中下层	2953	29.3
	社会下层	2192	21.7
区域分布 N=10092	东部	4523	44.8
	中部	3395	33.6
	西部	2174	21.5

本研究中, 有效样本数总数为 10092, 各人口学变量的分布情况具体如下:

(1) 在性别分布上, 有效样本数为 10092, 其中, 男性居民为 4521 人, 占 44.8%; 女性居民为 5571 人, 占 55.2%。样本数据表明, 男性居民数略少于女性居民数, 但样本性别总体上来说基本均衡。

(2) 在年龄分布上, 有效样本数为 10092, 其中, 22 岁及以下的居民有 516 人, 占有效样本数的 5.1%; 23—32 岁的居民有 1489 人, 占有效样本

数的 14.8%; 33—42 岁的居民有 2077 人, 占 20.6%; 43—52 岁的居民有 2570 人, 占 25.5%; 43—52 岁的居民有 2570 人, 占 25.5%; 53—62 岁的居民有 2151 人, 占 21.3%; 63 岁及以上的员工有 1289 人, 占 12.8%。样本数据表明, 被调查居民的年龄以中老年居多, 集中在 33—62 岁之间, 22 岁及以下的居民、 63 岁及以上的居民所占比例相对较低。

(3) 在婚姻状况分布上, 有效样本数为 10087, 其中, 未婚居民为 926 人, 占有效样本总数的 9.2%; 初婚有配偶者为 8173 人, 占 81.0%; 再婚有配偶者为 294 人, 占 2.9%; 婚姻状况为离婚的居民有 178 人, 占 1.8%; 丧偶的居民有 454 人, 占 4.5%; 处于同居状况的居民有 62 人, 占 0.6%。样本数据表明, 在被调查居民中, 无论是初婚还是再婚, 现处于已婚状态的居民所占的比例远远高于其他婚姻状态的居民。

(4) 在教育程度分布上, 有效样本数为 10075, 其中, 未上学的居民有 1229 人, 占有效样本总数的 12.2%; 小学教育程度的居民有 2576 人, 占 25.5%; 初中教育程度的居民有 3260 人, 占 32.3%; 高中学历的居民有 1178 人, 占 11.7%; 中专和职高技校的居民分别有 461 人、69 人, 所占比例分别为 4.6%、0.7%; 大学专科毕业的居民有 632 人, 占 6.3%; 具有大学本科学历的居民有 603 人, 占 6.0%; 研究生毕业的居民有 67 人, 所占比例为 0.7%。样本数据表明, 有效样本中, 居民的受教育程度偏低, 绝大多数居民的教育程度为高中及以下, 具有大学及以上学历的居民数不多。

(5) 在政治面貌分布上, 有效样本数为 10057, 其中, 共产党员有 979 人, 占有效样本总数的 9.7%; 共青团员有 538 人, 占 5.3%; 民主党派有 15 人, 占 0.1%; 群众有 8525 人, 占 84.5%。样本数据表明, 在有效样本中, 大部分居民是群众身份, 近十成为共产党员, 共青团员所占比例不到六成, 民主党派居民数量远远小于其他。

(6) 在户口性质分布上, 有效样本数为 10072, 其中, 户口为农业户口的居民有 7229 人, 占比 71.6%; 非农业户口的居民有 2843 人, 占 28.2%。样本数据表明, 在被调查的居民中, 绝大部分居民为农业户口, 城乡的分布并不十分均衡。

(7) 在社会阶层分布上, 有效样本数为 9931, 其中, 认为自己处于上层社会经济地位的居民有 49 人, 占 0.5%; 认为自己处于中上层社会经济地位的居民有 642 人, 占 6.4%; 认为自己处于中层社会经济地位的居民有 4095 人, 占 40.6%; 认为自己处于中下层社会经济地位的居民有 2953 人, 占 29.3%; 认为自己处于下层社会经济地位的居民有 2192 人, 占 21.7%。样本数据表明, 居民认为自己处于上层及中上层社会经济地位的占比很小, 大部分居民认为自己处于中层社会经济地位, 认为自己处于中下及下层社会经济地位的居民数量相当。

(8) 在区域分布上, 有效样本数为 10092, 其中, 东部的居民有 4523 人, 占比 44.8%; 中部的居民有 3395 人, 占比 33.6%; 西部的居民有 2174 人, 占比 21.5%。样本数据表明, 东部、中部、西部居民数量呈现递减状态, 东部居民接近一半。

由上述人口学变量基本分布情况, 我们可知: 男性居民数略少于女性居民数, 但样本性别总体上来说基本均衡; 被调查居民的年龄以中老年居多, 集中在 33—62 岁之间, 22 岁及以下的居民、63 岁及以上的居民所占比例相对较低; 在被调查居民中, 无论是初婚还是再婚, 现处于已婚状态的居民所占的比例远远高于其他婚姻状态的居民; 居民的受教育程度偏低, 绝大多数居民的教育程度为高中及以下, 具有大学及以上学历的居民数不多; 大部分居民是群众身份, 近十成为共产党员, 共青团员所占比例不到六成, 民主党派居民数量远远小于其他; 在被调查的居民中, 绝大部分居民为农业户口, 城乡的分布并不十分均衡; 东部、中部、西部居民数量呈现递减状态, 东部居民接近一半。

## (二) 居民收入、消费行为描述

本研究中, 消费行为包括消费水平及消费结构两个方面, 消费结构又归类为生活必需品消费、信息消费以及人情消费。收入、消费水平 在 CSS 2013 问卷中, 具体对应全家 2012 年收入总额及消费支出总额。在 CSS 2013 调查问卷中,

居民的家庭年总收入对应题目“C5. 请您告诉我，去年(2012年)您全家的收入情况”，居民的家庭年总消费支出对应题目“C4. 请您告诉我，去年(2012年)您全家的生活消费支出情况”。居民的家庭年总支出中的衣、食、住、行、用等小项归为生活必需品消费，医疗、通讯、教育、文化娱乐旅游等支出项归为信息消费，赡养老人、红白喜事等支出归类为人情消费。

由于在问卷题目设置中，既有总额数目项，

也有分项收入、消费支出项，而且往往总额数目项并没有那么准确，因而，在数据处理上，收入总额及消费支出总额所代表的是各个分项相加的总数。在具体的分析中，消费结构则量化为生活必需品消费、信息消费、人情消费支出占生活消费总支出的比例。在有效样本中，城镇地区与乡村地区居民家庭年总收入、消费水平、生活必需品消费占比、信息消费占比、人情消费占比均值情况分别如表 2、表 3 所示。

表 2 城镇地区居民收入、消费行为分布表

类别	均值
收入	83030.7119 (元)
消费水平	70929.8424 (元)
生活必需品消费占比	63.12 (%)
信息消费占比	24.74 (%)
人情消费占比	10.79 (%)

在调查中，城镇地区居民的有效样本数为 2843，乡村地区居民有效样本数为 7229。由上述表格可知，城镇地区家庭年总收入的均值为 83030.7119 元，家庭年生活消费总支出的均值为 70929.8424 元。乡村地区家庭年总收入的均值为 48666.3883 元，家庭年生活消费总支出的均值为 49453.7852 元。

总体来看，城镇地区家庭年总收入均值约为乡村地区家庭年总收入均值的 1.7 倍，城镇地区家庭年生活消费总支出均值约为乡村地区家庭年总收入均值的 1.2 倍。城镇地区居民的收入均值大于消费均值，而在乡村地区，居民的收入均值低于消费均值。这表明，整体而言，城镇地区居民 2012 年为收大于支，而乡村地区居民则是入不敷出。

从消费结构来看，无论是城镇地区还是乡村地区，生活必需品的消费占据了居民生活消费总支

表 3 乡村地区居民收入、消费行为分布表

类别	均值(元)
收入	48666.3883 (元)
消费水平	49453.7852 (元)
生活必需品消费占比	59.64 (%)
信息消费占比	25.64 (%)
人情消费占比	11.89 (%)

出的绝大部分。相对于城镇地区居民来说，乡村地区居民的信息消费、人情消费在生活消费中所占的比例更大。

参照 2013 年中国统计年鉴数据中按收入等级分(最低收入户、较低收入户、中等偏下户、中等收入户、中等偏上户、较高收入户、最高收入户)城镇居民家庭基本情况(2012 年)与按收入五等份分(低收入户、中等偏下户、中等收入户、中等偏上户、高收入户)农村居民家庭基本情况(2012 年)两个表格中的数据，笔者计算出低收入户、中收入户、高收入户的年平均收入与消费支出数额，并以此为标准，将 CSS 2013 中的城镇地区与乡村地区居民的收入与消费水平分别划分为低水平、中水平、高水平三个层次。在有效样本中，城镇地区与乡村地区的收入水平、消费水平基本分布情况如表 4、表 5 所示。

表 4 城乡居民家庭年总收入情况分布表

区域	收入水平	频次	百分比 (%)
城镇地区 N=2843	低	1017	35.8
	中	1040	36.6
	高	786	27.6
乡村地区 N=7229	低	2465	34.1
	中	2187	30.3
	高	2577	35.6

表 5 城乡居民家庭年总消费水平情况分布表

区域	消费水平	频次	百分比 (%)
城镇地区 N=2843	低	1096	38.6
	中	911	32.0
	高	836	29.4
乡村地区 N=7229	低	3286	45.5
	中	1015	14.0
	高	2928	40.5

由城乡地区居民家庭年收入、消费水平基本分布表可知, 在调查中, 城镇地区居民有效样本数为 2843, 其中, 低收入水平居民有 1017 人, 占比 35.8%; 低消费水平居民有 1096 人, 占比 38.6%; 中收入水平居民有 1040 人, 占比 36.6%; 中消费水平居民有 911 人, 占比 32.0%; 高收入水平居民有 786 人, 占比 27.6%; 高消费水平居民有 836 人, 占比 29.4%。样本数据表明, 城镇地区居民家庭年总收入水平在低、中、高三个层次中分布较为均衡, 低收入水平与中收入水平所占的比例略高于高收入水平; 居民家庭年总消费水平在低、中、高三个层次中分布相对来说也较为均衡, 低消费水平与中消费水平所占的比例略高于高消费水平。整体看来, 城镇地区居民收入水平与消费水平的基本分布情况差别不大, 具有一致性。

在乡村地区, 居民的有效样本数为 7229, 其中, 低收入水平居民有 2465 人, 占比 34.1%; 低消费水平居民有 3286 人, 占比 45.5%; 中收入水平居民有 2187 人, 占比 30.3%; 中消费水平居民有 1015 人, 占比 14.0%; 高收入水平居民有 2577 人, 占比 35.6%, 高消费水平居民有 2928 人, 占比 40.5%。样本数据表明, 乡村地区居民家庭年收入水平在低、中、高三个层次的分布也较为均衡, 低收入水平与高收入水平所占的比例略高于中收入水平。但乡村地区居民家庭年消费水平在低、高两个层次的分布相当, 且低消费水平与高消费水平所占的比例比中消费水平要大得多。总体而言, 乡村地区居民收入水平与消费水平的基本分布情况存在较大的差异性, 消费水平的分布呈明显的两头大、中间小的形态, 分化比较严重。

### (三) 城镇地区、乡村地区收入水平、消费水平交互分析

为了能够更好地体现不同层次收入水平的城乡居民所处的消费水平层次, 本文分别对城镇地区、乡村地区居民的收入水平与消费水平进行交

互分析, 更加准确地体现城乡地区居民收入分层与消费分层之间的关系。

在交互分析中, 以消费水平为列, 以收入水平为行, 城镇地区、乡村地区居民收入水平、消费水平  $\chi^2$  检验表分别如表 6、表 7 所示。

表 6 城镇地区居民收入水平、消费水平  $\chi^2$  检验表

		消费水平 (%)			合计
		低	中	高	
收入水平	低	61.5	25.7	13.0	35.8
	中	30.1	53.0	27.2	36.6
	高	8.4	21.3	59.8	27.6
合计		100	100	100	100

Pearson 卡方=922.603 Df=4 P<0.001 Gamma=0.658

表 7 乡村地区居民收入水平、消费水平  $\chi^2$  检验表

		消费水平 (%)			合计
		低	中	高	
收入水平	低	54.6	22.6	15.1	34.1
	中	31.4	40.4	25.4	30.3
	高	14.0	37.0	59.4	35.6
合计		100	100	100	100

Pearson 卡方=1706.342 Df=4 P<0.001 Gamma=0.623

表 6、表 7 分别显示了城镇地区、乡村地区不同收入水平居民的消费水平情况, 从表中我们能看去城镇地区、乡村地区居民收入水平与消费水平之间关系的异同。

对于城镇地区居民来说, 低收入水平的居民, 其消费水平处于低水平层次的占比 61.5%, 低收入水平居民的消费水平处于中水平、高水平层次的居民分别占比 25.7%、13%; 中层次收入水平的居民, 消费水平处于中层次水平的占比 53.0%, 低收入水平居民的消费水平处于高水平、低水平层次

的居民分别占比 30.1%、27.2%; 高层次收入水平的居民, 其消费水平处于高水平层次的占比 59.8%, 高收入水平居民的消费水平处于低水平、中水平层次的居民分别占比 8.4%、21.3%。

对于乡村地区居民来说, 低收入水平的居民, 其消费水平处于低水平层次的占比 54.6%, 低收入水平居民的消费水平处于中水平、高水平层次的居民分别占比 22.6%、15.1%; 中层次收入水平的居民, 消费水平处于中层次水平的占比 40.4%, 低收入水平居民的消费水平处于高水平、低水平

层次的居民分别占比 31.4%、25.4%; 高层次收入水平的居民, 其消费水平处于高水平层次的占比 59.4%, 高收入水平居民的消费水平处于低水平、中水平层次的居民分别占比 14.0%、37.0%。

整体而言, 在城镇地区与乡村地区中, 大部分居民收入水平与消费水平处于同一个等级层次, 换句话说, 城镇地区、乡村地区居民的收入水平与消费水平具有一定的同质性。对绝大部分居民而言, 处于什么样的收入水平, 其消费水平与之相对应; 收入水平与消费水平不对等的居民所占比例较少。收入水平的层级在很大程度上决定了消费水平的层级。低收入水平的居民在消费水平的分布上呈现明显的倒金字塔结构, 中等收入水平的居民在消费水平的分布上较为均衡, 高收入水平的居民在消费水平的分布上呈现明显的金字塔结构。

#### (四) 居民收入对消费行为的影响分析

对居民收入对消费行为的影响分析, 笔者分别分析了城镇地区居民与乡村地区居民的收入对消费行为的影响。

在城镇地区、乡村地区居民收入对消费行为影响的回归分析中, 本研究分别设置了 4 个模型, 即采用模型 1、模型 2、模型 3、模型 4 分别考察收入对居民消费水平、生活必需品消费占比、信息消费占比、人情消费占比的影响。笔者试图通过以上方法, 分析居民消费行为是否及多大程度上受到收入因素的影响。收入对城镇地区居民和乡村地区居民消费行为影响的回归分析分别如表 8、表 9 所示。

表 8 城镇地区居民收入对消费行为影响的回归分析

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值
<b>人口学变量</b>								
男性 <sup>a</sup>	-.030	.051	.027	.172	-.032	.104	-.010	.592
年龄	-.098	<b>.000</b>	-.048	<b>.075</b>	.049	.064	.001	.957
年龄平方	-.014	.472	.018	.473	.002	.922	-.054	<b>.031</b>
已婚 <sup>b</sup>	.093	<b>.000</b>	.027	.423	-.076	<b>.024</b>	.060	.071
离婚或丧偶 <sup>b</sup>	-.008	.715	.050	.077	-.052	.064	.000	.990
文化程度	.093	<b>.000</b>	-.013	.608	-.022	.361	.059	<b>.016</b>
共青团员 <sup>c</sup>	-.011	.596	-.023	.380	.032	.228	-.006	.821
民主党派 <sup>c</sup>	-.017	.256	.011	.548	-.003	.859	-.014	.450
群众 <sup>c</sup>	-.010	.580	.032	.178	-.018	.435	-.046	.052
阶层地位	-.026	.110	.002	.935	.033	.103	-.045	<b>.024</b>
中部 <sup>d</sup>	-.011	.496	-.034	.088	-.012	.550	.062	<b>.002</b>
西部 <sup>d</sup>	-.036	<b>.021</b>	-.018	.367	-.013	.511	.044	<b>.027</b>
收入	.100	<b>.000</b>	.137	<b>.002</b>	-.103	<b>.021</b>	-.042	.344
收入对数平方	.906	<b>.000</b>	.074	.091	-.030	.496	-.048	.270
常数	2.315	<b>0.000</b>	0.481	<b>0.000</b>	0.360	<b>0.000</b>	0.130	<b>0.000</b>
R <sup>2</sup>	0.383		0.011		0.016		0.020	
调整后的 R <sup>2</sup>	0.380		0.006		0.011		0.016	
F 值	123.163	<b>0.000</b>	2.120	<b>0.009</b>	3.247	<b>0.000</b>	4.145	<b>0.000</b>

注: (1) a 参考类别为女性, b 参考类别为未婚, c 参考类别为党员, d 参考类型为东部。

表 9 乡村地区居民收入对消费行为影响的回归分析

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值	Beta 值	P 值
<b>人口学变量</b>								
男性 <sup>a</sup>	-.017	.096	.028	.023	-.023	.068	-.004	.752
年龄	-.122	<b>.000</b>	-.071	<b>.000</b>	.073	<b>.000</b>	.030	<b>.049</b>
年龄平方	-.035	<b>.003</b>	.058	<b>.000</b>	-.006	.695	-.077	<b>.000</b>
已婚 <sup>b</sup>	.104	<b>.000</b>	.013	.497	-.030	.125	.013	.500
离婚或丧偶 <sup>b</sup>	.039	<b>.009</b>	.023	.189	-.035	<b>.048</b>	.006	.751
文化程度	.094	<b>.000</b>	-.018	.228	-.009	.526	.046	<b>.002</b>
共青团员 <sup>c</sup>	.024	.105	-.074	<b>.000</b>	.063	<b>.000</b>	.008	.660
民主党派 <sup>c</sup>	.004	.668	.017	.160	-.013	.281	-.006	.585
群众 <sup>c</sup>	-.007	.603	.002	.917	-.011	.499	-.010	.549
阶层地位	-.021	<b>.039</b>	-.049	<b>.000</b>	.095	<b>.000</b>	-.059	<b>.000</b>
中部 <sup>d</sup>	.024	<b>.022</b>	-.066	<b>.000</b>	-.002	.850	.074	<b>.000</b>
西部 <sup>d</sup>	-.018	.090	-.011	.383	.002	.894	.013	.307
收入	.769	<b>.000</b>	.160	<b>.000</b>	-.159	<b>.000</b>	-.067	<b>.001</b>
收入对数平方	.537	<b>.000</b>	.161	<b>.000</b>	-.150	<b>.000</b>	-.053	<b>.009</b>
常数	2.683	<b>0.000</b>	0.477	<b>0.000</b>	0.347	<b>0.000</b>	0.177	<b>0.000</b>
R <sup>2</sup>	0.332		0.030		0.034		0.016	
调整后的 R <sup>2</sup>	0.331		0.028		0.032		0.014	
F 值	250.354	<b>0.000</b>	15.309	<b>0.000</b>	17.548	<b>0.000</b>	8.240	<b>0.000</b>

注: (1) a 参考类别为女性, b 参考类别为未婚, c 参考类别为党员, d 参考类型为东部。

由表 8、表 9 可知, 无论是城镇地区居民, 还是乡村地区居民, 收入对居民消费水平、居民生活必需品消费占比均有正向的显著性影响, 对居民信息消费占比有负向的显著性影响。但在对人情消费占比的影响方面, 居民收入对城镇地区居民的人情消费占比没有显著性影响, 对乡村地区居民的人情消费占比有负向的显著性影响。

## 结论与讨论

本文通过采用 2013 年中国社会科学院开展的“中国社会状况综合调查”(CSS 2013) 的数据, 运用 SPSS 分析软件, 在对中国城乡居民的收入、消费行为进行描述性分析外, 对城乡地区居民的

收入水平、消费水平进行了交互分析, 并研究了城乡居民收入对消费行为的影响。通过分析, 笔者发现: (1) 城镇地区居民的收入、消费水平要高于乡村地区居民, 城镇地区居民 2012 年为收大于支, 而乡村地区居民则是入不敷出。(2) 从消费结构来看, 无论是城镇地区还是乡村地区, 生活必需品的消费占据了居民生活消费总支出的绝大部分。相对于城镇地区居民来说, 乡村地区居民的信息消费、人情消费在生活消费中所占的比例更大。(3) 城镇地区与乡村地区的收入、消费水平分布形态有同有异, 从收入的分布形态来看, 城镇地区与乡村地区的整体分布形态具有一致性; 从消费水平的分布形态来看, 城镇地区与乡村地区的

整体分布呈现出了明显的差异性。(4) 整体而言, 在城镇地区与乡村地区中, 大部分居民收入水平与消费水平处于同一个等级层次。(5) 从研究收入对城乡居民消费行为影响的回归分析结果中可以看出, 无论是城镇地区居民, 还是乡村地区居民, 收入对居民消费水平、居民生活必需品消费占比均有正向的显著性影响, 对居民信息消费占比有负向的显著性影响。但在对人情消费占比的影响方面, 居民收入对城镇地区居民的人情消费占比没有显著性影响, 对乡村地区居民的人情消费占比有负向的显著性影响。

从收入对城乡居民人情消费的影响来看, 收入对城镇地区居民人情消费并无显著性影响, 而对乡村地区居民人情消费有负向的显著性影响。笔

者认为, 在城镇地区, 居民在人情消费方面有更多的自主性, 而在乡村地区, 居民处在熟人社会中, 在人情消费方面的自主性不高, 因而, 相对于用样的人情消费数额, 收入越低的居民, 其人情消费所占总消费的比例则越大, 因而, 收入对乡村地区居民的人情消费具有负向的显著性影响。

通过本研究的分析可知, 中国居民的收入水平对消费水平具有显著性的正向影响, 因此, 要提高居民的消费水平, 最直接最有效的方式则是努力提高居民的收入, 提升居民的消费能力。而中产阶级具有与其他阶层不同的消费特征, 在消费水平的分布上较为均衡, 具有极大的、可挖掘、均衡的消费潜力, 激发中产阶级的消费动力, 能够提高消费水平, 从而拉动内需。

## References

- Ando, A. & Modigliani, F. (1963). The Life Cycle Model: Aggregate Implications and Tests. *American Economic Review*, (53), 55-84.
- Bi, Y. (2015). *Empirical Analysis of the Residents' Consumption Level and Structure in Henan Province*. Master Degree Thesis, Zhengzhou University. [in Chinese]
- Duesenberry, J. S. (1949). *Income, Saving and Theory of Consumer Behaviour*. Cambridge: Harvard University Press.
- Friedman, M. (1957). *A Theory of the Consumption Function*. Beijing: Princeton University Press. [in Chinese]
- Guo, Y. (2008). *Consumption of Rural Residents in China and Its Influencing Factors*. Doctoral Dissertation, North West Agriculture and Forestry University. [in Chinese]
- Keynes. (1963). *General theory of employment interest and money*. Beijing: The Commercial Press. [in Chinese]
- Li, W. & Dong, M. (2009). The Relationship between Farmers' Consumption Level and Income Level in Anhui Province Based on Partial Least Squares. *Shopping Modernization*, (583), 66-68. [in Chinese]
- Li, X. (2013). *Study on the Consumption Structure of Rural Residents in Shanxi*. Doctoral Dissertation, North West Agriculture and Forestry University. [in Chinese]

- Liu, Y. & Zhang, Z. (2014). Comparative Study on Consumption Level and Income Level of Urban and Rural Residents—Based on the VAR Model and Granger Causality Test. *Journal of Hunan Finance and Economics University*, (150), 111-117. [in Chinese]
- Niu, S. (2012). An Empirical Analysis on the Influence of Income Gap on Urban and Rural Inhabitants Consumption in China. *Journal of Central University of Finance and Economics*, (3), 11-16. [in Chinese]
- Wang, L. & Wang, S. (2011). Reflections on the Double Improvement of Residents' Income Level and Consumption Level: a Case Study of Tianjin. *Tianjin Social Sciences*, (3), 72-75. [in Chinese]
- Zhao, H. & Jeffrey, F. (2013). Income, Price and Interest Rate to Chinese Resident Consumption Level Effect Research—Based on the Static and Dynamic Panel Data Model. *Journal of Applied Statistics and Management*, (2), 211-220. [in Chinese]



**Name and Surname:** Zhao Chen

**Highest Education:** Ph.D. Candidate of Panyapiwat Institute of Management

**University or Agency:** Panyapiwat Institute of Management

**Field of Expertise:** Marketing Management

**Address:** 85/1 Moo 2, Chaengwattana Rd., Bang Talad, Pakkred, Nonthaburi 11120



**Name and Surname:** Jiaojiang Luo

**Highest Education:** Doctor of Economics, Wuhan University

**University or Agency:** Panyapiwat Institute of Management

**Field of Expertise:** Economic Sociology

**Address:** 85/1 Moo 2, Chaengwattana Rd., Bang Talad, Pakkred, Nonthaburi 11120