

การวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักกฎหมายไทยและต่างประเทศเกี่ยวกับการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจ Comparative Analysis of Thai and Foreign Law Principles Regarding Investigating and Controlling Police Ethical Standards

ทิพย์ขัมพร เกษโกมล^{1*} และ ณรงค์ ใจหาญ¹
Thipkhumporn Keskomon^{1*} and Narong Jaiharn¹

¹ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

¹ Faculty of Law, Thammasat University

*Corresponding Author, E-mail: Kesthip@gmail.com

Article Info

- Received: January 31, 2022
- Revised: March 03, 2022
- Accepted: April 19, 2022
- Available Online: April 29, 2022

บทคัดย่อ

การศึกษานี้เป็นการวิจัยเอกสาร มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักการและแนวคิดในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจในมาตรการทางกฎหมายของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เนื้อหาตามแนวคิดในเรื่องความสำนึกรับผิดชอบด้านหน้าที่ ด้านขัดใช้ผลการกระทำ ด้านความโปร่งใส/ตรวจสอบได้ ด้านการควบคุม ด้านการสืบสวนสอบสวนข้อกล่าวหาของตำรวจประพตมิชอบในระดับบุคคลและหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก และด้านความสอดคล้องกับมาตรฐานทางจริยธรรมในกฎหมายต่างประเทศ ผลการศึกษาพบว่า มาตรการทางกฎหมายในประเทศดังกล่าวมีความเหมือนกันบางประการ ดังนี้ 1) แนวคิดและหลักการของมาตรฐานทางจริยธรรมเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และมุ่งที่ผลประโยชน์ของส่วนรวม 2) เนื้อหาของมาตรฐานทางจริยธรรมประมวลจริยธรรม และกฎหมายพื้นฐาน กล่าวถึงกรอบของพฤติกรรมจริยธรรมที่ดีของเจ้าหน้าที่รัฐหรือตำรวจ 3) กลไกการกำกับดูแลมาตรฐานทางจริยธรรม มีระบบความสำนึกรับผิดชอบตามสายการบังคับบัญชา และการกำกับดูแลจากภายนอกองค์กร 4) การเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือเจ้าหน้าที่ทำการร้องทุกข์ ร้องเรียนได้ และ 5) ผู้ละเมิดฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรม จะได้รับโทษทางวินัยแต่ไม่รุนแรง และพบว่ามาตรการทางกฎหมายมีความแตกต่างกันบางประการ ได้แก่ 1) องค์ประกอบในประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ มีความครอบคลุมมากที่สุด 2) การรายงานการกระทำผิดของตนเอง ปรากฏเฉพาะในประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ 3) ประเทศไทยไม่มีคณะกรรมการฝ่ายพลเรือนในการทบทวนและตรวจสอบตำรวจ และ 4) กฎหมายพื้นฐานของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีบัญญัติให้หน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่รัฐที่ละเมิดหน้าที่ราชการร่วมรับผิดชอบ ดังนั้น ผู้เกี่ยวข้องควรทบทวนและปรับปรุงองค์ประกอบและเนื้อหาในประมวลจริยธรรม รวมถึงการบังคับใช้กฎหมาย การกำหนดบทลงโทษ และผู้รับผิดชอบจากการฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม

คำสำคัญ: กฎหมาย, การตรวจสอบและควบคุม, ตำรวจ, ประมวลจริยธรรม, มาตรฐานทางจริยธรรม

Abstract

The objective of this documentary research is to analyze and compare the concepts and principles of investigating and controlling police ethical standards in legal measures in Thailand, England, the Federal Republic of Germany, and Japan. Content analysis is used for data analysis based on the concepts of accountability for duty, liability, transparency, controllability, complaint management of individual-level and internal and external agency-level, and compatibility with international ethical standards. The findings show that, among the mentioned countries, there are some common legal measures as follows; 1) The concepts and principles of police ethical standards are in accordance with the intent of the law, and mainly focus on the public interests. 2) The contents of the ethical standards, the code of ethics, and basic law demonstrate a framework of good ethical behaviors of the officials or the police. 3) Regulatory mechanisms of ethical standards consist of the accountability system according to the chain of command and external investigation. 4) People and the officials have the right to request or complain to the authorities. Finally, 5) some different legal measures are usually provided to the ethical standards or the code of ethics abusers, such as, disciplinary and non-violent punishment, for example, first, the elements of the England and Wales code of ethics are the most comprehensive. Second, reporting own police personal data and mistakes is only found in the England and Wales code of police ethics. Next, there is no civilian committee to review and investigate the Thai police misconducts. Lastly, the basic law of the Federal Republic of Germany specifies that the liability of individual police shall fall together with the state or public body that employs such officers. Therefore, related authorities should review and improve the components and contents of the code of ethics, including legal reinforcement, penalties, and liabilities when the violation happens.

Keywords: Code of Ethics, Ethical Standards, Investigation and Control, Law, The Police

บทนำ

ปัจจุบันองค์กรตำรวจมีบทบาทชัดเจนและตำรวจเป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพโดดเด่นเป็นสัญลักษณ์ของการใช้อำนาจของรัฐและการบริหารงานยุติธรรมทางอาญา ประชาชนมองตำรวจเป็นผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ ขณะเดียวกัน ตำรวจก็สามารถเป็นเครื่องมือของรัฐในการทำร้ายประชาชน กิจกรรมงานตำรวจมีเป้าหมายพื้นฐาน 4 ประการ ได้แก่ การบังคับใช้กฎหมาย การรักษาความสงบในการป้องกันอาชญากรรม การปกป้องสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และการบริการประชาชน ตำรวจจึงมีบทบาทในการจัดการกับปัญหาทุกรูปแบบ ซึ่งอาจต้องใช้กำลัง ณ จุดเกิดเหตุ แต่โดยทั่วไปตำรวจมีบทบาทในการปกป้องชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน บังคับใช้กฎหมาย และให้บริการ ดังนั้น องค์กรตำรวจจึงถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของทั้งชุมชนและรัฐ โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้อย่างเป็นทางการตามกฎหมาย และอยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Varghese, 2010)

การตรวจสอบและควบคุมจริยธรรมของตำรวจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศไทยและต่างประเทศ มีรูปแบบการควบคุมทั้งภายในและภายนอกองค์กรที่มีทั้งความเหมือนและความแตกต่าง ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจหรือเจ้าหน้าที่รัฐไว้อย่างชัดเจนหรือไม่ รวมถึงโครงสร้างขององค์กรตำรวจที่มีลักษณะการกระจายอำนาจ เช่น ประเทศอังกฤษ (House of Lords, 2020) และประเทศญี่ปุ่น (National Police Agency, 2020) ในขณะที่สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ใช้เพียงกฎหมายพื้นฐานเป็นหลัก และมีโครงสร้างองค์กรตำรวจของแต่ละรัฐ ซึ่งเป็นแบบลักษณะกึ่งรวมศูนย์ (Hartmut, 2017) สำหรับประเทศไทย โครงสร้างขององค์กรตำรวจยังไม่ได้มีการกระจายอำนาจอย่างแท้จริง

ประเทศไทยใช้กฎหมายหลายฉบับในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจ แต่ยังไม่ปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2563 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เท่ากับ 83.95 คะแนน อยู่ในระดับ B ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ และมีคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. 2562 ที่ได้ 87.39 คะแนน แต่ในปีงบประมาณ 2564 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับการประเมินในระดับ A โดยได้คะแนน 86.96 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2563 เพียง 3.01 คะแนนเท่านั้น แต่ก็ยังน้อยกว่าคะแนนในปีงบประมาณ 2562 (Office of the National Anti-Corruption Commission, 2021) นอกจากนี้ยังพบว่า ในปี พ.ศ. 2558-2562 ประชาชนร้องเรียนตำรวจผ่านสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มากกว่า 200 เรื่อง ตัวอย่างข้อร้องเรียน เช่น ตำรวจข่มขู่ทำร้ายร่างกาย ซ้อมทรมานเพื่อให้ยอมรับสารภาพ พนักงานสอบสวนกลั่นแกล้งให้ได้รับโทษทางอาญา และเรียกรับเงิน ไม่เร่งรัดดำเนินคดี เป็นต้น ปัจจุบันสื่อมวลชนเสนอข่าวในคดีสำคัญ ๆ ที่แสดงถึงความพร่องในเรื่องจริยธรรมของตำรวจ จากสถิติเดือนมกราคม-กันยายน พ.ศ. 2564 ตำรวจถูกลงโทษ จำนวน 176 นาย เป็นการไล่ออก 131 นาย ปลดออก 38 นาย และให้ออก 7 นาย (The Royal Thai Police fired 200 out-of-the-line police, 2021, September 27) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการทางกฎหมาย หรือแนวทางที่เหมาะสมในการบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจให้มีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักการและแนวคิดในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจในมาตรการทางกฎหมายของประเทศไทยและต่างประเทศ

การทบทวนวรรณกรรม

ผู้วิจัยทำการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง และกำหนดประเด็นเปรียบเทียบใน 4 ประเทศ ได้แก่ ประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น ใน 8 ประเด็น ดังนี้ 1) ที่มาของประมวลจริยธรรม

เพื่อให้ครอบคลุมประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายแบบ Common Law และ Civil Law และครอบคลุมประเทศที่มีกฎหมายจริยธรรมและไม่มีกฎหมายจริยธรรมสำหรับตำรวจ 2) เนื้อหาในมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบในหน้าที่ (Koppell, 2005) 3) การบังคับใช้และผู้รับผิดชอบในการละเมิด แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบด้านข้อใช้ผลการกระทำของบุคคลและหน่วยงานในการรักษาพฤติกรรมจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ (Walker, 2006; Koppell, 2005) 4) บทลงโทษเมื่อฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบในระดับบุคคล (Walker, 2006, November) 5) การรายงานความประพฤติตน และผู้ประพฤติตน ไม่เป็นไปตามประมวลจริยธรรม แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบด้านความโปร่งใส/ตรวจสอบได้ (Koppell, 2005) 6) การเปิดโอกาสให้ร้องทุกข์ ร้องเรียนตำรวจ แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบในการสืบสวนสอบสวนข้อกล่าวหาที่ตำรวจประพฤติมิชอบ (Walker, 2006, November) 7) กลไกการกำกับดูแลตำรวจภายในและภายนอก และองค์กรพลเรือนตามกฎหมาย แสดงถึงความสำคัญที่รับผิดชอบด้านการควบคุมจากภายในและภายนอก (Koppell, 2005) และ 8) กฎหมายระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง แสดงถึงความสอดคล้องของมาตรฐานทางจริยธรรม และประมวลจริยธรรมกับกฎหมายต่างประเทศ

วิธีการวิจัย

การศึกษานี้เป็นการวิจัยเอกสารด้านกฎหมายเกี่ยวกับการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น เหตุผลในการเลือกศึกษาประเทศดังกล่าวคือ ประเทศอังกฤษเป็นต้นแบบในระบบกฎหมายแบบ Common Law และมีประมวลจริยธรรมสำหรับตำรวจโดยเฉพาะ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีใช้กฎหมายพื้นฐานเป็นหลัก และประเทศญี่ปุ่นมีประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ และมีระบบกฎหมายแบบ Civil Law

การเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ หนังสือ ตำราทางวิชาการ สิ่งตีพิมพ์ทางกฎหมาย และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น

โครงการวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารกระบวนการยุติธรรม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง “การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจไทย” และได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการจริยธรรมและวิจัยในมนุษย์ โรงพยาบาลตำรวจ ตามเอกสารรับรองโครงการวิจัย เลขที่ จว. 123/2564 วันที่รับรอง 28 กันยายน 2564

การวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา วัตถุประสงค์ ประเด็นที่มุ่งศึกษา เอกสารที่เกี่ยวข้องการรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงในตาราง 1

ตาราง 1 วัตถุประสงค์ ประเด็นที่มุ่งศึกษา เอกสารที่เกี่ยวข้อง การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

วัตถุประสงค์	ประเด็นที่มุ่งศึกษา	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	การรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักการและแนวคิดในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจในมาตราชั้นตำรวจในประเทศไทย กฎหมายของประเทศไทย และต่างประเทศ	1. ที่มา 2. เนื้อหา 3. การบังคับใช้และผู้รับผิดชอบ 4. บทลงโทษ 5. การรายงาน 6. การร้องทุกข์ ร้องเรียน 7. กลไกการกำกับดูแล 8. กฎหมายระหว่างประเทศ	ประเทศไทย 1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 2. พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 3. ประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2564 4. พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 5. กฎ ก.ตร. ว่าด้วยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. 2551 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2553 6. กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์ พ.ศ. 2547 7. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง ประเทศอังกฤษ 1. พระราชบัญญัติตำรวจ ค.ศ. 1996 2. ประมวลจริยธรรมตำรวจของประเทศอังกฤษและเวลส์ 3. พระราชบัญญัติปฏิรูปตำรวจ ค.ศ. 2002 4. พระราชบัญญัติการตำรวจและการกระทำผิด ค.ศ. 2017 5. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี 1. กฎหมายพื้นฐาน 2. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง ประเทศญี่ปุ่น 1. พระราชบัญญัติจริยธรรมบริการสาธารณะแห่งชาติ ค.ศ. 1999 2. กฎหมายตำรวจญี่ปุ่น พ.ศ. 1954 3. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง กฎหมายระหว่างประเทศ 1. อนุสัญญาแห่งโรมาว่าด้วยสิทธิมนุษยชน 2. อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้ายไม่มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี	- ถ่ายเอกสาร - การคัดลอกเอกสารจากแฟ้มข้อมูล - การอ่านและการบันทึกข้อมูล	การวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัย

ผลการทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้องพบว่า การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การตรวจสอบและควบคุมภายในระดับบุคคล หน่วยงาน และองค์กรตำรวจ และการตรวจสอบและควบคุมภายนอก ได้แก่ พนักงานอัยการ ผู้พิพากษา หน่วยงานองค์กรอิสระ องค์กรเอกชน สื่อมวลชน และภาคประชาชน (Muggah & de Boer, 2019) สำหรับรายละเอียดของการวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักการและแนวคิดในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจในมาตรการทางกฎหมายของ 4 ประเทศ 8 ประเด็น สรุปได้ดังแสดงในตาราง 2 และมีรายละเอียด ดังนี้

1. ที่มาของประมวลจริยธรรม

1.1 ประเทศไทยมีมติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม พ.ศ. 2564 และมีมติคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ในการประชุมครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม พ.ศ. 2564 ตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 จึงกำหนดประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2564 ขึ้น โดยที่ผ่านมามี กฎ ก.ตร. ว่าด้วยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. 2551 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2553 แนบท้ายด้วยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจอยู่แล้ว

1.2 ประเทศอังกฤษมีพระราชบัญญัติตำรวจ ค.ศ. 1996 มาตรา 1 บัญญัติประมวลจริยธรรมตำรวจของประเทศอังกฤษและเวลส์ ออกโดยวิทยาลัยการตำรวจ ซึ่งคณะกรรมการว่าด้วยมาตรฐานในชีวิตสาธารณะ ได้เสนอแนะหลักการไว้แก่นายกรัฐมนตรี

1.3 สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีใช้กฎหมายพื้นฐาน ซึ่งถือว่าเป็นกฎหมายแม่บทของประเทศเป็นหลัก

1.4 ประเทศญี่ปุ่นมีพระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ ค.ศ. 1999 มาตรา 5 บัญญัติประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติของญี่ปุ่น

2. เนื้อหาในมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม

2.1 ประเทศไทยมีมาตรฐานทางจริยธรรม 7 ประการ ดังนี้ 1) ยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ อันได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข 2) ซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี และรับผิดชอบต่อหน้าที่ 3) กล้าตัดสินใจและกระทำในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม 4) คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว และมีจิตสาธารณะ 5) มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน 6) ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ และ 7) ดำรงตนเป็นแบบอย่างที่ดีและรักษาภาพลักษณ์ของทางราชการ ซึ่งประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2564 มีเนื้อหาตรงกับมาตรฐานทางจริยธรรมทุกข้อ แตกต่างกันที่มีการขยายความเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติ

2.2 ประเทศอังกฤษมีมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นหลักความประพฤติ 7 ประการ ดังนี้ 1) ความเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม 2) ความซื่อตรง/ยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม 3) ความตรงไปตรงมา เป็นกลาง ยุติธรรม มีคุณธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ หรือไม่มีอคติ 4) ความสำนึกรับผิดชอบ 5) การเปิดเผย โปร่งใส 6) ความซื่อสัตย์ พูดความจริง และ 7) ภาวะผู้นำ เจ้าหน้าที่รัฐควรส่งเสริมและสนับสนุนหลักการทั้ง 7 ประการ ในพฤติกรรมของตนเองและปฏิบัติต่อผู้อื่นด้วยความเคารพ สอดคล้องกับเนื้อหาในประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ ซึ่งกล่าวถึงมาตรฐานมีอาชีพ 10 ประการ ดังนี้ 1) ความซื่อสัตย์และยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม 2) อำนาจหน้าที่ ความเคารพ และความสุภาพ 3) ความเสมอภาคและความหลากหลาย 4) การใช้กำลัง 5) คำสั่งและคำแนะนำ 6) หน้าที่และความรับผิดชอบ 7) การรักษาความลับ 8) ความพร้อมในการทำงาน 9) ความประพฤติ และ 10) ความท้าทายและการรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม และยังกล่าวถึง หลักการของกิจการงานตำรวจ ได้แก่ “การทำให้ถูกต้องอย่างถูกวิธีบนหลักการของ ‘ความยุติธรรม’ และ ‘ความเคารพ’ เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นของประชาชน และปรับวัฒนธรรมของงานตำรวจ” และหลักการของกิจการงานตำรวจประกอบด้วย 1) ความสำนึก

รับผิดชอบ 2) ความเป็นธรรม 3) ความซื่อสัตย์สุจริต 4) การยึดมั่นในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม 5) ความเป็นผู้นำ 6) ความเป็นรูปธรรม 7) ความใจกว้าง 8) ความเคารพ และ 9) การเสียสละ

2.3 สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีใช้กฎหมายพื้นฐาน ฉบับปรับปรุงและเผยแพร่ในกฎหมายของรัฐบาลกลาง ซึ่งได้รับการรับรองโดยรัฐสภาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1949 มีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรม เช่น หมวด 1 สิทธิพื้นฐาน มาตรา 1 ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ มาตรา 2 เสรีภาพส่วนบุคคล มาตรา 5 เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น มาตรา 8 เสรีภาพในการชุมนุม มาตรา 10 สิทธิส่วนบุคคลในการติดต่อทางจดหมาย ไปรษณีย์ และโทรคมนาคม มาตรา 13 การไม่รุกรานในเคหสถาน เป็นต้น

2.4 ประเทศญี่ปุ่นมีพระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ ค.ศ. 1999 ซึ่งมี 6 บท โดยบทที่ 2 ของมาตรา 5 เกี่ยวกับประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ วัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติมาตรา 1 คือ เพื่อประกันความไว้วางใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะ ยับยั้งกิจกรรมที่สร้างความน่าสงสัยว่าเจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม โดยการแนะนำมาตรการที่จำเป็น เพื่อช่วยให้เจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติหน้าที่อย่างมีจริยธรรม ได้แก่ 1) เจ้าหน้าที่ต้องสำนึกว่าตนเป็นข้าราชการของประชาชนทุกคน ไม่ใช่ประชาชนเพียงบางส่วน ต้องปฏิบัติต่อประชาชนอย่างเป็นธรรม 2) เจ้าหน้าที่ต้องสร้างความแตกต่างระหว่างรัฐและเอกชนเสมอ และจะไม่ใช้หน้าที่หรือตำแหน่งเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว หรือขององค์กรที่ปฏิบัติงาน และ 3) ในการใช้อำนาจที่ได้รับตามกฎหมาย เจ้าหน้าที่จะต้องไม่กระทำการใด ๆ ที่ทำให้เกิดข้อครหา หรือเกิดความไม่ไว้วางใจจากประชาชน

ประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติมี 6 ข้อ ได้แก่ 1) คณะรัฐมนตรีจัดทำคำสั่งในเรื่องที่จำเป็นเกี่ยวกับการรักษาจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยคำนึงถึงหลักจริยธรรมที่ระบุไว้ในมาตรา 3 โดยให้รวมเรื่องที่เจ้าหน้าที่ควรสังเกตเกี่ยวกับการป้องกันการปฏิบัติที่อาจทำให้เกิดข้อครหาและการไม่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชน เช่น การติดต่อกับผู้มีผลประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ กล่าวคือ ข้อห้ามและข้อจำกัดในการรับของขวัญ ฯลฯ จากบุคคลที่มีผลประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ 2) คณะรัฐมนตรีจะรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติในการจัดทำ การแก้ไข หรือการยกเลิกประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ 3) หัวหน้าของแต่ละกระทรวงและหน่วยงาน อาจมีคำสั่งอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับจริยธรรมที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่สังกัดกระทรวงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยได้รับความยินยอมจากคณะกรรมการจริยธรรมสาธารณะแห่งชาติ 4) หัวหน้าหน่วยงานฝ่ายบริหารที่จัดตั้งขึ้นตามที่ระบุ อาจจะทำประมวลจริยธรรมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่สังกัดในหน่วยงานฝ่ายบริหารที่จัดตั้งขึ้นตามที่ระบุ โดยได้รับความยินยอมจากคณะกรรมการจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ 5) เมื่อหัวหน้าหน่วยงานฝ่ายบริหารที่จัดตั้งขึ้นตามที่ระบุได้เตรียมประมวลที่กำหนดไว้ในวรรคก่อนหน้า หัวหน้าจะต้องแจ้งให้รัฐมนตรีผู้มีอำนาจ ตามมาตรา 68 ของพระราชบัญญัติเกี่ยวกับกฎทั่วไปสำหรับหน่วยงานบริหารที่จัดตั้งขึ้นให้ความเห็นชอบ และ 6) เมื่อประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติที่มีคำสั่งเป็นทางการตามข้อ 3 หรือข้อ 4 ได้รับการบัญญัติ แก้ไข หรือยกเลิก คณะรัฐมนตรีจะรายงานไปยังรัฐสภา

กล่าวโดยสรุป เนื้อหาของประมวลจริยธรรมของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ ประเทศญี่ปุ่น เน้นที่ตัวหลักจริยธรรมหรือพฤติกรรมจริยธรรม ในขณะที่กฎหมายพื้นฐานของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีเน้นที่เกียรติแห่งมนุษยชาติหรือศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

3. การบังคับใช้ และผู้รับผิดชอบในการละเมิด

3.1 ประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจของประเทศไทย บังคับใช้กับตำรวจ โดยตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบในการละเมิดประมวลจริยธรรม

3.2 ประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ บังคับใช้กับตำรวจ โดยตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบในการละเมิดประมวลจริยธรรม

3.3 กฎหมายพื้นฐานของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีบังคับใช้กับประชาชนทุกคน และในมาตรา 34 ความรับผิดชอบในการละเมิดหน้าที่ราชการ “หากบุคคลใด ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามที่ตนได้รับมอบหมาย ละเมิดหน้าที่ราชการของตนต่อบุคคลที่สาม ความรับผิดชอบในการดังกล่าวให้ตกแก่ส่วนราชการหรือหน่วยงานของ รัฐที่ว่าจ้างบุคคลนั้นเป็นหลัก...”

3.4 ประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติของประเทศญี่ปุ่นบังคับใช้กับเจ้าหน้าที่รัฐ โดย เจ้าหน้าที่รัฐเป็นผู้รับผิดชอบในการละเมิดประมวลจริยธรรม

4. บทลงโทษเมื่อฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม

4.1 กฎ ก.ตร. ว่าด้วยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. 2553 ข้อ 3 บัญญัติว่า “...หากจเรตำรวจแห่งชาติ หรือหน่วยงานที่จเรตำรวจแห่งชาติมอบหมายพบว่า หน่วยงานตำรวจหรือตำรวจใด ละเมิด ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ โดยพฤติการณ์ดังกล่าวอาจเกิด ผลกระทบในทางเสื่อมเสียต่อชื่อเสียงและเกียรติภูมิของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือวิชาชีพตำรวจ ให้จเรตำรวจ แห่งชาติรายงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และแจ้งผู้บังคับบัญชาในระดับกองบัญชาการหรือหน่วยงานเทียบเท่า กองบัญชาการ สอบข้อเท็จจริง เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หากเห็นสมควร จเรตำรวจแห่งชาติอาจ มอบหมายให้รองจเรตำรวจแห่งชาติ จเรตำรวจ หรือรองจเรตำรวจ ไปกำกับและติดตามการสอบข้อเท็จจริง หรือ ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่เป็นอิสระจากกองบัญชาการ หรือหน่วยงานเทียบเท่ากองบัญชาการนั้นก็ได้” และวรรคห้า “ในการพิจารณาว่าการละเมิด ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมตามประมวล จริยธรรมนั้น เป็นการฝ่าฝืนจริยธรรมร้ายแรงหรือไม่ ให้พิจารณาจากพฤติกรรมการฝ่าฝืน อายุ ประวัติและ ความประพฤติในอดีต สภาพแวดล้อมแห่งกรณี ผลร้ายอันเกิดจากการฝ่าฝืน และเหตุอันควรนำมาประกอบการ พิจารณา โดยพิจารณาจากแนวทางข้างต้นเป็นราย ๆ ไป” สำหรับการลงโทษทางวินัย ปรากฏในพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 หมวด 5 และ 6

อย่างไรก็ดี การดำเนินการทางวินัยของข้าราชการตำรวจเป็นเพียงกลไกภายในหน่วยงาน ซึ่งจัดเป็นมาตรการ ทางการปกครองและการบังคับบัญชาที่มีความมุ่งหมายเพื่อควบคุมความประพฤติของข้าราชการให้อยู่ใน กรอบระเบียบวินัยของข้าราชการตำรวจ โทษทางวินัยจึงเป็นเพียงมาตรการทางการปกครองซึ่งมีความรุนแรง น้อยกว่าโทษทางอาญา และกฎหมายกำหนดให้เป็นดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณาดำเนินการตาม ความเหมาะสมตามที่กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยเป็นไปด้วย ความยุติธรรมและบรรลุดุผลประสงฆ์และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ จึงให้ผู้บัญชาการ ผู้บังคับการ และผู้บังคับการหน่วย ขึ้นตรงต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่า ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ควบคุม กำกับ ดูแล การปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามหนังสือ ตร. ที่ 0522.4/7366 ลง 6 มิถุนายน 2538 และ ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด รวมทั้งการใช้ดุลพินิจลงโทษผู้ได้บังคับบัญชาที่กระทำความผิดวินัย ให้เป็นไปตาม แนวทางการลงโทษดังกล่าวโดยเคร่งครัด ในกรณีที่เกิดความบกพร่องและเสียหายแก่ราชการ สำนักงานตำรวจ แห่งชาติโดยส่วนรวม สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะพิจารณาดำเนินการทางปกครองและทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ ผู้เกี่ยวข้องและผู้บังคับบัญชา ผู้มีอำนาจตามควรแก่กรณี

4.2 ประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์กำหนดบทลงโทษเมื่อตำรวจมีพฤติกรรมไม่เป็นไป ตามที่คาดหวัง ที่ไม่ถึงขนาดการประพฤตินิষหรือต้องลงโทษทางวินัย การลงโทษจะแตกต่างกันตามประเภท ของพฤติกรรมที่ไม่เป็นมืออาชีพหรือที่กล่าวหาว่าประพฤตินิษ และอาจจัดการโดยเพื่อนร่วมงาน ทีมงาน หรือ หัวหน้าสายงาน ซึ่งการควบคุมตนเอง เป็นเครื่องมือสำคัญที่สุด การดำเนินการแบ่งออกเป็นการจัดการของท้องถิ่น และการประเมินและการสอบสวนอย่างเป็นทางการ หากมีความผิดร้ายแรง ตำรวจอาจถูกระงับการปฏิบัติหน้าที่ และถูกดำเนินคดีทางอาญา ทั้งนี้ ให้พิจารณาเป็นราย ๆ ไป

4.3 กฎหมายพื้นฐาน มาตรา 34 ความรับผิดชอบในการละเมิดหน้าที่ราชการของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี บัญญัติว่า “...ในกรณีที่เป็นการกระทำความผิดโดยเจตนาหรือโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงให้ส่งสนธิใน

การไล่เบี้ยกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด ทั้งนี้ ศาลยุติธรรมต้องไม่ปิดกั้นโอกาสในการเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนหรือค่าชดเชย”

4.4 กฎหมายตำรวจญี่ปุ่น ไม่ได้กล่าวถึงการตัดสินลงโทษกรณีตำรวจปฏิบัติหน้าที่อย่างขาดจริยธรรม แต่กล่าวถึงมาตรการทางวินัยในหัวข้อเรื่องการแต่งตั้งและถอดถอนผู้กำกับ หัวหน้าตำรวจและบุคลากร ตามมาตรา 49, 50 และ 55 ข้อ 4

5. การรายงานความประพฤติตน และผู้ประพฤติตนไม่เป็นไปตามประมวลจริยธรรม

5.1 ประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ ระบุ ข้อ 9 ความประพฤติ โดยตำรวจจะต้องรายงานการกระทำความผิดทางแพ่งและอาญา หนี้สิน และการได้รับโทษของตน และข้อ 10 การรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณของตำรวจ และมีการปกป้องผู้แจ้งเบาะแสตามกฎหมาย โดยผู้บังคับบัญชาจะต้องตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของตนว่าปฏิบัติหน้าที่อย่างมีอาชีพหรือไม่

5.2 กฎหมายบัญญัติเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแส ได้แก่ พระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติของประเทศญี่ปุ่น มาตรา 22 กล่าวถึง “การแจ้งเบาะแส” หากตรวจสอบพบเจ้าพนักงานได้กระทำการอันน่าสงสัยว่าฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ หรือคำสั่งตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้ร้องขอรายงานต่อคณะกรรมการ

6. การเปิดโอกาสให้ร้องทุกข์ ร้องเรียนตำรวจ

6.1 ประเทศไทย มีกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์ พ.ศ. 2547 ข้อ 2 “การร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ในกรณีที่ข้าราชการตำรวจเห็นว่า ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ปฏิบัติต่อตนให้ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย หรือเกิดจากการปฏิบัติโดยมิชอบของผู้บังคับบัญชาต่อตน” และกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยราชการภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการรับเรื่องร้องเรียนจากภายนอก โดยแจ้งศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานเจเรตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.)

6.2 ประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีสิทธิร้องเรียนได้ หากพบว่าตำรวจประพฤติตนไม่เป็นมืออาชีพ โดยผ่านตำรวจผู้เกี่ยวข้องหรือองค์กรตำรวจ ทางออนไลน์โดยผ่านเว็บไซต์ที่เหมาะสม และใช้แบบฟอร์มเป็นลายลักษณ์อักษร หรือยื่นด้วยตนเอง และพระราชบัญญัติตำรวจ ค.ศ. 1996 ส่วนที่ 65 ถึง 88 กล่าวถึงเรื่องอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการร้องเรียนตำรวจ และขั้นตอนของการดำเนินการทางวินัย

6.3 สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ในมาตรา 17 ของกฎหมายพื้นฐาน บัญญัติว่า “บุคคลทุกคนย่อมมีสิทธิโดยตนเองหรือโดยร่วมกับบุคคลอื่นในการยื่นคำร้องขอหรือคำร้องทุกข์เป็นลายลักษณ์อักษรต่อหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ และต่อฝ่ายนิติบัญญัติ” และมาตรา 45 ค “1) สภาผู้แทนราษฎรต้องแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับคำร้องขอและคำร้องเรียนที่ยื่นต่อสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรา 17 และ 2) อำนาจของคณะกรรมการในการพิจารณาคำร้องเรียนให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายสหพันธ์รัฐ”

6.4 กฎหมายตำรวจของญี่ปุ่น ตามมาตรา 79 บัญญัติว่า 1) ผู้ใดมีคำร้องคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ อาจจะร้องเรียนในรูปเอกสารต่อคณะกรรมการความปลอดภัยสาธารณะประจำจังหวัด... และ 2) คณะกรรมการความปลอดภัยสาธารณะประจำจังหวัดที่ได้รับข้อร้องเรียนตาม 1) ควรปฏิบัติตามกฎหมายและบทบัญญัติของท้องถิ่นอย่างซื่อสัตย์ และต้องแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเป็นเอกสาร

7. กลไกการกำกับดูแลตำรวจภายในและภายนอก และองค์กรพลเรือนตามกฎหมาย

ประเทศไทยและต่างประเทศ มีความสนใจรับผิดชอบที่มาจากสายการบังคับบัญชา ได้แก่ รูปแบบกิจการภายในเหมือนกัน แต่แตกต่างกันที่การกำกับดูแลภายนอก และการมีองค์กรพลเรือนตามกฎหมาย ดังนี้

7.1 ประเทศไทยไม่มีองค์กรพลเรือนตามกฎหมาย แต่มีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนเจ้าหน้าที่รัฐ ได้แก่ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

7.2 ประเทศอังกฤษ มี 1) พระราชบัญญัติปฏิรูปตำรวจ (Police Reform Act, 2002) ให้จัดตั้ง คณะกรรมการอิสระรับเรื่องร้องทุกข์ของตำรวจ (Independent Police Complaints Commission: IPCC) เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในระบบการควบคุมตรวจสอบตำรวจ โดยคณะกรรมการอิสระดำเนินการร่วมกับ 3 องค์กร ได้แก่ คณะกรรมการตำรวจ ผู้บังคับการตำรวจของแต่ละกองบังคับการ และกระทรวงมหาดไทย และ 2) พระราชบัญญัติการตำรวจและการกระทำความผิด (Policing and Crime Act, 2017) มีบทบัญญัติ ให้ผู้บัญชาการตำรวจด้านอาชญากรรม (Police and Crime Commissioners: PCCs) มีบทบาทมากขึ้นในระบบร้องเรียนตำรวจ เสริมสร้างบทบาทการกำกับดูแลของ PCCs ของระบบร้องเรียนในท้องถิ่นให้ PCCs มีความรับผิดชอบอย่างชัดเจนในการตรวจสอบให้แน่ใจว่า การส่งมอบระบบร้องเรียนของตำรวจท้องถิ่นมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล และทำให้ PCCs เป็นหน่วยงานอิสระ

ปัจจุบันประเทศอังกฤษและเวลส์มีสำนักงานอิสระเพื่อตรวจสอบความประพฤติของตำรวจ (Independent Office for Police Conduct: IOPC) ทำหน้าที่ดูแลระบบร้องเรียนของตำรวจในอังกฤษและเวลส์ จะสอบสวน “เรื่องที่ร้ายแรงที่สุด” รวมถึงการเสียชีวิตหลังจากการติดต่อกับตำรวจ IOPC ยังกำหนดมาตรฐานที่ตำรวจควร จัดการกับข้อร้องเรียนและใช้การเรียนรู้จากข้อร้องเรียนที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงในกิจการงานตำรวจ จากการปฏิรูปล่าสุด ตามพระราชบัญญัติการตำรวจและการกระทำความผิด นอกจากนี้ ประเทศอังกฤษยังมี องค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ ได้แก่ ผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และองค์กรต่อต้านการทุจริต

7.3 สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีมีสถาบันตรวจสอบแห่งรัฐบาลกลางและระดับรัฐ เน้นเรื่องประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของกิจการงานตำรวจ และรายงานไปยังรัฐสภาโดยตรง หากมีการกระทำความผิดจะถูกนำเข้าสู่ การพิจารณาคดี แต่มีองค์กรพลเรือนตามกฎหมายในบางรัฐ นอกจากนี้ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนียังมีองค์กรอิสระ ที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ ได้แก่ ผู้ตรวจการแผ่นดินที่มีความเป็นอิสระ มีอำนาจ การกำกับดูแลตำรวจโดยเฉพาะ และมีองค์กรอิสระสำหรับการปกป้องข้อมูลเพื่อป้องกันการทรمانและเพื่อ การคุ้มครองนักโทษ

7.4 ประเทศญี่ปุ่นมี 47 จังหวัด ซึ่งแต่ละจังหวัดมีคณะกรรมการความปลอดภัยสาธารณะประจำจังหวัด (The Prefecture Public Safety Commission: PPSC) ที่ก่อตั้งตั้งแต่ปี ค.ศ. 1954 ตามกฎหมายตำรวจ แต่ละ คณะกรรมการประกอบด้วยสมาชิก 3-5 คน ขึ้นอยู่กับประชาชนของเขตอำนาจศาล สมาชิกของคณะกรรมการ ได้รับการแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากสมาชิกสภาจังหวัด คัดเลือกโดยตรงจาก การเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยของแต่ละจังหวัด โดยประชาชนมีส่วนร่วมในการกำกับดูแลตำรวจตามกฎหมาย ทำหน้าที่ทบทวนรายงานการสืบสวนสอบสวนการประพฤติดมิชอบของตำรวจที่ถูกร้องเรียน จากที่ตำรวจ ผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนส่งมาให้ นอกจากนี้ ประเทศญี่ปุ่นยังมีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่อง ร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ ได้แก่ ผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งชาติ

8. กฎหมายระหว่างประเทศ

8.1 ประเทศอังกฤษ และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ปฏิบัติภายใต้อนุสัญญาแห่งยุโรปว่าด้วยสิทธิมนุษยชน โดยมีหลักการสำคัญ ได้แก่ 1) ความเป็นอิสระ 2) ความเพียงพอ 3) ความรวดเร็ว 4) การตรวจสอบข้อเท็จจริงของ ประชาชน และ 5) การมีส่วนร่วมของเหยื่อ

8.2 ประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น ปฏิบัติภายใต้อนุสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรمانและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้ายไร้มนุษยธรรม หรือ ย่ำยีศักดิ์ศรี (UNCAT)

ตาราง 2 การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจในมาตรการทางกฎหมายของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น

ประเด็นเปรียบเทียบ	ประเทศไทย	ประเทศอังกฤษ	สหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี	ประเทศญี่ปุ่น
1. ที่มาของประมวลจริยธรรม	- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 - พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562	พระราชบัญญัติตำรวจ ค.ศ. 1996 บัญญัติประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษ และเวลส์	กฎหมายพื้นฐาน	พระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ ค.ศ. 1999 บัญญัติประมวลจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ
2. เนื้อหาในมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม	เน้นที่หลักจริยธรรมหรือพฤติกรรมจริยธรรม	เน้นที่หลักจริยธรรมหรือพฤติกรรมจริยธรรม	เน้นที่เกี่ยวข้องกับประชาชนหรือศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์	เน้นที่หลักจริยธรรมหรือพฤติกรรมจริยธรรม
3. การบังคับใช้และผู้รับผิดชอบ	- บังคับใช้กับตำรวจ - ตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบเมื่อละเมิดประมวลจริยธรรม	- บังคับใช้กับตำรวจ - ตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบเมื่อละเมิดประมวลจริยธรรม	- บังคับใช้กับประชาชนทุกคน - ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐที่จ้างบุคคลนั้นรับผิดชอบเมื่อละเมิดหน้าที่	- บังคับใช้กับเจ้าหน้าที่รัฐ - เจ้าหน้าที่รัฐเป็นผู้รับผิดชอบเมื่อละเมิดประมวลจริยธรรม
4. บทลงโทษเมื่อฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม	โทษทางวินัย	- เพื่อนร่วมงาน ทีมงานหรือหัวหน้าสายงาน - ลงโทษ - โทษทางวินัย - ความผิดร้ายแรง ให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ ดำเนินคดีทางอาญา	การกระทำความผิดโดยเจตนาหรือโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงให้ลงโทษด้วยการไล่ออกกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด	มาตรการทางวินัยในการแต่งตั้งและถอดถอนผู้กำกับ หัวหน้าตำรวจและบุคลากร
5. การรายงานความประพฤติตน และผู้ประพฤติตนไม่เป็นไปตามประมวลจริยธรรม	-	ตำรวจต้องรายงานการกระทำความผิดทางแพ่งและอาญา หนังสือ การได้รับโทษของตน และรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณของตำรวจ และปกป้องผู้แจ้งเบาะแสตามกฎหมาย	-	หากตรวจสอบพบเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานได้กระทำการอันน่าสงสัยว่าฝ่าฝืนพระราชบัญญัติหรือคำสั่งตามพระราชบัญญัติจริยธรรมการบริการสาธารณะแห่งชาติ ให้ผู้ร้องขอรายงานต่อคณะกรรมการ

ตาราง 2 (ต่อ)

ประเด็นเปรียบเทียบ	ประเทศไทย	ประเทศอังกฤษ	สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี	ประเทศญี่ปุ่น
6. การเปิดโอกาสให้ร้องทุกข์ ร้องเรียน ดำรวจ	- ร้องทุกข์ผู้บังคับบัญชาที่ใช้อำนาจหน้าที่ไม่ถูกต้อง - บุคคลภายนอกร้องเรียน ดำรวจ ไปยังสำนักงาน จรตำรวจ และกต.ตร.	บุคคลภายนอกมีสิทธิร้องเรียนได้หากพบว่า ตำรวจประพฤติตนไม่เป็นมืออาชีพ	ทุกคนมีสิทธิโดยตนเองหรือโดยร่วมกับบุคคลอื่นในการยื่นคำร้องขอหรือคำร้องทุกข์	การร้องเรียนตำรวจต่อคณะกรรมการความปลอดภัยสาธารณะประจำจังหวัด
7. กลไกการกำกับดูแลตำรวจภายใน และภายนอก และองค์กรพลเรือนตามกฎหมาย	- รูปแบบกิจการภายใน - มีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียน - ดูแลและรับเรื่องร้องเรียน - เจ้าหน้าที่รัฐ	- รูปแบบกิจการภายใน - มีสำนักงานอิสระเพื่อตรวจสอบความประพฤติของตำรวจ - มีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ	- รูปแบบกิจการภายใน - มีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ	- รูปแบบกิจการภายใน - มีคณะกรรมการความปลอดภัยสาธารณะประจำจังหวัด ทบพวน - รายงานการสืบสวนสอบสวน - มีองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่รัฐ
8. กฎหมายระหว่างประเทศ	ปฏิบัติภายในสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี	ปฏิบัติภายในสัญญา มนุษยชนและอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี	ปฏิบัติภายในสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี	ปฏิบัติภายในสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่น ๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี

อภิปรายผลการวิจัย

1. แนวคิดและหลักการสำคัญตามเจตนารมณ์ของกฎหมายเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมของตำรวจมุ่งที่ผลประโยชน์ของส่วนรวมหรือประชาชนเป็นหลัก เหมือนกันทั้งในประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น ทั้งนี้ เนื่องจากตำรวจเป็นตัวแทนของรัฐในการทำหน้าที่บำบัดทุกข์บำรุงสุขของประชาชน และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) ซึ่งมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมเป็นการกำหนดจริยธรรมให้เป็นรูปธรรม โดยเนื้อหาของจริยธรรมในประมวลจริยธรรมส่วนใหญ่เหมือนกัน ยกเว้นในกฎหมายพื้นฐาน เน้นเรื่องความเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยเสมอภาค ซึ่งสอดคล้องกับหลักจริยธรรมพื้นฐาน 3 ประการ ได้แก่ 1) ประโยชน์ที่ได้รับ ซึ่งเป็นหัวใจของวิชาชีพ ถือว่าวิชาชีพต้องดูแลผลประโยชน์ของผู้รับบริการ ประกอบด้วยหลักการย่อย 3 ประการ ได้แก่ การไม่ทำอันตราย การป้องกันหรือปกป้องจากอันตราย และการจัดสิ่งที่เป็นประโยชน์และความสุขแก่ผู้รับบริการ 2) การเคารพนับถือผู้อื่น ให้การเคารพนับถือเอกลักษณ์และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพื่อใส่ใจในเหตุผลและให้ทางเลือกที่เกี่ยวข้อง และ 3) ความยุติธรรม เป็นความรับผิดชอบในผลการปฏิบัติทางวิชาชีพในสังคมโดยรวม (Pagon, 2000)

สำหรับเนื้อหาที่มีความแตกต่างกันคือ เรื่อง “ยึดมั่นในสถาบันหลักของประเทศ อันได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์” ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะที่มาและวัฒนธรรมของความเป็นชาติ การนับถือศาสนา และระบบการปกครองที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม ความแตกต่างนี้ไม่ส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่มีต่อประชาชน

2. ผลการศึกษาพบว่า ประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ประเทศญี่ปุ่น มีความสำคัญรับผิดชอบที่มาจากสายการบังคับบัญชา ได้แก่ รูปแบบกิจการภายในเหมือนกัน ซึ่งความสำคัญรับผิดชอบภายในเป็นองค์ประกอบหนึ่งของการควบคุมเชิงป้องกัน ซึ่งหมายถึง นโยบายและกลไกที่พยายามป้องกันข้อผิดพลาด การทุจริต หรือพฤติกรรมที่ไม่มีจริยธรรม (Aepi, 2019) แต่แนวทางการปฏิบัติอาจแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับโครงสร้างขององค์กรตำรวจที่มีลักษณะการกระจายอำนาจระหว่างรัฐ ระหว่างหน่วยงานกลางกับท้องถิ่น กึ่งรวมศูนย์ หรือรวมศูนย์อีกด้วย จุดอ่อนของรูปแบบกิจการภายใน โดยหลักการที่ว่าตำรวจไม่ควรตรวจสอบตำรวจ และการตรวจสอบภายในมีความลำเอียงต่อเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง สอดคล้องกับผลการวิจัยที่แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจแสดงความภักดีในระดับสูงต่อเพื่อนร่วมงาน ได้แก่ ผลการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจที่จะไม่รายงานการกระทำผิดของเพื่อนร่วมงาน โดยพบว่าวัฒนธรรมตำรวจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการรายงานพฤติกรรมของเพื่อนตำรวจที่ไม่มีจริยธรรม (Daddey, Keenan, & Bowles, 2018) โดยเรียกว่า “The Blue Code of Silence” หมายถึงวัฒนธรรมย่อยของตำรวจ ซึ่งประกอบด้วยความภักดีและกฎที่ไม่ได้เขียนไว้ ที่ห้ามตำรวจไม่ให้เปิดเผยการกระทำผิดของเพื่อนร่วมงาน (Kagin, 2011) วัฒนธรรมตำรวจสนับสนุนความภักดีระหว่างตำรวจด้วยกัน และสร้างทัศนคติแบบ “Us versus Them” (McCartney & Parent, 2015) และมักปฏิเสธที่จะช่วยเหลือผู้บังคับบัญชาของตำรวจหรือเจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายจากหน่วยอื่น จึงนำไปสู่ความสำคัญรับผิดชอบที่มาจาก การตรวจสอบตามกฎหมายจากภายนอก มีจุดมุ่งหมายเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นของประชาชนในการตรวจสอบตำรวจและนำไปสู่การเปิดโอกาสให้ร้องทุกข์ ร้องเรียน ซึ่งจัดเป็นความสำคัญรับผิดชอบสำหรับการสืบสวนสอบสวนข้อกล่าวหาของตำรวจที่ประพฤติมิชอบ (Walker, 2006, November)

นอกจากนี้ ยังพบความสำคัญรับผิดชอบในหลายมิติ ได้แก่ 1) ความสำคัญรับผิดชอบด้านความโปร่งใส ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญของหลักธรรมาภิบาล 2) ความสำคัญรับผิดชอบด้านค่าใช้จ่ายการกระทำ ซึ่งเป็นการเผชิญหน้ากับผลการปฏิบัติงานของตนเอง โดยการยอมรับผิด อันเกิดจากการกระทำของตนเอง 3) ความสำคัญรับผิดชอบด้านการควบคุม ซึ่งเป็นพื้นฐานของการจัดระเบียบของระบบราชการ ทั้งในรูปแบบระหว่างบุคคล ได้แก่ ผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา และระหว่างหน่วยงาน ได้แก่ หน่วยงานต้นสังกัดกับหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การดูแล

4) ความสำคัญกับผิดชอบในหน้าที่ ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ และถูกกำหนดไว้ล่วงหน้าในรูปของระเบียบ กฎหมาย บรรทัดฐานทางสังคม หลักคุณธรรมและมาตรฐานวิชาชีพ โดยพบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ประมวลจริยธรรม จรรยาบรรณวิชาชีพ คู่มือจรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน ทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ (Koppell, 2005) และความสำคัญกับผิดชอบเหล่านี้พบทั้งในระดับบุคคลและระดับองค์กร (Walker, 2006, November)

สำหรับประเทศไทยไม่มีหน่วยงานพลเรือนตามกฎหมายก็ไม่ได้หมายความว่าระบบกิจการภายในจะดี แต่เป็นเพราะตำรวจมองว่าเป็นเรื่องภายใน ไม่ควรให้คนนอกซึ่งไม่เข้าใจบริบทของงานตำรวจเข้ามาเกี่ยวข้อง ข้อเสนอเปรียบที่สำคัญของรูปแบบการทบทวนโดยพลเรือนก็คือ คณะกรรมการค่อนข้างมีขอบเขตอำนาจจำกัด และถ้าคณะกรรมการมีทักษะไม่เพียงพอ และไม่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อตรวจสอบแล้ว คณะกรรมการอาจจะไม่รู้ถึงปัญหาในการสอบสวนอย่างแท้จริง

3. องค์ประกอบของประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ ครอบคลุมจุดเน้นและหลักการของกิจการงานตำรวจ พฤติกรรมจริยธรรมที่เป็นมืออาชีพ พร้อมตัวอย่างคำอธิบาย การลงโทษเมื่อฝ่าฝืนจริยธรรม การรายงานการกระทำความผิดของตน การรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณของตำรวจอื่น การปกป้องผู้แจ้งเบาะแส การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีสิทธิร้องเรียนได้ หากพบว่าตำรวจประพฤติตนไม่เป็นมืออาชีพ และแนวทางการปฏิบัติ (College of Policing, 2014) ซึ่งแตกต่างจากประมวลจริยธรรมของประเทศอื่น ๆ ที่ต้องใช้กฎหมายหลายฉบับประกอบกัน

4. บทลงโทษสำหรับผู้ละเมิด ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมของตำรวจในประเทศอังกฤษ และประเทศไทย ไม่ถือว่าเป็นการผิดวินัยเสมอไป ซึ่งแตกต่างจากบทลงโทษของข้าราชการฝ่ายอัยการ ดังในหมวด 7 “การรักษาจริยธรรม จรรยา และการลงโทษ” ข้อ 34 “ข้าราชการฝ่ายอัยการผู้ใดฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามจริยธรรมข้อใดข้อหนึ่งในประมวลจริยธรรมนี้ให้ถือว่าข้าราชการฝ่ายอัยการผู้นั้นประพฤติผิดวินัย การดำเนินการทางวินัยและการลงโทษผู้ประพฤติผิดวินัยตามวรรคแรก ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ” อย่างไรก็ตาม หากไม่ใช้การกระทำความผิดทางอาญา การลงโทษดำเนินการเพียงโทษทางวินัย ซึ่งเป็นโทษที่ไม่รุนแรง สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Narongsak, Piam-waree, and Jit-swang (2013) ที่พบว่าสาเหตุของปัญหาจริยธรรมในวิชาชีพตำรวจคือ กลไกจากกฎหมาย ได้แก่ บทลงโทษไม่มีความรุนแรง ทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่เกรงกลัว คิดเป็นร้อยละ 32.6

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

แนวคิดหลักการและเนื้อหาส่วนใหญ่ของมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของตำรวจหรือเจ้าหน้าที่รัฐของประเทศไทย ประเทศอังกฤษ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศญี่ปุ่น มีความสอดคล้องกัน และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย โดยมุ่งที่ผลประโยชน์ของส่วนรวมหรือประชาชนเป็นหลัก กลไกการตรวจสอบและควบคุม ได้แก่ ระบบการควบคุมภายในตามสายบังคับบัญชาเหมือนกัน ซึ่งไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการตรวจสอบและควบคุมจากภายนอก เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชน ประเทศอังกฤษและญี่ปุ่นมีคณะกรรมการฝ่ายพลเรือน ส่วนสหพันธ์สาธารณรัฐเริ่มมีในบางรัฐ มาตรการลงโทษเป็นการว่ากล่าวตักเตือนจนถึงการลงโทษทางวินัย หากกระทำความผิดทางอาญาหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นจะเป็นหน้าที่ของศาลยุติธรรม การลงโทษที่ไม่รุนแรงอาจเป็นสาเหตุสำคัญของการละเมิด ฝ่าฝืน และไม่ปฏิบัติตามจริยธรรมอีกด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจไทยให้มียุทธศาสตร์ประกอบที่ครอบคลุมเนื้อหาเช่นเดียวกับประมวลจริยธรรมของประเทศอังกฤษและเวลส์ โดยเพิ่มหลักการและองค์ประกอบของกิจการงานตำรวจ พฤติกรรมจริยธรรมในแต่ละกลุ่ม บทลงโทษเมื่อฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม การรายงานความประพฤติของตน และ

ตำรวจผู้ประพฤติตนไม่เป็นไปตามประมวลจริยธรรม การปกป้องผู้แจ้งเบาะแส การเปิดโอกาสให้ร้องทุกข์ ร้องเรียนตำรวจ ตัวอย่างพฤติกรรมจริยธรรมที่เป็นรูปธรรม

2. ควรมอบหมายผู้มีหน้าที่รักษากฎจริยธรรม และวิธีการรักษากฎจริยธรรม ในหน่วยงานตำรวจทุกแห่งให้ชัดเจน ทบทวน ปรับปรุงประมวลจริยธรรม บังคับใช้ ติดตามและประเมินผลตามดั่งบังคับของทุกประเด็นในประมวล จริยธรรมข้าราชการตำรวจ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

3. ควรทบทวนบทลงโทษหากละเมิด ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม โดยให้หัวหน้าหน่วยงานต้นสังกัดของตำรวจผู้ละเมิด ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ รับโทษเป็นหลัก

4. ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของการบังคับใช้กฎหมายในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐาน ทางจริยธรรมของตำรวจ

References

- Aepli, P. (ed.). (2019). *Toolkit on Police Integrity* (DCAF – Geneva Centre for Security Sector Governance. Retrieved October 18, 2021, from https://www.dcaf.ch/sites/default/files/publications/documents/DCAF_PIBP_Toolkit_ENG_2019_web
- College of Policing. (2014). *Code of ethics: A code of practice for the principles and standards of professional behaviour for the policing profession of England and Wales. Presented to parliament pursuant to section 39A (5) of the police act 1996 amended by section 124 of the anti-social behaviour, Crime and policing Act 2014*. Retrieved October 18, 2021, from <https://assets.publishing.service.gov.uk/>
- Daddey, F., Keenan, G., & Bowles, R. (2018). *Police integrity: The unwillingness to report Misconduct: Final report bachelor of law enforcement studies LAWS-4003 research project justice institute of British Columbia Florence*. Retrieved April 9, 2018, from <https://core.ac.uk>
- Hartmut, A. (2017). Germany. In Aguja, M.J., & Born, H. (Eds.), *The Role of Parliament in Police Governance*. Retrieved October 18, 2021, from https://www.hwr-berlin.de/fileadmin/portal/Dokumente/Prof-Seiten/Aden/79-2017-Role-Parliament-Police-Governance-Lessons-Learned-from-Asia-Europe-Geneva_The_Geneva_Centre_for_the_Democratic_Control_of_Armed_Forces.pdf
- House of Lords. (2020). *Policing in the UK: Governance, oversight and complaints*. Retrieved October 18, 2021, from <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/LLN-2020-0013/LLN-2020-0013>
- Kagin, V. (2011). *Peer reporting of unethical police behaviour*. Retrieved October 18, 2021, from https://www.academia.edu/36249033/Peer_Reporting_of_Unethical_Police_Behavior
- Koppell, J.G. (2005). Pathologies of accountability: ICANN and the challenge of “Multiple accountabilities disorder”. *Public Administration Review*, 65(1), 94 -108. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1540-6210.2005.00434>
- McCartney, S., & Parent, R. (2015). *Ethics in law enforcement*. Retrieved October 18, 2021, from <http://opentextbc.ca/ethicsinlawenforcement/>

- Muggah, R., & de Boer, J. (2019). *Security sector reform and citizen security: Experiences from urban Latin America in global perspective*. Retrieved October 18, 2021, from <https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/22990>
- Narongsak, A., Piam-waree, P., & Jit-swang, S. (2013). *Ethics of the police* (Research report). Bangkok: Mahidol University. Retrieved October 18, 2021, from <http://nhrc.or.th>
- National Police Agency. (2020). *Police of Japan 2019*. Retrieved October 18, 2021, from http://www.npa.go.jp/english/Police_of_Japan
- Office of the National Anti-Corruption Commission. (2021). *Announcement of the NACC office on integrity and transparency assessment (ITA) results of the fiscal year 2020*. Retrieved October 18, 2021, from <http://www.nacc.go.th>
- Pagon, M. (2000). Police ethics and integrity. In Pagon, M., (Ed.), *Policing in central and eastern Europe: Ethics, integrity and human rights*. Retrieved October 18, 2021, from <https://www.scribd.com/document/414829106>
- Police Reform Act. (2002). *Chapter 30*. The Stationery Office. Retrieved October 18, 2021, from https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/30/pdfs/ukpga_20020030_en
- Policing and Crime Act. (2017). Retrieved October 18, 2021, from https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/3/pdfs/ukpga_20170003_en
- The royal Thai police fired 200 out-of-the-line police. (2021, September 27) *Thansettakij*. Retrieved October 18, 2021, from <http://www.thansettakij.com/politics/497486>
- The Stationery Office. (2002). *Police reform act 2002 chapter 30*. Retrieved October 18, 2021, from https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/30/pdfs/ukpga_20020030_en
- The Stationery Office. (2017). *Policing and crime act 2017 chapter 3*. Retrieved October 18, 2021, from https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/3/pdfs/ukpga_20170003_en
- Varghese, J. (2010). *Police structure: A comparative study of policing models*. Retrieved October 18, 2021, from <http://ssrn.com/abstract=1605290>
- Walker, S. (2006, November). *Police accountability: Current issues and research needs* [Paper presentation]. The National Institute of Justice (NIJ) Policing Research Workshop: Planning for the Future, Washington, D.C., United States of America. Retrieved October 18, 2021, from <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/218583>