

Performance and Responsibilities of the Advisors Under the Vocational Education Commission in 3 Southern Border Provinces

Ariya Kuha¹, Chaiyasith Kitka², Nareeman Hazanee³
and Pinyada Athirattanachai⁴

¹ Ph.D. (Educational Psychology), Assistant Professor,
Faculty of Education, Prince of Songkla University
E-mail: ariyakuha@gmail.com

² Ph.D. (Educational Management and Leadership), Lecturer

³ M.A. (Library Science), Lecturer

⁴ M.Econ.(Economics), Lecturer
Pattani Industrial and Community Education College

223

ปีที่ 21
ฉบับที่ 4
ต.ค.
-
ธ.ค.
2558

Abstract

This research aimed 1) to study and to compare the performance and responsibilities according to age, sex, level of education, salary, family condition, working experiences, teaching load and working position and finally 3) to find out the problems and difficulties on duty. The subjects under study were 284 advisors in 2012. The instruments were a questionnaire of the advisor's performance and

responsibilities under the Vocational Education Commission with .94 of reliability. Data were analyzed by mean, standard deviation, t-test and LSD. The results showed that the advisors' performance and responsibilities were high in all aspects and that the highest was ethics aspect and the least on skill aspects. The advisors' performance and responsibilities with differences level of education found the significant differences. The advisors' performance and responsibilities with differences salary found the significant differences in the aspect of characteristics, academic aspects and skill aspects. The advisors' performance and responsibilities with differences teaching load found the significant differences. The advisors' performance and responsibilities with differences working position found the significant differences in the aspect of characteristics, academic aspects and personality and human relationship aspects. This research brought about that administrator should clearly understand the important of the advisor's role in developing i.e., practical methods and advisor system, implementation of guidelines in long-term, mentor and should solve an urgently problem i.e., 1) balancing on manpower 2) strengthening its system, 3) selection of being an advisors should set up based on characteristic individually i.e., willingness 4) evaluating an advisor's performance as perceived by student, 5) establish an advisor's seminar in providing them additional knowledge of being a good advisor 6) reporting to their parents continuously.

Keywords : advisor, performance, responsibilities, vocational education commission

พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

อริยา คูหา¹, ชัยสิทธิ์ กิจคำ², นารีมาน ฮะซานี³

และ ภิญญา อริรัตนชัย⁴

¹ Ph.D. (Educational Psychology), ผู้ช่วยศาสตราจารย์
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

E-mail: ariyakuha@gmail.com

² Ph.D. (Educational Management and Leadership), อาจารย์

³ ศศ.บ. (บรรณารักษศาสตร์), อาจารย์

⁴ ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์), อาจารย์

วิทยาลัยการอาชีพปัตตานี

225

ปีที่ 21

ฉบับที่ 4

ต.ค.

ร.ค.

2558

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาและเปรียบเทียบพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงานและตำแหน่งในสถานศึกษา 2) ศึกษาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 284 คนใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ในปีพ.ศ. 2555 เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสอบถามพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่

ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .94 วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t -test และ f -test และทดสอบรายคู่ด้วย LSD ผลการวิจัยพบว่า กฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ความคิดเห็นที่มากที่สุด คือ ด้านจรรยาบรรณ และน้อยที่สุด คือ ด้านทักษะปฏิบัติงาน อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่างกันมีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ทั้งโดยรวมและรายด้านต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ และด้านทักษะปฏิบัติงาน อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอนต่างกันมีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งในสถานศึกษาต่างกันมีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ทั้งโดยรวมและรายด้านต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ นอกจากนี้ข้อเสนอแนะจากการวิจัยมี ดังนี้ ผู้บริหารควรเข้าใจและเห็นความสำคัญของบทบาทและภารกิจของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยมุ่งเน้นการพัฒนา เช่น กำหนดเป็นนโยบายหลัก พัฒนาระบบงานอาจารย์ที่ปรึกษาในแผนปฏิบัติการในระยะยาว จัดทำคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา มีระบบพี่เลี้ยง (Mentor) และเร่งแก้ไขปัญหา ดังนี้ 1) มีอัตรากำลังและภาระงานการสอนของอาจารย์ที่เหมาะสม 2) พัฒนาระบบงานอาจารย์ที่ปรึกษาให้เข้มแข็ง 3) การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาควรพิจารณาถึงคุณลักษณะเฉพาะของอาจารย์เป็น

รายบุคคล เช่น ความเอาใจใส่ การเข้าใจและให้
โอกาสรับฟังปัญหาต่างๆ การให้คำปรึกษาช่วย
เหลือนักศึกษา การมีจิตบริการ 4) ให้นักศึกษาได้
ประเมินผลพฤติกรรมของอาจารย์ที่ปรึกษา 5) ให้
อาจารย์ได้อบรมเพื่อเพิ่มพูนการเป็นอาจารย์
ที่ปรึกษาที่ดี 6) รายงานให้ผู้ปกครองได้ทราบข้อมูล
ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง

คำสำคัญ: พฤติกรรม, ความรับผิดชอบ, สำนักงาน
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา, อาจารย์
ที่ปรึกษา

บทนำ

การที่จะพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีคุณภาพของสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนาเยาวชนไทยวัยเรียน ขณะเป็นนักเรียนนั้น องค์กรหรือสถาบัน การศึกษานับว่ามีส่วนสำคัญยิ่ง สุภาพรณ โคตรจรัส (2543) ได้กล่าวไว้ว่า การพัฒนานักศึกษา มีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมการพัฒนาคุณลักษณะที่พึง ประสงค์ให้สามารถดำรงตนในสังคมอย่างมีความสุข โดยอาศัยหลักการสร้าง บรรยากาศที่เสริมสร้างการเรียนรู้ กล่าวคือ สร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนักศึกษา สร้างเจตคติ สร้างทักษะชีวิต กฤติกรรมที่พึงประสงค์ นอกจากนั้นกฤติกรรม ของครูที่ส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้เห็นคุณค่าของการรับผิดชอบทั้งต่อตนเอง และสังคม ครูควรต้องเป็นกัลยาณมิตรของศิษย์ เป็นผู้ที่ใกล้ชิด และเป็น ที่ปรึกษา ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาจึงมีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จของนักศึกษา ต้องช่วยเหลือนักศึกษาในการปรับตัวเองเมื่อเข้ามาสู่สถานศึกษาใหม่ ภารกิจ งานการให้การปรึกษาเป็นหัวใจของงานบริการแนะแนว นับว่าเป็นภาระงาน ทางการศึกษาที่สถานศึกษาจึงควรจัดเพื่อตอบสนองความต้องการของ นักศึกษาอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่องครบวงจร ด้วยเหตุนี้การพัฒนา นักศึกษา ด้วยการจัด “อาจารย์ที่ปรึกษา” เพื่อให้ทำหน้าที่เป็นผู้แนะแนวและให้การ ปรึกษาแนะนำนักศึกษา ทั้งด้านการเรียน วิชาการ วิชาชีพและการแก้ปัญหา ส่วนตัวและสังคม มุ่งส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนรู้อย่างมีความสุข ติดตามดูแล นักศึกษาทั้งวันและทุกเวลา รติกร แก้วแท้ (2539) กล่าวไว้ว่า การให้คำปรึกษา (Counseling) ถือได้ว่าเป็นหัวใจของการแนะแนวทางการศึกษา อันเป็นหน้าที่ ที่สำคัญของครูทุกคนที่จะต้องปฏิบัติในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษานักเรียน (Teacher-Counselor) ซึ่งมีหน้าที่ในการทำความเข้าใจความต้องการ ความสนใจ ความสามารถ สถิติปัญหา ตลอดจนบุคลิกภาพของนักเรียนในชั้นที่อยู่ในความ รับผิดชอบ

การศึกษาระดับอาชีวศึกษาเป็นการศึกษาเพื่อสร้างกำลังคนระดับกลาง ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศอย่างยิ่ง ทำให้บุคคลมี อาชีพ สร้างผลผลิตรายได้ ทั้งเพื่อตนเองและประเทศชาติโดยส่วนรวม

นักศึกษาอาชีวศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ซึ่งมีอายุระหว่าง 15-17 ปี เป็นวัยแห่งการเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย ความสนใจ ความคิด ความรู้สึก มีอารมณ์แปรปรวนง่าย การตัดสินใจเร็ว นักศึกษาต้องการความเป็นอิสระต้องการพึ่งพาตนเอง ชอบแสดงความสามารถ บางครั้งอยากลองดี เป็นระยะที่ความคิดของเด็กมีพัฒนาการระดับวุฒิภาวะสูงสุด นักศึกษาช่วงวัยนี้เป็นวัยแห่งการพัฒนาเสริมสร้างในทุกๆ ด้านเพื่อต้องการให้เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น เป็นวัยที่ต้องเผชิญกับปัญหาหลากหลายรูปแบบ เช่น การไม่เข้าใจตนเอง ไม่สามารถค้นหาความถนัดความสนใจของตนเอง ปัญหาเพื่อน ปัญหาヤเสพติด ปัญหาทางการเรียน การปรับตัว รวมถึงทำที่และบทบาทต่างๆ ทางสังคม ซึ่งลักษณะเช่นนี้จำเป็นที่จะต้องได้รับคำแนะนำ ความเอาใจใส่ ดูแลและช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด รวมทั้งความเข้าใจจากครูที่จะช่วยสนับสนุนให้นักศึกษาได้พัฒนาสู่ความเป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพ

ภารกิจงานอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นงานที่สำคัญในการจัดการศึกษา มีส่วนสำคัญในการผลักดันให้นักศึกษาได้บรรลุความสำเร็จตามที่หวัง และบรรลุเป้าหมายของการจัดการศึกษา แต่ก็พบกับปัญหาและอุปสรรคหลายประการ สุรศักดิ์ พานทอง (2550) พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรและสาขาที่ปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษามีเวลาให้คำปรึกษานักศึกษาน้อยเกินไป อยู่ในระดับมาก นอกจากนี้ข้อมูลในสภาพปัจจุบันการทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษานั้นในบางสถานศึกษายังขาดรูปแบบในการพัฒนาคุณลักษณะนิสัยที่พึงประสงค์ของอาจารย์ที่ปรึกษาและของนักศึกษาที่ชัดเจน และขาดการมีส่วนร่วม ความร่วมมือกันอย่างจริงจังระหว่างครูผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเพื่อพัฒนาคุณลักษณะนิสัยที่พึงประสงค์ ตลอดจนยังมีลักษณะไร้หลักการไร้แนวทางในการปฏิบัติที่แน่นอน และอาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านไม่เห็นความสำคัญของตนเองในการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา (กาญจนา เต็มประยูร, 2544) ซึ่งในที่นี้ Hourvash (1987, 883-A) พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษา

สามารถเพิ่มสมรรถภาพของนักศึกษา ส่งเสริมความสำเร็จทางวิชาการ และ
เพิ่มพูนเจตคติในทางที่ดีต่อสถาบันการศึกษาได้ พัทธวรณียอดสุวรรณ (2555)
ศึกษาการปฏิบัติงานการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษานักเรียนระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 1 ห้อง 1 แผนกวิชาการเลขานุการ ของอาจารย์
ที่ปรึกษาในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 โดยมีจุดประสงค์เพื่อศึกษาการ
ปฏิบัติงานการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษานักเรียนระดับประกาศนียบัตร
วิชาชีพ วิทยาลัยอาชีวศึกษาจะเชิงเทรา รวม 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการปฏิบัติ
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านการอุทิศเวลาเพื่อการปฏิบัติงาน ด้านความ
สามารถและเทคนิคการให้การปรึกษาและด้านบุคลิกภาพ ผลการวิจัยพบว่า
นักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 1 ห้อง 1 แผนกวิชาการเลขานุการ
มีความคิดเห็นต่อการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมทุกด้านว่ามี
ความเหมาะสมมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ข้อที่นักเรียนเห็นว่า
อาจารย์ที่ปรึกษามีการให้คำปรึกษาเหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ การให้คำแนะนำ
ในการติดตามผลการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ การให้ความเป็นกันเอง
กับนักเรียนและอาจารย์ที่ปรึกษามีความรับผิดชอบและไม่ทอดทิ้งนักศึกษา
ระดับมากที่สุด เหตุนี้ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษา กฤติกรรมและบทบาทหน้าที่
ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการศึกษา และการพัฒนานักศึกษา โดยตระหนักเห็น
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้าในบริบทอาจารย์ที่ปรึกษาของบุคลากรสังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ใน 3 จังหวัดชายแดนภาค
ใต้ในการให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ กำกับดูแล และนำเยาวชน โดยเฉพาะเยาวชน
วัยรุ่นในระดับอาชีวศึกษาให้ห่างไกลต่อความเสี่ยงต่างๆ ในชีวิตโดยเฉพาะต่อ
สถานการณ์ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่สุ่มเสี่ยง ด้วยเชื่อว่าด้วยกระบวนการ
การดูแลนักศึกษาทั้งในด้านวิชาการและวิชาชีพ การสอดส่องดูแล และการ
ช่วยเหลือที่มีประสิทธิภาพอาจจะเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่
สำคัญทุกรูปแบบของพัฒนาการ ส่งเสริมให้นักศึกษาได้สามารถพัฒนา
คุณลักษณะนิสัยที่พึงประสงค์ของตนเองได้อย่างเหมาะสม กอปรทั้งอาศัย
ความร่วมมือประคับประคองของผู้ปกครองให้มีประสิทธิภาพตามไปด้วยข้อมูล

ที่ได้จากการศึกษาย่อมจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในอันที่จะเอื้อให้สถานศึกษาได้วางมาตรการสนับสนุน แก้ปัญหาให้ภารกิจงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีผลในเชิงรูปธรรมและเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาในเชิงลึกต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้
2. เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา
3. เพื่อศึกษาปัญหา อุปสรรค ความต้องการและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับพฤติกรรม และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

สมมติฐานของการวิจัย

1. พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อยู่ในระดับมาก
2. พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงานและตำแหน่งในสถานศึกษา

ความสำคัญของการศึกษา

1. ทำให้ได้ทราบพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำแนกตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา

2. ทำให้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

3. ทำให้ได้ทราบสารสนเทศพื้นฐาน เพื่อการนำไปพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมอาจารย์ที่ปรึกษาให้เหมาะสมกับความต้องการที่แท้จริงของนักศึกษาในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

4. เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาในเชิงลึกต่อไป

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ข้าราชการครู พนักงานราชการและครูจ้างที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ กล่าวคือ ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส ประจำปีการศึกษา 2555 จำนวน 13 สถาบัน จำนวนทั้งสิ้น 321 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ข้าราชการครู พนักงานราชการและ ครูจ้างที่ปฏิบัติงานที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ กล่าวคือ ยะลา ปัตตานี นราธิวาส ประจำปีการศึกษา 2555 เนื่องจากพิจารณาแล้วว่าประชากรมีจำนวนน้อยจึงเน้นการเก็บข้อมูลทุกคน ภายหลังเสร็จสิ้นการเก็บข้อมูลได้รับคืนจำนวนทั้งสิ้น 284 คน คิดเป็นร้อยละ 88.47

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ประกอบด้วย อายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา

ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่ กฤติกรรมและบทบาทหน้าที่

อาจารย์ที่ปรึกษา 5 ด้าน กล่าวคือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา วิชาการ บุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ จรรยาบรรณ และทักษะปฏิบัติงาน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งมีทั้งหมด 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย อายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา

ตอนที่ 2 พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค ความต้องการและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ พฤติกรรม และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด

ขั้นตอนการสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

การสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการ ดังนี้ ศึกษาเอกสาร หลักการ แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ พฤติกรรมและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาจากตำรา วารสาร บทความ งานวิจัย แล้วสร้างนิยามศัพท์เฉพาะและกำหนดขอบข่ายเพื่อสร้างข้อคำถามให้ครอบคลุมกับเนื้อหาที่ต้องการ นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ พิจารณา แล้วนำผลการพิจารณาและคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญไปวิเคราะห์ หาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ตามวิธีการของโรวินลลีและ แฮมเบิลตัน (Rovinelli and Hambleton, 1978, 34 อ้างถึงใน บุญเชิด ภิญโญ

อนันตพงษ์, 2527) จากนั้นคัดเลือกข้อคำถามที่ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไปมาจัดพิมพ์ และนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับอาจารย์จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจริงในการวิจัยครั้งนี้แล้วทดลองตรวจวิเคราะห์คุณภาพแบบสอบถาม โดยการหาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) จากนั้นคัดเลือกเฉพาะข้อที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป (ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ, 254, 42) โดยให้ครอบคลุมเนื้อหาและคุณลักษณะที่ต้องการวัดเพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability Coefficient) ด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีการของ Cronbach (1970) ได้ โดยได้ค่าความเชื่อมั่นจำแนกรายตัวดังนี้ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา .778 ด้านวิชาการ .781 ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ .791 ด้านจรรยาบรรณ .877 ด้านทักษะปฏิบัติงาน .983 และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .942

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยดำเนินการตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้องของแบบสอบถาม เลือกเฉพาะที่สมบูรณ์เพื่อนำผลการตอบไปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูปอย่างง่าย ตามขั้นตอนต่อไปนี้ ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประกอบ อายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าความถี่และหาค่าร้อยละ กฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แปลผลโดยใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) กำหนดค่าเฉลี่ยแต่ละช่วงมีความหมายดังนี้ (ดัดแปลงมาจาก สมศักดิ์ แพรกม่วง, 2541, 60)

4.50 ขึ้นไป	หมายถึง	มากที่สุด
3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
ต่ำกว่า 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

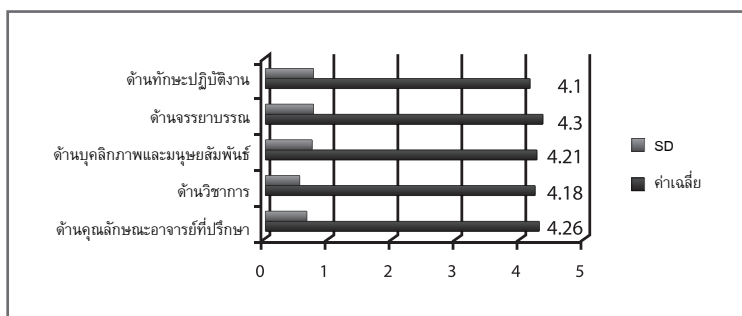
และการทดสอบค่าที (t-test) การทดสอบค่าเอฟ (F-test) และการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่กรณีที่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยใช้วิธีการของ LSD

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเพศหญิง 149 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 มีอายุระหว่าง 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.6 โดยมากสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 76.1 ในจำนวนนี้มีรายได้ต่ำกว่า 15000 บาท จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 47.2 มีสถานภาพสมรส จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 60.2 และมีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 ในที่นี้มีภาระงานสอน/สัปดาห์ระหว่าง 21-25 ชั่วโมง จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 มีตำแหน่งเป็นข้าราชการ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5

ตอนที่ 2 กฎติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกฎติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงรายด้าน



ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากภาพ 1 สะท้อนให้เห็นว่ากฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน ทั้งนี้อาจารย์มีความคิดเห็นมากที่สุดด้านจรรยาบรรณ รองลงมา คือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ ด้านวิชาการ และน้อยที่สุดคือด้านทักษะปฏิบัติงาน ตามลำดับ

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา รายข้อ

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. การรับรู้และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	4.20	.728	มาก
2. การมีความสามารถในการให้คำแนะนำ	4.13	.775	มาก
3. การใช้ภาษาเพื่อการถ่ายทอดความคิดในการให้คำปรึกษา	4.13	.798	มาก
4. การให้โอกาสนักเรียน นักศึกษาเข้าพบอย่างสะดวก	4.38	.778	มาก
5. การให้โอกาสนักเรียน นักศึกษาเข้าพบในบรรยากาศที่อบอุ่น	4.29	.807	มาก
6. ความประพฤติตนเหมาะสมเป็นแบบอย่างที่ดี	4.35	.754	มาก
7. ความจริงใจในการช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษา	4.45	.785	มาก
8. ความพร้อมในการช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษาเมื่อเผชิญปัญหาต่างๆ	4.34	.747	มาก
9. การมีหลักจิตวิทยาในการให้คำปรึกษา	4.11	.857	มาก
เฉลี่ยรวม	4.26	.627	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลสะท้อนให้เห็นว่ากฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากทั้งนี้รายการที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นมากที่สุด คือ “ความจริงใจในการช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษา” รองลงมาคือ “ความประพฤติตนเหมาะสมเป็นแบบอย่างที่ดี” และน้อยที่สุดคือ “การมีหลักจิตวิทยาในการให้คำปรึกษา”

**ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมและบทบาท
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านวิชาการรายข้อ**

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
10. บทบาทในการให้คำปรึกษาด้านวิชาการ เช่น ความเข้าใจและให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบและนโยบายของสถานศึกษา	4.19	.915	มาก
11. มีการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความสำคัญของสาขาวิชาหรือหลักสูตรที่ศึกษา	4.20	.740	มาก
12. มีการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทะเบียนเรียนและการยื่นคำร้องโอนย้าย สาขาวิชาและการเพิ่มถอนรายวิชาตลอดจนการขอพักการเรียนชั่วคราว	4.15	.713	มาก
13. มีการให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งความรู้หรือวิธีการค้นคว้าเพิ่มเติม	4.15	.645	มาก
14. มีการให้คำปรึกษาแนะนำ หรือตักเตือน เมื่อผลการเรียนตกต่ำ	4.31	.684	มาก
15. มีการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดและประเมินผล หรือการเรียนซ้ำ และการฟื้นฟูสภาพการเป็นนักเรียน นักศึกษา	4.19	.672	มาก
16. มีการประสานงานกับครู อาจารย์ผู้สอนเพื่อช่วยนักเรียนนักศึกษาในด้านการเรียน	4.21	.686	มาก
17. มีการติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักเรียน นักศึกษามีปัญหา	4.25	.645	มาก
18. มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาต่อและแหล่งวิทยาการอาชีพที่ทันสมัยให้แก่แก่นักเรียนนักศึกษา	4.06	.686	มาก
19. มีการให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อและการประกอบอาชีพ	4.19	.649	มาก
เฉลี่ยรวม	4.18	.496	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลสะท้อนให้เห็นว่าพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้รายการที่

อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นมากที่สุด คือ “มีการให้คำปรึกษาแนะนำ หรือ ตักเตือน เมื่อผลการเรียนตกต่ำ” รองลงมาคือ “มีการติดตามผลการเรียนและ ให้คำแนะนำเมื่อนักเรียน นักศึกษามีปัญหา” และน้อยที่สุดคือ “มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาต่อและแหล่งวิทยาการอาชีพที่ทันสมัยให้แก่แก่นักเรียนนักศึกษา”

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์รายชื่อ

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
20. มองนักเรียน นักศึกษาในแง่ดี เรียนรู้ และพยายามเข้าใจสิ่งที่นักเรียน นักศึกษาสื่อสารด้วยใจเป็นกลาง	4.40	.684	มาก
21. มีบุคลิกภาพเหมาะสมกับอาชีพครู	4.38	1.025	มาก
22. รับฟังความคิดเห็นของนักเรียน นักศึกษา	4.20	.897	มาก
23. มีวุฒิภาวะทางอารมณ์	4.05	.898	มาก
24. เอาใจใส่นักเรียน นักศึกษาอย่างทั่วถึง	4.10	.921	มาก
25. ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดี มีความกระตือรือร้นและสนใจงานในหน้าที่	4.16	.899	มาก
26. มีบุคลิกภาพที่อบอุ่นและสุภาพเรียบร้อย สุขุมรอบคอบ	4.14	.919	มาก
27. มีความเป็นกันเองกับนักเรียน นักศึกษา	4.29	.907	มาก
28. ทักทายปราศรัย พูดคุยกับนักเรียน นักศึกษาด้วยกัลยาณมิตร	4.35	.910	มาก
29. สามารถรับรู้ วิเคราะห์ความรู้สึกของนักเรียน นักศึกษาได้	4.11	.907	มาก
เฉลี่ยรวม	4.21	.717	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 3 สะท้อนให้เห็นว่ากฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้รายการที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นมากที่สุด คือ “มองนักเรียน นักศึกษาในแง่ดี เรียนรู้ และพยายามเข้าใจสิ่งที่นักเรียน

นักศึกษาสื่อสารด้วยใจเป็นกลาง”รองลงมาคือ “มีบุคลิกภาพเหมาะสมกับอาชีพครู”และน้อยที่สุดคือ “มีวุฒิภาวะทางอารมณ์”

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ด้านจรรยาบรรณรายชื่อ

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
30. จริใจและเต็มใจให้ความช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษาจนสุดความสามารถ	4.32	.893	มาก
31. ให้เกียรตินักเรียน นักศึกษา	4.28	.896	มาก
32. ปฏิบัติตามจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	4.31	.872	มาก
33. รักษาความลับ ข้อมูลส่วนตัวของนักเรียน นักศึกษา	4.32	.893	มาก
34. ดำเนินถึงสวัสดิภาพของนักเรียน นักศึกษา	4.27	.887	มาก
35. ให้กำลังใจแก่นักเรียน นักศึกษาที่เข้าพบปรึกษาหารือ	4.34	.873	มาก
36. มีความเมตตา และกรุณาแก่นักเรียน นักศึกษา	4.38	.860	มาก
37. ให้คำปรึกษาแบบเป็นกลาง ไม่วิพากษ์วิจารณ์ทั้บถม หรือพูดจาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสียแก่บุคคล สถาบัน หรือก่อให้เกิดความแตกร้าระหว่างบุคคลและสถาบัน	4.20	.838	มาก
เฉลี่ยรวม	4.21	.717	มาก

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 4 สะท้อนให้เห็นว่ากฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้รายการที่อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นมากที่สุด คือ “มีความเมตตา และกรุณาแก่นักเรียน นักศึกษา” รองลงมาคือ “ให้กำลังใจแก่นักเรียน นักศึกษาที่เข้าพบปรึกษาหารือ” และน้อยที่สุดคือ “ให้คำปรึกษาแบบเป็นกลาง ไม่วิพากษ์วิจารณ์ทั้บถม หรือพูดจาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสียแก่บุคคล สถาบันหรือก่อให้เกิดความแตกร้าระหว่างบุคคลและสถาบัน”

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านทักษะปฏิบัติงานรายข้อ

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
38. มีการให้คำปรึกษาด้านการลาของนักเรียน นักศึกษา	4.09	.825	มาก
39. มีการให้คำแนะนำในการเข้าร่วมกิจกรรมของสถานศึกษา	4.18	.846	มาก
40. มีการให้คำแนะนำด้านการเงิน ทุนการศึกษาหรือกองทุนเงินกู้เพื่อการศึกษา	4.04	.897	มาก
41. มีการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการใช้ชีวิตวัยเรียนในสถานศึกษา	4.21	.842	มาก
42. มีการให้คำแนะนำด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	4.20	.898	มาก
43. มีความสามารถในการนำข้อมูลที่ทันสมัยมาใช้ในการให้คำปรึกษา	4.06	.860	มาก
44. มีทักษะการใช้ภาษาเพื่อถ่ายทอดความคิดในการให้คำปรึกษา	4.13	.862	มาก
45. มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าให้กับนักเรียน นักศึกษา	4.13	.889	มาก
46. มีทักษะปฏิบัติงานและมุ่งมั่นต่อคุณภาพงานในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	4.17	.835	มาก
47. ในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษาได้รายงานผลการเรียนให้กับนักเรียน นักศึกษาและผู้ปกครองรับทราบเป็นประจำทุกภาคเรียน	4.04	.997	มาก
48. พัฒนาทักษะการทำงานของตนเอง เพื่อการทำงานร่วมกับผู้อื่นอย่างเป็นระบบ และเรียนรู้วิธีการปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง	4.11	.838	มาก
49. มีการนัดพบนักเรียน นักศึกษา เป็นระยะ เพื่อรับทราบและแก้ไขปัญหาต่างๆ	4.17	.847	มาก
50. มีตารางเวลา(Office Hour)เพื่อให้ให้นักเรียน นักศึกษาพบอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง	3.98	1.140	มาก
51. มีการประสานงานกับครู อาจารย์และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของนักเรียนนักศึกษา	3.91	1.045	มาก
52. การอุทิศตนให้กับการปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	4.14	.721	มาก
เฉลี่ยรวม	4.14	1.277	มาก

ผลจากข้อมูลในตาราง 5 สะท้อนให้เห็นว่าพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ด้านทักษะปฏิบัติงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้รายการที่มีความคิดเห็นมากที่สุด คือ “มีการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการใช้ชีวิตวัยเรียนในสถานศึกษา” รองลงมาคือ “มีการให้คำแนะนำด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน” และน้อยที่สุดคือ “มีการประสานงานกับครูอาจารย์และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของนักเรียน นักศึกษา”

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงาน และตำแหน่งในสถานศึกษา

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงระดับการศึกษา

พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	อนุปริญา		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา	4.24	.436	4.22	.436	4.40	.487	1.89	.15
ด้านวิชาการ	4.05	.312	4.15	.312	4.34	.551	3.81	.02*
ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์	3.96	.396	4.20	.726	4.32	.717	1.30	.27
ด้านจรรยาบรรณ	4.36	.435	4.26	.675	4.44	.675	1.25	.28
ด้านทักษะปฏิบัติงาน	3.77	.502	4.09	.731	4.18	.705	1.36	.25
เฉลี่ยรวม	4.08	.326	4.18	.550	4.34	.504	2.19	.11

*p < .05

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่าเมื่อวิเคราะห์อิงระดับการศึกษา พบว่า พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันเฉพาะด้านวิชาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์รายคู่ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงรายได้

พฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	ต่ำกว่า 15000 บาท		15001-20000 บาท		20001-25000 บาท		25001-30000 บาท		30001-35000 บาท		35001-40000 บาท		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา	4.13	.73	4.34	.527	4.16	.484	4.57	.408	4.38	.550	4.46	.40	3.60	.00**
ด้านวิชาการ	4.06	.45	4.31	.456	3.96	.576	4.53	.439	4.15	.527	4.24	.452	6.20	.000***
ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์	4.15	.66	4.26	.684	4.13	.387	4.39	.822	4.18	.928	4.33	.861	.72	.60
ด้านจรรยาบรรณ	4.26	.73	4.29	1.048	4.26	.382	4.45	.875	4.35	.859	4.35	1.048	.34	.88
ด้านทักษะปฏิบัติงาน	4.04	.62	4.14	.752	4.09	.500	4.47	.362	3.89	1.236	4.10	.786	2.16	.05*
เฉลี่ยรวม	4.12	.524	4.27	.536	4.12	.360	4.48	.487	4.18	.596	4.30	.590	2.48	.03*

*p < .05, **p < .00 *** p < .000

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่าเมื่อวิเคราะห์อิงรายได้ พบว่า ทั้งโดยรวมและรายด้านของอาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านวิชาการ และด้านทักษะปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 .000 และ .05 ตามลำดับ อย่างไรก็ตามเมื่อวิเคราะห์รายค่า พบว่าด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท มีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท และในด้านวิชาการ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 15,001-20,000 บาทมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 25,000-30,000 บาทมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ล้วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 ในขณะที่เดียวกันด้านทักษะปฏิบัติงาน ก็พบเช่นกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาทมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 30,001-35,000 บาทมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ระหว่าง 25,001-35,000 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกฎกิจกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงภาระงานสอน/สัปดาห์

กฎกิจกรรมและบทบาทฯ	5-10 ชม.		11-15 ชม.		16-20 ชม.		21-25 ชม.		26-30 ชม.		31-35 ชม.		36-40 ชม.		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา	4.36	.210	4.24	.616	4.25	.489	4.38	.756	4.27	.544	4.47	.353	4.44	.272	2.06	.04*
ด้านวิชาการ	4.15	.206	4.18	.562	4.15	.776	4.28	.359	4.21	.835	4.28	.398	4.30	.359	1.38	.10
ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์	4.17	.173	4.18	.614	4.14	.505	4.29	.483	4.20	.455	4.60	.376	4.52	.326	1.73	.34
ด้านจรรยาบรรณ	4.31	.297	4.28	.549	4.25	.824	4.38	.887	4.24	.978	4.63	.326	4.40	.413	.94	.47
ด้านทักษะปฏิบัติงาน	4.08	.304	4.11	.580	4.06	.730	4.16	.926	4.11	.792	4.24	.335	4.16	.423	.45	.87
เฉลี่ยรวม	4.03	.469	.421	.124	4.16	.540	4.30	.625	4.21	.566	4.45	.269	4.36	.275	1.66	.12

*p < .05

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานกฎกิจกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อิงตำแหน่งในสถานศึกษา

การปฏิบัติและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	ลูกจ้าง		พนักงาน		ข้าราชการ		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา	4.07	.547	4.14	.629	4.38	.623	6.78	.001***
ด้านวิชาการ	4.07	.660	4.12	.533	4.26	.810	3.63	.03*
ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์	3.96	.454	4.24	.455	4.29	.522	3.29	.02*
ด้านจรรยาบรรณ	4.07	.834	4.31	.488	4.38	.886	2.33	.09
ด้านทักษะปฏิบัติงาน	3.92	.584	4.12	.490	4.13	.853	1.53	.21
เฉลี่ยรวม	4.02	.498	4.21	.429	4.27	.594	3.56	.03*

* p < .05 *** p < .001

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่า เมื่อวิเคราะห์องค์การงานสอนสัปดาห์ พบว่า กฏติกรรณและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อวิเคราะห์รายด้านพบว่าด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน 21-25 ชม. มีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน 5-10 ชม. และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน 31-35 ชม. มีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน 5-10 ชม. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า เมื่อวิเคราะห์องค์การตำแหน่งในสถานศึกษา พบว่า ทั้งโดยรวมและรายด้านอาจารย์ที่ปรึกษามีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านวิชาการและด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001, และ .05 ตามลำดับ โดยที่เมื่อวิเคราะห์รายคู่ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งข้าราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นลูกจ้าง และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งข้าราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นพนักงานราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ในด้านวิชาการ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งข้าราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นลูกจ้าง และเช่นเดียวกับอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งข้าราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นพนักงานราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งพนักงานราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นลูกจ้าง และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งข้าราชการมีกฏติกรรณและบทบาทหน้าที่สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นลูกจ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค ความต้องการและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กฏติกรรณและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

จากการประมวลผล ปัญหา อุปสรรค ความต้องการและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ สามารถสรุปเป็นประเด็นได้ ดังนี้

ปัญหาของอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น การมีภาระงานกิจกรรมและหน้าที่และงานสอนมากเกินไป ทำให้เวลาพบปะระหว่างครูและนักเรียน นักศึกษาบางครั้งไม่ตรงกัน การให้เกียรติ ให้ความสำคัญเพื่อนร่วมงาน อาจารย์บางท่านมีบุคลิกภาพไม่เหมาะสม ไม่สะดวก สถานที่พบปะกับ นักศึกษาไม่มีความสะดวกแก่การเข้าพบของนักศึกษา การไม่ได้รับการให้ความสำคัญและตรวจสอบดูแลของฝ่ายบริหาร ตลอดจนสาเหตุจากเหตุการณ์ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่งผลให้ไม่กล้าไปเยี่ยมนักเรียน นักศึกษาและผู้ปกครองในการติดตามดูแล พฤติกรรมหลังเลิกเรียน ปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษา เช่น ปัญหานักศึกษาออกกลางคัน นักศึกษาที่มีปัญหาครอบครัว แก่ไขยาก นักศึกษาบางคนออกห่างจากอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อมีปัญหาอาจจะแก้ไขไม่ทันเวลาที่ นักศึกษายอมรับคำปรึกษาแต่ไม่ปฏิบัติตามทำให้แก้ปัญหาไม่ได้ การมีจำนวนนักศึกษาในที่ปรึกษามีจำนวนมากเกินไป จึงบางครั้งไม่ได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาเท่าที่ควร ปัญหาจากผู้ปกครองนักศึกษา เช่น ผู้ปกครองขาดความเอาใจใส่ดูแลติดตามลูกอย่างใกล้ชิด ผู้ปกครองแท้จริงไม่ให้ความร่วมมือมาพบนักศึกษา

ความต้องการให้สถานศึกษาสนับสนุนส่งเสริม เพื่อการทำหน้าที่ได้อย่างเต็มศักยภาพ

1. จัดเวลาโฮมรูมที่แน่นอนและปฏิบัติได้จริง
2. ควรมีชั่วโมงโฮมรูม บังคับให้อาจารย์ที่ปรึกษาต้องพบอาจารย์ที่ปรึกษา
3. การสร้างระบบการติดต่อกับผู้ปกครองแบบรวดเร็วและทันเวลา
4. การอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ที่ปรึกษา
5. การจัดห้องพักครูอย่างเป็นสัดส่วน เพื่อให้นักเรียน นักศึกษาสามารถพบปะได้สะดวก
6. การจัดสถานที่หรือมีห้องเรียนรับรองชั่วโมงแนะแนวให้เพียงพอ และ

เนื่องจากสภาพแวดล้อมและบรรยากาศไม่เหมาะสม ทำให้การพบปะพูดคุยกับนักเรียน นักศึกษาฯ ไม่กล้าเข้ามาปรึกษาขณะที่มีบุคคลอื่นอยู่ด้วย

7. การมีกระบวนการดำเนินงานตามระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีโครงการนิเทศอาจารย์ที่ปรึกษาของแต่ละสถานศึกษา
2. ควรให้การดูแลและเอาใจใส่เป็นพิเศษแก่อาจารย์ที่ปรึกษาด้านกำลังใจ
3. ควรมีแบบบันทึกต่าง ๆ ภายในสถานศึกษาเกี่ยวกับภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษา
4. ควรมีการจัดกิจกรรมเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักเรียน นักศึกษา
5. สถานศึกษาควรมีการพัฒนากระบวนการที่ปรึกษาที่เป็นวงจรสมบูรณ์ มีประสิทธิภาพและเน้นการติดตามประเมินผล

สรุปผลการวิจัย

กฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก กฤติกรรมบทบาทหน้าที่มากที่สุด คือ ด้านจรรยาบรรณ รองลงมา คือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ ด้านวิชาการ และน้อยที่สุดคือด้านทักษะปฏิบัติงาน

อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีกฤติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกันในด้านวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่างกันมีกฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ทั้งโดยรวมและรายด้าน กล่าวคือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านวิชาการ ด้านทักษะปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน/สัปดาห์ ต่างกันมีกฤติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกันในด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งในสถานศึกษาต่างก็มีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ทั้งโดยรวมและรายด้าน กล่าวคือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านวิชาการและด้านบุคลิกภาพ และมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ความคิดเห็นต่อปัญหาและอุปสรรค พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความเห็นต่ออุปสรรคในการปฏิบัติงานให้มีคุณภาพ ดังนี้ กิจกรรมและหน้าที่ เช่น มีภาระงานสอนมากเกินไป ทำให้เวลาพบปะระหว่างครูและนักเรียน นักศึกษา บางครั้งไม่ตรงกัน ขาดการให้เกียรติและให้ความสำคัญกับเพื่อนร่วมงาน อาจารย์บางท่านมีบุคลิกภาพไม่เหมาะสม ไม่สละเวลา การให้ความสำคัญและตรวจสอบดูแลของฝ่ายบริหาร ปัญหาการออกกลางคันของนักเรียนและนักเรียนนักศึกษากลุ่มที่มีปัญหาครอบครัว แก้ไขยากมาก หรือนักเรียน นักศึกษาบางคนออกห่างจากอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อมีปัญหาอาจจะแก้ไขไม่ทันทั่วทั้ง สถานศึกษาไม่ได้รวมกลุ่มนักเรียนในการให้คำปรึกษาอย่างครบถ้วน เนื่องด้วยนักเรียน นักศึกษาไม่ครบ นักเรียนนักศึกษายอมรับคำปรึกษาแต่ไม่ปฏิบัติตามทำให้แก้ปัญหาไม่ได้ จำนวนนักเรียน นักศึกษาในที่ปรึกษามีจำนวนมากเกินไป สถานที่พบปะกับนักเรียน นักศึกษาไม่มีความสะดวกแก่การเข้าพบของนักเรียน บางครั้งไม่ได้รับความร่วมมือจากนักเรียนนักศึกษาเท่าที่ควร นอกจากนี้เหตุการณ์ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ส่งผลให้ไม่กล้าไปเยี่ยมนักเรียนนักศึกษาและผู้ปกครองในการติดตามดูแล พฤติกรรมหลังเลิกเรียน ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือมาพบนักเรียนนักศึกษา ผู้ปกครองขาดความเอาใจใส่ดูแล ติดตามลูกหลานอย่างใกล้ชิด ในส่วนของความต้องการเพื่อให้สถานศึกษาสนับสนุนส่งเสริม เพื่อให้การทำหน้าที่เป็นไปอย่างเต็มศักยภาพ ได้แก่ การจัดเวลาโฮมรูมที่แน่นอนและปฏิบัติได้จริง ควรมีชั่วโมงโฮมรูมบังคับให้อาจารย์ที่ปรึกษาต้องพบอาจารย์ที่ปรึกษา การสร้างระบบการติดต่อกับผู้ปกครองแบบรวดเร็วและทันเวลา การอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ที่ปรึกษา การจัดห้องพักครูอย่างเป็นสัดส่วน เพื่อให้ให้นักเรียน นักศึกษาสามารถพบปะได้สะดวก การจัดสถานที่หรือมีห้องเรียนรับรองชั่วโมงแนะแนวเพียงพอ

เนื่องจากสภาพแวดล้อมและบรรยากาศไม่เหมาะสมกับการให้คำปรึกษาตลอดจนการพูดคุยทำให้นักเรียน นักศึกษาไม่กล้าเข้ามาปรึกษาในขณะที่มีบุคคลอื่นอยู่ด้วย การมีกระบวนการดำเนินงานตามระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง ข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษามีดังนี้ สถานศึกษาควรมีแนวทางหรือรูปแบบการแก้ปัญหาต่างๆ เช่น การติดยาเสพติดของนักเรียน นักศึกษาภายในสถานศึกษา มีโครงการนิเทศอาจารย์ที่ปรึกษาของแต่ละสถานศึกษา ให้การดูแลและเอาใจใส่เป็นพิเศษแก่อาจารย์ที่ปรึกษาด้านกำลังใจ ควรมีแบบบันทึกต่างๆ ของสถานศึกษาเกี่ยวกับการะงานอาจารย์ที่ปรึกษา มีการจัดกิจกรรมเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักเรียน นักศึกษา และสถานศึกษาควรมีการพัฒนากระบวนการที่ปรึกษาที่เป็นวงจร สมบูรณ์ มีประสิทธิภาพและเน้นการติดตามประเมินผล

การอภิปรายผล

สมมติฐานที่ 1 กล่าวว่า “กฤตกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้อยู่ในระดับมาก” ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้มีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงจากลำดับมากไปน้อย คือ ด้านจรรยาบรรณ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ ด้านวิชาการ และด้านทักษะปฏิบัติงาน ซึ่งผลการวิจัยดังกล่าวมีความสอดคล้องกับ ประจักษ์ เลขตะระโก (2555) ศึกษาความคิดเห็นของครูและนักเรียน นักศึกษาวิทยาลัยการอาชีพวังสะพุงต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของครูที่ปรึกษา ปีการศึกษา 2554 พบว่า ครูและนักเรียน นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของครูที่ปรึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อเรียงลำดับรายด้านจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการพัฒนานักเรียน นักศึกษา ด้านแนะนำและการให้คำปรึกษา ด้านการให้ความช่วยเหลือและประสานงานกับนักเรียน นักศึกษา และด้านการมีปฏิสัมพันธ์กับนักเรียนตามลำดับ วิสูตร จำเนียร (2543) ศึกษาการปฏิบัติ

ของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในสถาบันราชภัฏธนบุรี พบว่า การปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทในการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับมาก 3 ด้าน คือ ด้านการศึกษา ด้านการพัฒนา นักศึกษาและด้านวิชาชีพ วิสาลินี นุกัลยา (2539) ได้ศึกษาการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาล พบว่า 1) การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับสูง มณี พงษ์เฉลียวรัตน์ (2539) ได้ศึกษาบทบาทและคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของนักศึกษาในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาตามที่เป็นจริง ด้านวิชาการ ด้านการให้การปรึกษาทั่วไป และด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนบทบาทและคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาตามที่นักศึกษาต้องการอยู่ในระดับมากทุกด้าน ผลจากการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาปรากฏผลเช่นนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ต่างมีความรู้ ความเข้าใจ สำนึก ตระหนักในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อนักเรียน นักศึกษา ซึ่งถือเป็นภารกิจหลัก ควบคู่กับการปฏิบัติหน้าที่ต่อการเตรียมการการจัดกระบวนการเรียนการสอนภายในสถานศึกษา และในขณะเดียวกันก็ได้ดำเนินการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย อาทิเช่น การเป็นที่ปรึกษา ดูแล เสริมสร้าง กระตุ้น ให้คำแนะนำนักเรียน นักศึกษาด้านส่วนตัว ด้านสังคม ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนนักเรียน นักศึกษาเมื่อพบอุปสรรค และปัญหาต่างๆ เช่น การแข่งขันในรูปแบบต่างๆ เช่น การเรียน การวางแผนงานกับเพื่อนต่างเพศ ความวิตกกังวล ความเครียด ที่อาจจะเป็นสาเหตุทำให้ไม่ประสบความสำเร็จทางการศึกษา การปรับตัวในการดำรงชีวิตในสถาบันการศึกษา การให้ความรู้และทักษะที่จำเป็นในการช่วยเหลือส่งเสริมและสนับสนุนให้นักเรียน นักศึกษาได้ปรับปรุงและพัฒนาตนเองทั้งด้านการเรียน ส่วนตัว สังคม ทักษะชีวิตเมื่อจบการศึกษาไปแล้วได้เป็นเยาวชนที่พึงประสงค์ของสังคม ซึ่งความสำเร็จที่เกิดจากการพัฒนานักเรียนให้เติบโตตามความมุ่งหวังนั้นต้อง

อาศัยความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทุกคน คณะบุคลากร อาจารย์ทุกคน ในโรงเรียน ที่สำคัญยิ่งคืออาจารย์ที่ปรึกษา สอดคล้องกับสรวงศ์ โค้วตระกูล (2547) ได้สรุปและเสนอแนะไว้ว่าคุณลักษณะของครูที่ดีควรประกอบด้วยการเป็นนักมนุษยนิยม การเป็นผู้รู้จักนักเรียน การเป็นผู้นำที่ดีและผู้ฟังที่ดี มีทักษะในการจัดการห้องเรียนให้เอื้อต่อการเรียนรู้ การเข้าใจกฎแห่งกฏติกรรม การเป็นผู้มีทักษะชีวิต และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ นอกจากนี้อาจเป็นเพราะนโยบายและอุดมการณ์ที่สำคัญในการจัดการจัดการอาชีวศึกษา ตามมาตรฐานการศึกษาในระดับอาชีวศึกษาที่ชัดเจน เพื่อให้การพัฒนาคุณภาพอาชีวศึกษาเป็นไปในทิศทางเดียวกันสามารถผลิตกำลังคนสู่ตลาดแรงงานอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ ดวงนภา มกรานุรักษ์ (2554) ที่ศึกษาอนาคตภาพของการอาชีวศึกษาไทยในทศวรรษหน้า (พ.ศ. 2554-2564) ว่าการศึกษาการอาชีวศึกษาไทยภายใน 10 ปีข้างหน้า ด้านผู้เรียนและด้านครูผู้สอนควรมีลักษณะ กล่าวคือ ด้านคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาจะต้องเป็นผู้มีความสามารถในทักษะวิชาชีพ มีความรู้ ทักษะชีวิต นิสัยอุตสาหกรรม ทักษะคิดที่ดีต่อการทำงาน ด้านครูผู้สอนต้องรู้ศักยภาพของผู้เรียนเป็นรายบุคคล มีประสบการณ์วิชาชีพ เก่งปฏิบัติ รู้ลักษณะงานและอาชีพในสาขาวิชาที่สอนอย่างแท้จริง เหตุนี้จึงส่งผลให้กฏติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้อยู่ในระดับมาก

สมมติฐานที่ 2 กล่าวว่า “กฏติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ สถานภาพทางครอบครัว ประสบการณ์การทำงานและตำแหน่งในสถานศึกษา” ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีระดับการศึกษา รายได้ ภาระงานสอน/สัปดาห์ และมีตำแหน่งในสถานศึกษาต่างก็มีกฏติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน บทสรุปในบริบทนี้อาจเป็นเพราะ

ระดับการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างก็มีกฏติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกันโดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านวิชาการ เหตุนี้อาจ

ด้วยเหตุผลวุฒิการศึกษา ความรอบรู้ ความสามารถ ความมั่นใจทางวิชาการ กล่าวคือ อาจารย์ที่มีความรู้มากย่อมสามารถปฏิบัติและมีบทบาทหน้าที่ได้ พร้อม สมบูรณ์ ครบคลุม เป็นระบบและมีคุณภาพมากกว่าอาจารย์ที่มีความรู้ไม่มาก สังเกตได้จากค่าเฉลี่ยพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีระดับการศึกษาระดับอนุปริญญา (4.05) ระดับปริญญาตรี (4.15) และระดับปริญญาโท (4.34) เหตุนี้การจบการศึกษาสูงจึงเป็นปัจจัยเอื้อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล สอดคล้องกับ วิสูตร จำเนียร (2543) ที่ศึกษาการปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในสถาบันราชภัฏธนบุรี พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีวุฒิการศึกษาและโปรแกรมวิชาแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับบทบาทในการให้คำปรึกษาแตกต่างกัน สุภาวรรณ ระสัดย์ (2552) ศึกษาการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษารุงเทพมหานคร พบว่าวุฒิการศึกษาและประสบการณ์การทำงานเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ต่างกันมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายได้ พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีรายได้ต่างกันมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับวิสาลินี นุกัลยา (2539) ที่ได้ศึกษาการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาล พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาพยาบาลที่มีระดับเงินเดือนแตกต่างกันมีการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน แต่สอดคล้องกับสมศักดิ์ สมบูรณ์ (2546); ปิยะนารถ สิงห์ชู (2547); สุพจน์ มุ่งอุทุม (2549)

ภาระงานสอน/สัปดาห์ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีภาระงานสอน/สัปดาห์ต่างกันมีพฤติกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านวิชาการ และด้านทักษะปฏิบัติงาน ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรครูในปัจจุบันมีภารกิจจำนวนมากมาย เช่น ทั้งภารกิจสอน ภารกิจที่หน่วยงานมอบหมายให้ จึงยังทำให้ครูห่างไกลต่อการสอน และคุณภาพของการทำกับดูแล นักเรียน นักศึกษา หรืออาจกล่าวได้ว่า ภารกิจของครู-กันครูออกจากนักเรียน นักศึกษา เหตุนี้ภาระงานสอนจึงเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการ

ปฏิบัติหน้าที่ ดั่งศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตครู (2556) ได้ศึกษา"เหตุแห่งทุกข์ที่นำไปสู่ความสิ้นหวังในการปฏิบัติหน้าที่ของครูไทย" พบว่า ปัญหาด้านการทำงานของครูที่มีค่าเฉลี่ยระดับความรุนแรงมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ (1) เงินเดือนและค่าตอบแทน (2) สวัสดิการ และ (3) งานสนับสนุนที่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจสำหรับครูส่วนใหญ่

ตำแหน่งในสถานศึกษา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีตำแหน่งในสถานศึกษาต่างกันมีกฤตกรรมและบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน ซึ่งโดยทั่วไปเมื่อพิจารณาระดับตำแหน่ง พบว่าครูที่มีตำแหน่งครูพิเศษ หรือครูอัตราจ้าง เป็นกลุ่มที่มีความมั่นคงในอาชีพน้อย และมักได้รับเงินเดือนค่าตอบแทน รวมทั้งสิทธิประโยชน์อย่างอื่นต่ำกว่าครูในตำแหน่งอื่น (ศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตครู, 2556) ในที่นี้สังเกตได้จากค่าเฉลี่ยการเปรียบเทียบรายครูที่อาจารย์ที่ปรึกษาดำแหน่งลูกจ้าง (4.07) รองลงมาคือ พนักงานราชการ (4.14) และข้าราชการ (4.38) สันติรักษ์ ไตรศรี (2550) ศึกษาบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม สถาบันการอาชีวศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 6 พบว่า อาจารย์ 2 มีความคิดเห็นแตกต่างกันกับอาจารย์พิเศษ และครูจ้างสอนและอาจารย์ 1 มีความคิดเห็นแตกต่างกันกับครูจ้างสอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับสถานศึกษา

1. สถานศึกษาควรจัดอบรมสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง โดยเน้นการสัมมนาแบบสามเส้า กล่าวคือ ผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ปกครอง เพื่อชี้แจงให้ทราบถึงบทบาทและหน้าที่ที่ควรปฏิบัติที่อาจารย์ที่ปรึกษาทุกคนสามารถให้คำแนะนำและช่วยเหลือนักศึกษาในเรื่องต่างๆ ได้เพิ่มเติมที่ นอกจากนี้สถานศึกษาควรแจ้งปัญหาที่เกิดขึ้น ให้ผู้ปกครองได้ทราบเพื่อชี้แจงขอคำแนะนำปรึกษา ชี้แนะและทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องต่างๆ ที่ควรได้ตกลงรับรู้ร่วมกัน

2. สถานศึกษาควรให้โอกาสนักศึกษาได้มีการประเมินผลการปฏิบัติตาม

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่อนำผลมาปรับปรุงและแก้ไขระบบงานอาจารย์ที่ปรึกษา

3. สถานศึกษาควรวางหรือกำหนดมาตรการให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ และมีการสังเคราะห์ปัญหาที่พบเพื่อสรุปผลจำแนกตามประเภทของปัญหา ตามชั้น แผนก/สาขา เพศ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามเอกสารที่ฝ่ายพัฒนานักศึกษาหรืองานแนะแนวได้กำหนดไว้ ซึ่งผลที่ได้อาจใช้เป็นแนวทางในการพัฒนางาน หรือศึกษาวิจัยต่อไป

4. สถานศึกษาควรมีระบบพี่เลี้ยง (Mentor) แก้อาจารย์ใหม่โดยที่อาจารย์พี่เลี้ยงสามารถให้คำแนะนำได้ในทุก ๆ ด้านและให้มีครบองค์ประกอบของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ บุคลากร ระบบงานอาจารย์ที่ปรึกษา เครื่องมืออาจารย์ที่ปรึกษา และเทคนิคการปรึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาในครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาคู่ขนานเชิงเปรียบเทียบ ระหว่างเจตคติของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อนักศึกษา และเจตคติของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา

2. ควรมีการศึกษา ความรู้ เทคนิค และทักษะในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

3. ควรมีการประเมินผลการใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาให้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษามีความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม บริบทวัฒนธรรมองค์กร และระบบงานของแต่ละแผนก/สาขา ในสถานศึกษา

เอกสารอ้างอิง

กาญจนา เต็มประยูร. (2544). การวิเคราะห์คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษานักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาโรงเรียนสหวิทยาเขตวังทองหลาง. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

Teamprayoon, K. (2001). **An Analysis of the Characteristics of the**

Advisors of Mattayom Suksa Students of the Secondary Educational Service Area Office 2. Master of Education Thesis in Educational Measurement and Research, Ramkhamkheang University. (in Thai).

ดวงนา มกรานุรักษ์. (2554). **อนาคตภาพการอาชีวศึกษาไทยในทศวรรษหน้า (พ.ศ. 2554-2564).** วิทยานิพนธ์ดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

Mokkaranuruk, D. (2011). **Vocational Education in Thailand in the Future of Decade (2011-2021).** Doctoral Thesis. Khonkhen University. (in Thai).

บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์. (2527). **การทดสอบแบบอิงเกณฑ์ : แนวคิดและวิธีการ.** กรุงเทพฯ: O.S. PRINTING HOUSE.

Pinyoanantapong, B. (1984). **Testing with Criteria Based : Principle and Method.** Bangkok : O.S. PRINTING HOUSE. (in Thai).

ปิยะนารถ สิงห์ชู. (2547). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานส่งเสริมสุขภาพของอาสาสมัครสาธารณสุขในเขตเทศบาล ตำบลเวียงสระ อำเภอเวียงสระ จังหวัดสุราษฎร์ธานี.** วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช.

Singchu, P. (2004). **Factors that relative to the Performance of Health Promoting of Volunteers in Primary Health Care of in the area of Municipality, Tambon Wiang Sa, Amphor Wiang Sa, Surat Thani Province.** Master of Art Thesis in Sociological for Development, Rajabhat University of Nakon Srithammarat. (in Thai).

ประจักษ์ เลขตะระโก. (2555). **ความคิดเห็นของครูและนักเรียน นักศึกษา วิทยาลัยการอาชีพวังสะพุงต่อการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่**

ของครูที่ปรึกษา. เลย: วิทยาลัยการอาชีพวังสะพุง.

Lektarako, P.(2012). **The Opinion of Students and Teachers of Education College of Wangsapung.** Loei: Industrial and Community Education College of Wangsapung.(in Thai).

มณี พงษ์เนลิยวรัตน์. (2539). **บทบาทและคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของนักศึกษาในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์.** กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.

Pongchaleaowrat, M. (1996). **Roles and Responsibilities of the Advisors as Perceived by Students of Rattanakosin United College.** Bangkok : Silpakorn University. (in Thai).

รติกร แก้วแท้. (2539). **สภาพการจัดบริการแนะแนวตามความคาดหวังและตามความจริงในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยนเรศวร.

Kaowtaee, R. (1996). **Establishment of Guidance Service as Actual and Expected in the Educational Extension School in Phetchaboon.** Guidance Psychology. University of Nareasurn. (in Thai).

ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2540). **สถิติวิทยาทางการวิจัย.** (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.

Saiyud, L. and Saiyud, A. (1997). **Research Statistic.** (3rd ed). Bangkok: Suveeriyasan. (in Thai).

วิสาลินี นุกัลยา. (2539). **การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข.** วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

NuKalaya, W.(1996). **Roles and Responsibilities of the Teacher as**

Advisors of Nursing College of Ministry of Health. Master of Education Thesis in Nursing, Chulalongkorn University (in Thai).

วิสูตร จำเริญ.(2543). การปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในสถาบันราชภัฏธนบุรี. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.

Chamnien, W.(2000). **Performance of the Advisors as Counseling Roles to Students in Thonburi Rajabhat Institute.** Master of Education Thesis in Art, Rajabhat university. (in Thai).

ศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตครู. (15 มกราคม 2556). ทุกข์ของครู ปมสู่ความสิ้นหวัง. **มติชน**, ไม่ปรากฏเลขหน้า.

Center of Life Promotion of Teacher. (2013, January 15). Teacher's Suffering, Hopelessness. **Matichon**, unpage. (in Thai).

สมศักดิ์ แพรกม่วง. (2541). ความพึงพอใจของครู-อาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อการปฏิบัติงานตามโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีกลุ่มภาคใต้. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

Preakmuang, S. (1998). **Satisfaction of Teachers and Students towards the Performance Based on the Reforming Educational Project of Life Agriculture in the college of Agriculture and Technology in Southern.** Master of Education Thesis in Educational Administration, Prince of Songkla University. (in Thai).

สุพจน์ มุ่งอุทุม. (2549). ปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ประสานงานองค์กรชุมชนระดับตำบล พื้นที่จังหวัดกาฬสินธุ์. วิทยานิพนธ์

มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.

MungUtum, S. (2006). **Factors affecting the Performance towards Roles of the Committee of Administration Coordinational Organization Center in Tumbon Level Area of Kalasin.** Master Thesis. Rajabhat University of Mahasarakham. (in Thai).

สุภาวรรณ ระสัถย์. (2552). การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขาวิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

RaSat, S. (2009). **Performance of the advisors in Private Educational Vocational College in Bangkok.** Master Thesis in Educational Industrial, King Mongkut's University of Technology North Bangkok. (in Thai).

สุรางค์ ไคว์ตระกูล. (2547). จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Kaotakul, S. (2004). **Educational Psychology.** Bangkok: Chulalongkorn University Press. (in Thai).

สันติรักษ์ ไตรศรี. (2550). การพัฒนาคู่มือปฏิบัติการอาจารย์ที่ปรึกษาประเภทช่างอุตสาหกรรมในสถาบันการอาชีวศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์.

Torassami, S. (2007). **The Development of Workshop Manual of the Advisor of Industrial Technicians in Vocational Institute Branch of Industrial Technology, Rajabhat University of Surin.** Master Thesis, Rajabhat University of Surin. (in Thai).

Cronbach, L. J. (1970). **Essentials of Psychological Testing.** (3rd ed.). New York: Harper and Row Publisher.

