

การศึกษาความคาดหวังและสภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัย  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

A study of the level of expected and actual states of the research management  
in Loei Rajabhat University

ชัชจรีญา ไบลิ<sup>1</sup>

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคาดหวังและสภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย และเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้วิธีการวิจัยแบบผสม ประกอบด้วย ระเบียบวิธีเชิงปริมาณ และระเบียบวิธีเชิงคุณภาพ โดยดำเนินการวิจัย 3 วิธี คือ 1) การวิจัยเอกสาร 2) การวิจัยเชิงสำรวจสถาบัน และ 3) การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเชิงลึก ผลการวิจัย พบว่า

สภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน คือ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 3.32$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.26$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 3.24$ ) ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.10$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 2.68$ )

ความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.19$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน คือ ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.24$ ) ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 4.21$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 4.20$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.20$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 4.11$ )

เปรียบเทียบความคาดหวังและสภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมในแต่ละด้านและรวม 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้แนวทางการพัฒนาการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย คือ 1) ควรพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยทุกระดับ ได้แก่ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากรฝ่ายสนับสนุน นักศึกษา และประชาชนที่อยู่ในพื้นที่การวิจัย 2) ปรับโครงสร้างการวิจัยทุกระดับ ทั้งสถาบันวิจัยและพัฒนา คณะ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการวิจัย ตลอดจนโครงสร้างพื้นฐานที่เอื้อต่อการวิจัย 3) ส่งเสริมการสร้างความร่วมมือด้านงานวิจัยเป็นหน้าที่ของอาจารย์ทุกคนต้องทำวิจัย ตลอดจนพัฒนาให้นักศึกษามีส่วนร่วมการวิจัย 4) ควรมีการกำหนดหรือการประเมินนโยบาย/แนวทางการบริหารงานวิจัยทุกๆ 3 ปี และ 5) ควรสร้างเครือข่ายกับภาคีต่างๆ เครือข่ายการวิจัยระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้ประกอบการ และชุมชน ให้มากกว่านี้ ควรมีการประสานความร่วมมือด้านวิจัยกับต่างมหาวิทยาลัยทั้งภายในและภายนอกประเทศให้มากขึ้น

**คำสำคัญ:** การจัดการงานวิจัย ความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัย สภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัย

<sup>1</sup> รองศาสตราจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

## Abstract

The objective of this research were to study of the level of expected and actual states of the research management in Loei Rajabhat University in 5 components ie. ; 1) lecturers, 2) research organization, 3) research quality management, 4) research administrators, and 5) research networks, and to study guidelines for developing research management of Loei Rajabhat University. This survey research used mixed methodologies of quantitative and qualitative methods which comprised: 1) documentary reviews, 2) an institutional survey , 3) an in – depth interview of the experts.

Results of the institute survey revealed that the level of research management of Loei Rajabhat University was holistically found at a moderate level ( $\bar{x} = 3.13$ ). Considering in details, each item of research administration was found at a moderate level as well. Items ranked from the highest to lowest mean score were: research organization ( $\bar{x} = 3.32$ ), research quality management ( $\bar{x} = 3.26$ ), lecturers ( $\bar{x} = 3.24$ ), research administrators ( $\bar{x} = 3.10$ ) and research networks ( $\bar{x} = 2.68$ ).

The results from questionnaire analysis showed that stakeholder expectations of research management of Loei Rajabhat University was holistically rated at a high level ( $\bar{x} = 4.19$ ). Considering in details, each item of expectations was rated at a high level as well. Items ranked from the highest to lowest mean score were: research administrators ( $\bar{x} = 4.24$ ), research organization ( $\bar{x} = 4.21$ ), lecturers ( $\bar{x} = 4.20$ ), research quality management ( $\bar{x} = 4.20$ ) and research networks ( $\bar{x} = 4.11$ ).

The comparison of expected and actual states of the research management in Loei Rajabhat University in 5 components of: 1) lecturer, 2) research organization, 3) research quality management, 4) research administrator, and 5) research networks were different with statistical significance at the .05 level.

Guidelines for developing research management of Loei Rajabhat University were: 1) extend human resource development for research into all groups related, including: administrators, lecturers, officials research stakeholders, 2) restructure research tasks in every level, including that of: research and development institute, faculties and other related organization, 3) enhance lecturers to do researches and have students take parts in the research, 4) propose the policy in research administration and evaluate the policy every 3 year and 5) create more research networks with universities, business sectors, government sectors, private sectors in the communities and other related sectors nationally and internationally.

**Keywords:** research management, that stakeholder expectations of research management, actual states of the research management

## ความเป็นมาของปัญหา

การศึกษาและการวิจัยเป็นหลักสำคัญในการพัฒนาประเทศ ไม่เฉพาะแต่ในแง่เศรษฐกิจและสังคม แต่ที่สำคัญที่สุดในแง่การผลิตคน ผลิตพลเมืองดี ผลิตกำลังคนไปทำงานในด้านต่าง ๆ การผลิตนักบริหารและผลิตนักคิดเพื่อให้ทันต่อเหตุการณ์ต่าง ๆ ในโลกที่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ในด้านการศึกษาที่มีการแข่งขันกันที่เข้มข้นที่สุด จากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ที่กำหนดให้ “คนเป็นศูนย์กลางของการพัฒนา” โดยยึดหลักปรัชญา “เศรษฐกิจพอเพียง” และให้มีการเตรียมความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต เพื่อปรับตัวและแสวงหาประโยชน์อย่างรู้เท่าทันโลกาภิวัตน์ และสร้างภูมิคุ้มกันให้ทุกภาคส่วน ซึ่งจากการประชุมของคณะรัฐมนตรีในวันที่ 8 พฤษภาคม 2551 ได้กำหนดยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ได้กำหนดความสำคัญของกลุ่มเรื่องที่ควรรวิจัยเร่งด่วน โดยคำนึงถึงวิกฤตการณ์ที่จะเกิดขึ้น ความต้องการนำผลการวิจัยไปเร่งแก้ไขปัญหา และนำไปสู่การเสริมสร้างและพัฒนาประเทศโดยเร็ว (สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ, 2550)

สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ได้จัดทำนโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ. 2551-2553) เพื่อมุ่งเน้นให้เป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยของหน่วยงานวิจัยต่างๆของประเทศ และใช้เป็นกรอบทิศทางในการวิเคราะห์ตรวจสอบข้อเสนอการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐ ที่เสนอของงบประมาณประจำปี ตามมติคณะรัฐมนตรีระหว่างปีงบประมาณ 2551-2553 โดยสอดคล้องกับสถานการณ์ของประเทศ บนพื้นฐานปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง และยุทธศาสตร์การวิจัยระดับภูมิภาค รวมทั้งความต้องการของพื้นที่ โดยคำนึงถึงศักยภาพของประเทศ นโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ. 2551-2553) มีการดำเนินการเพื่อสนับสนุนยุทธศาสตร์

การพัฒนาประเทศ รวม 25 กลยุทธ์การวิจัย และ 88 แผนงานวิจัย โดยคาดว่าจะใช้งบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2551-2553 รวม 69,000 ล้านบาท และมีดัชนีชี้วัดที่คาดหวัง เมื่อสิ้นปี 2553 ได้แก่ งบประมาณการวิจัยควรเพิ่มเป็นไม่น้อยกว่าร้อยละ 1.3 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศควรเพิ่มเป็นไม่น้อยกว่าร้อยละ 0.5 ของ GDP สัดส่วนลงทุนการวิจัยในภาคเอกชนต่อภาครัฐเพิ่มเป็น 1:1 และบุคลากรทางการวิจัยและพัฒนาควรจะเป็น 8 คน ต่อประชากร 10,000 คน (สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ, 2550) ในขณะเดียวกันได้คำนึงถึงความสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2550-2554) จึงปรับนโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ให้อยู่ระหว่าง พ.ศ.2551-2554 เพื่อให้อยู่ในช่วงปีที่ตรงกัน โดยวิสัยทัศน์การวิจัยของชาติ (พ.ศ.2551-2554) คือ “ประเทศไทยมีงานวิจัยที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาที่สมดุลและยั่งยืน” โดยมีการกำหนดพันธกิจการวิจัยของชาติ คือ “พัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถในการวิจัยของประเทศให้สูงขึ้นและสร้างฐานความรู้ที่มีคุณค่า เพื่อสามารถประยุกต์และพัฒนาวิทยาการที่เหมาะสม รวมทั้งต่อยอดภูมิปัญญาท้องถิ่น ให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์และสาธารณะ โดยใช้ทรัพยากรและเครือข่ายวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ ที่ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม” โดยมียุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ.2551-2554) 5 ยุทธศาสตร์ คือ ยุทธศาสตร์การวิจัยที่ 1 การสร้างศักยภาพและความสามารถเพื่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ยุทธศาสตร์การวิจัยที่ 2 การสร้างศักยภาพและความสามารถเพื่อการพัฒนาทางสังคม ยุทธศาสตร์การวิจัยที่ 3 การสร้างศักยภาพและความสามารถเพื่อการพัฒนาทางวิทยาการและทรัพยากรบุคคล ยุทธศาสตร์การวิจัยที่ 4 การเสริมสร้างและพัฒนาทุนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ยุทธศาสตร์การ

วิจัยที่ 5 การบริหารจัดการความรู้ ผลงานวิจัย นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ ทรัพยากร และภูมิปัญญาของประเทศสู่การ ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์และสาธารณะด้วยยุทธวิธีที่เหมาะสม (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2552)

ในการพัฒนานวัตกรรมการบริหารจัดการ งานวิจัยในมหาวิทยาลัย เป็นประเด็นที่ทุกหน่วยงานให้ ความสนใจ เพื่อให้ได้งานวิจัยที่มีคุณภาพและสอดคล้อง กับความต้องการในการพัฒนาประเทศ ศรีศักร วัลลิโกดม (2547) ได้กล่าวถึง การบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ ต้องเริ่มตั้งแต่การจัดการต้นทาง การจัดการกลางทาง และ การจัดการปลายทาง รวมทั้งการปรับระเบียบ กฎเกณฑ์ที่ เชื้อต่อการทำวิจัยให้มากขึ้น ในขณะที่ อมรวิรัช นาคพรพร (2544) ได้กล่าวถึง แนวทางการปฏิรูปการจัดการ งานวิจัยของมหาวิทยาลัยไว้ว่า ต้องมีการกำหนดให้ผู้มี ส่วนได้ ส่วนเสียที่พึงมี เข้ามา มีส่วนร่วมใน กระบวนการวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิโรจน์ ผล พันธิน (2547) ที่กล่าวถึง รูปแบบการปฏิบัติงานวิจัยของ สถาบันอุดมศึกษาไว้ว่า การจัดรูปแบบองค์การ ควร ผสมผสานระหว่างรูปแบบเครือข่ายกับรูปแบบที่สายบังคับ บัญชาที่สั้น คล่องตัว และปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์ โดยที่ ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล และคณะ (2549) ได้ เสนอแนวทางการนำผลวิจัยและพัฒนาไปสู่การ ประยุกต์ใช้ระบบบริหารจัดการงานวิจัย ว่าควรสร้างความ ร่วมมือ ระหว่างนักวิจัย ผู้บริหาร และภาคีเครือข่ายที่ เกี่ยวข้องในพื้นที่ และผลักดันผลงานวิจัยสู่การใช้ ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง ในทัศนะของ วิจารย์ พานิช (2547) กล่าวว่า ในบทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนพันธกิจที่เน้นบทบาทด้านการสอน ไปสู่การบุกเบิกแสวงหาความรู้ คือ การวิจัยเพื่อสร้างองค์ ความรู้ในการพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏควร เน้นการวิจัยเพื่อสร้างปัญญาปฏิบัติ คือ สร้างความรู้ สำหรับนำไปใช้งานจริงในท้องถิ่นและในชุมชน นอกจากนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย (2552) เป็นมหาวิทยาลัยใน ท้องถิ่นที่มีหน้าที่บทบาทนอกจากด้านการเรียนการสอน แล้ว คือ การบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น ดังปรัชญาที่ตั้งไว้ “อุดมศึกษาสู่ปวงชน สร้างประสิทธิผลเพื่อพัฒนาท้องถิ่น” ยังเป็นแหล่งรวมนักวิชาการหลายหลายสาขา ที่มี ความสามารถและความเชี่ยวชาญด้านการสอนและ งานวิจัย จึงจำเป็นต้องพัฒนานวัตกรรมระบบบริหาร จัดการงานวิจัยขึ้น เพื่อให้ได้นวัตกรรมที่เหมาะสมกับ บริบทพื้นที่ (Area base) และสอดคล้องกับความต้องการ พัฒนากลุ่มเรื่องงานวิจัยเร่งด่วนตามนโยบายและ ยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ. 2551 – 2553) ต่อไป

ภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 นั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏเลยไม่สามารถที่จะหลีกเลี่ยงภารกิจ ด้านวิจัย ที่เป็นภารกิจที่สำคัญไปได้เลย ซึ่งจากการศึกษา สถานการณ์การทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ เลย ของ ชัชจรียา ไบลี (2551) พบว่า ด้านความต้องการ ทำวิจัยของอาจารย์ ส่วนใหญ่ มีความสนใจใคร่รู้ (ร้อยละ 54.70) รองลงมา ตระหนักว่าเป็นงานในภาระหน้าที่ (ร้อยละ 51.60) และนำมาประกอบการสอนหรือทำงาน (ร้อยละ 50.00) ส่วนเหตุผลของอาจารย์ที่ไม่ทำวิจัย ส่วนใหญ่ คิดว่าการทำงานวิจัยเป็นเรื่องยุ่งยาก (ร้อยละ 52.90) รองลงมาไม่ชอบทำงานวิจัย ชอบทำงานด้านอื่นมากกว่า และกำลังอยู่ในระหว่างการศึกษาระเบียบวิธีวิจัย (ร้อยละ 47.10) และไม่ใช่งานในหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง และไม่มีเวลา เนื่องจากมีภาระอย่างอื่นมาก เช่น งานสอน งานบริหาร งานดูแลครอบครัว (ร้อยละ 41.20) ส่วนด้านปัญหา/ อุปสรรคในการทำวิจัย ส่วนใหญ่ การส่งเค้าโครงวิจัย ขึ้นตอนมีความยุ่งยาก/หลายขั้นตอน (ร้อยละ 48.10) รองลงมา การประเมินเค้าโครงการวิจัยใช้เวลานานในการ พิจารณา (ร้อยละ 44.40) และการประเมินเค้า โครงการวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิมีความยุ่งยากในการ

ปรับปรุงแก้ไข (ร้อยละ 43.20) ซึ่งปัญหา/อุปสรรคสามารถแก้ไขได้ หากมหาวิทยาลัยโดยผู้บริหารหรือผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ มีระบบการบริหารจัดการงานวิจัยที่ดี และได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาสภาพการปฏิบัติจริงและความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ตลอดจนหาแนวทางในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงศักยภาพการทำวิจัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัย ให้มีความสามารถในการแข่งขันมากขึ้น เพื่อนำไปสู่การผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ และส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัยสู่ผู้ใช้ประโยชน์ เพื่อพัฒนาท้องถิ่นและชุมชนต่อไป

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

2. เพื่อศึกษาความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

3. เพื่อเปรียบเทียบความคาดหวังและสภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้าน

ผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

4. เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

## วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) โดยวิธีการวิจัยแบบผสม (Mixed Methodology) ตามแนวคิดของนักวิชาการที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน คือ Tashakkori & Teddlie (1998) และ Creswell (2008) ประกอบด้วย ระเบียบวิธีเชิงปริมาณ (Quantitative methods) ได้แก่ การวิจัยเชิงสำรวจสถาบัน และระเบียบวิธีเชิงคุณภาพ (Qualitative methods) ได้แก่ การวิจัยเอกสารและการสัมภาษณ์เชิงลึก การวิจัยในครั้งนี้ได้แบ่งกระบวนการวิจัยเป็น 3 ระยะ คือ

1. การวิจัยเอกสาร (Documentary research) ผู้วิจัยศึกษาวิเคราะห์เอกสารงานวิจัย จากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยที่สำคัญ 3 แหล่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์และสังเคราะห์เนื้อหา (Content analysis and synthesis) โดยยึดหลักความสอดคล้องของข้อมูล

2. การวิจัยเชิงสำรวจสถาบัน (Institutional survey study) เพื่อศึกษาสภาพการปฏิบัติจริงและความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ตามองค์ประกอบของการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย

ผู้วิจัยศึกษาจากกลุ่มบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ (สายผู้สอน) พนักงานมหาวิทยาลัย (สายผู้สอน) และบุคลากรสายสนับสนุนในมหาวิทยาลัย รวมทั้งสิ้น 512 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากประชากรทั้งหมดโดยใช้ตาราง R.V. Krejcie และ D.W. Morgan (บุญชม ศรีสะอาด, 2545) ดำเนินการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วน ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 226 คน

3. การสัมภาษณ์เชิงลึกผู้เชี่ยวชาญ (In – depth Interview of Expert) เพื่อศึกษาแนวความคิดของผู้เชี่ยวชาญเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย และผู้เชี่ยวชาญภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย จำนวน 9 ราย โดยกำหนดเกณฑ์ของผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

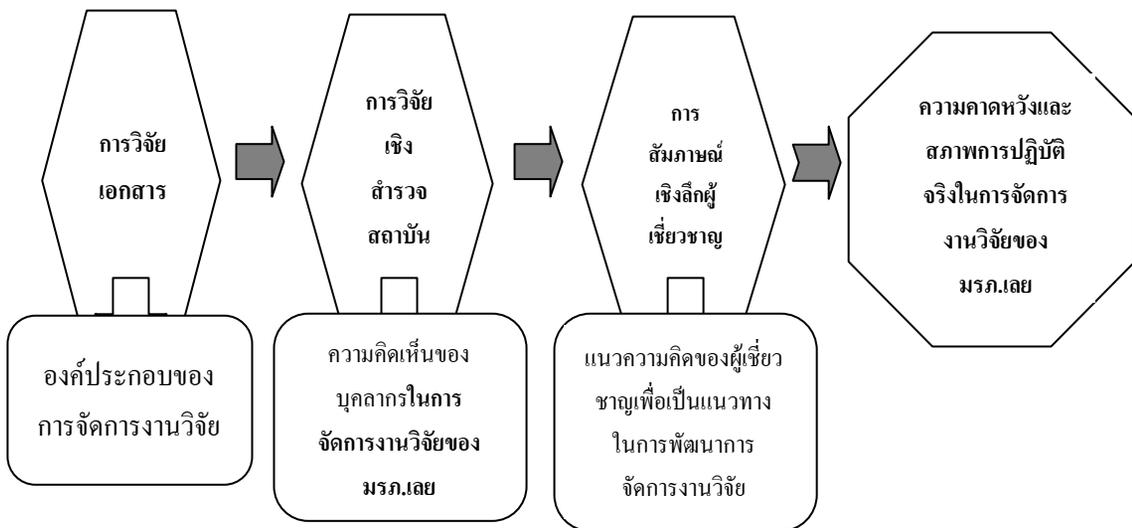
3.1 เป็นอดีตอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย จำนวน 2 ราย

3.2 เป็นนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยมาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 10 ปี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 1 ราย

3.3 เป็นอดีต/ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 1 ราย

3.4 เป็นผู้เชี่ยวชาญภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่เป็นผู้มีตำแหน่งบริหารระดับสูง ระดับผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการของจังหวัดเลย ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ การจัดการงานวิจัย จำนวน 5 ราย

จากขั้นตอนในวิธีดำเนินการวิจัยทั้ง 3 ขั้นตอน ผู้วิจัยนำเสนอเป็นภาพประกอบขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ขั้นตอนการวิจัย

## ผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยได้ดังนี้

1. ผลการศึกษาศาภาพการปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถามเป็นบุคลากรในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย จำนวน 226 คน จำแนกเป็นเพศชายจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 เป็นเพศหญิงจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 53.50 เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 46.00 รองลงมาคืออายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 27.40 อายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และอายุน้อยกว่า 31 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 11.50 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 รองลงมา คือระดับปริญญาตรีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 40.30 ระดับปริญญาเอกจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 10.60 และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 2.70 เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบุคลากรสายสนับสนุนในมหาวิทยาลัยจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 41.20 คณาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัย จำนวน 77 คน คิดเป็น ร้อยละ 34.10 พนักงานมหาวิทยาลัย (สายผู้สอน) จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 19.00 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 และพนักงานราชการ(สายผู้สอน)จำนวน 5 คน

คิดเป็น ร้อยละ 2.20 เมื่อจำแนกตามสังกัด ศูนย์/สถาบัน/สำนักงาน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 24.80 รองลงมา สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 23.00 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จำนวน 40 คน คิดเป็น ร้อยละ 17.70 คณะครุศาสตร์จำนวน 33 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.60 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 26 คน คิดเป็น ร้อยละ 11.50 และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 19 คน คิดเป็น ร้อยละ 8.40 เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย พบว่า ส่วนใหญ่ปฏิบัติการสอนในมหาวิทยาลัย 5-10 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 32.30 ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 20.40 11-15 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 19.50 16-20 ปีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 15.50 26-30 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.90 21-25 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.10 และมากกว่า 30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.40

1.2 ข้อมูลด้านสภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า สภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 3.32$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.26$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 3.24$ ) ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.10$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 2.68$ )

ส่วนค่าเฉลี่ยสภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เป็นรายด้าน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า สภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน

อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 3.32$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.26$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 3.24$ ) ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.10$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 2.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย มีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ มีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมโดยสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการทำวิจัย ( $\bar{x} = 3.81$ ) มีกิจกรรมหนุนเสริม โดยการฝึกอบรม/ประชุมเชิงปฏิบัติการบรรยาย/ปฏิบัติการภาคสนาม ( $\bar{x} = 3.77$ ) และ สถาบันวิจัยและพัฒนาที่มีการบริการอำนวยความสะดวกให้อาจารย์ ( $\bar{x} = 3.51$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย มีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ มีการจัดประชุมทางวิชาการเพื่อนำเสนอผลงานวิจัยประจำปี ( $\bar{x} = 3.62$ ) ด้านอาจารย์ มีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ อาจารย์มีความเชื่อว่าการทำวิจัยเป็นหน้าที่ของอาจารย์ ส่วนชื่อเสียงและเกียรติคุณอยู่ที่ผลงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.52$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านเครือข่ายการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.68$ ) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยไปหามากตามลำดับ คือ มีการสร้างเครือข่ายวิจัยที่มีภาคเอกชน/ผู้ประกอบการเป็นนักวิจัยร่วม ( $\bar{x} = 2.44$ ) มีการสร้างเครือข่ายที่เป็นหน่วยงานย่อยขององค์กร ทั้งที่เป็นหน่วยงานถาวร/ชั่วคราวของภาคเอกชน/ผู้ประกอบการ ( $\bar{x} = 2.57$ ) และมีการสร้างเครือข่ายใหม่ที่ไม่ใช่ขอบเขตของแต่ละสาขาวิชาด้วยกัน ลดความเป็นภาคีวิชา คณะ/สถาบัน ( $\bar{x} = 2.62$ )

2. ผลการศึกษาความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ข้อมูลด้านความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยภาพรวม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.19$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.24$ ) ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 4.21$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 4.20$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.20$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 4.11$ )

นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ค่าความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เป็นรายด้าน พบว่า ความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ ด้านผู้บริหารงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.24$ ) ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 4.21$ ) ด้านอาจารย์ ( $\bar{x} = 4.20$ ) ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ( $\bar{x} = 4.20$ ) และด้านเครือข่ายการวิจัย ( $\bar{x} = 4.11$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าด้านผู้บริหารงานวิจัย มีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ คือ ด้านการประสานความร่วมมือ มีการประสานความร่วมมือด้านวิจัยกับชุมชน/ท้องถิ่น/ผู้มีส่วนได้เสีย ( $\bar{x} = 4.35$ ) ด้านคุณลักษณะทางวิชาชีพ

มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ในการบริหารงานโดยมุ่งเน้น ประโยชน์สูงสุด ( $\bar{x} = 4.33$ ) ด้านสร้างนวัตกรรม/การ สร้างสรรค์สิ่งใหม่ๆ มีนโยบายเพิ่มศักยภาพด้านข้อมูล ข่าวสารและเทคโนโลยี ( $\bar{x} = 4.33$ ) และด้าน คุณลักษณะทางวิชาชีพ มีวิสัยทัศน์ด้านวิจัย นโยบาย และการบริหารงานที่เอื้อต่อการทำวิจัย ( $\bar{x} = 4.31$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ค่าคาดหวังด้านที่มี ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านเครือข่ายการวิจัย อยู่ใน ระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดย เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากน้อยไปหามากตามลำดับ คือ ด้านเครือข่ายวิจัยแบบบูรณาการหรือวิจัยต่างสาขา มี การสร้างเครือข่ายสถาบันพัฒนานักวิจัย หรือเครือข่าย ต่างประเทศ โดยองค์กรการวิจัย หรือหน่วยงานอื่นที่มี ลักษณะคล้าย กัน หรือสถาบันทางการศึกษา ต่างประเทศ ( $\bar{x} = 3.95$ ) ด้านเครือข่ายภายในสถาบัน เดียวกันหรือต่างสถาบัน มีการใช้หลักการทำงานแบบ ร่วมมือรวมพลัง โดยรวมตัวของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง มาเข้าร่วมกระบวนการวิจัย ( $\bar{x} = 3.96$ ) และมีการ สร้างเครือข่ายวิจัย โดยพิจารณาจากข้อมูลการตีพิมพ์ ผลงานร่วมกัน ( $\bar{x} = 3.97$ )

## อภิปรายผล

ผลการเปรียบเทียบความคาดหวังและสภาพ การปฏิบัติจริงในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ราชภัฏเลย ใน 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัย ของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้าน ผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย ตามความ คิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการ วิเคราะห์ข้อมูล โดยภาพรวม พบว่า เปรียบเทียบความ คิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ที่มีต่อ สภาพที่เป็นจริงและที่คาดหวังในการจัดการงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยภาพรวมในแต่ละด้านและ

รวม 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของ มหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้าน ผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ที่มีต่อสภาพที่เป็นจริงและที่คาดหวังในการจัดการ งานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการวิเคราะห์ ข้อมูล พบว่า โดยภาพรวมในแต่ละด้านและรวม 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ ประจำ ที่มีต่อสภาพที่เป็นจริงและที่คาดหวังในการ จัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการ วิเคราะห์ข้อมูล พบว่า โดยภาพรวมในแต่ละด้านและรวม 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของ มหาวิทยาลัย ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ด้าน ผู้บริหารงานวิจัย และด้านเครือข่ายการวิจัย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงาน ราชการ(สายผู้สอน) ที่มีต่อสภาพที่เป็นจริงและที่คาดหวัง ในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผล การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า โดยภาพรวม 5 ด้าน ไม่ แตกต่างกัน ถ้าพิจารณาเป็นรายด้าน แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 2 ด้าน คือ ด้าน อาจารย์ ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ส่วนด้านการ จัดการคุณภาพงานวิจัย ด้านผู้บริหารงานวิจัย และด้าน เครือข่ายการวิจัย ไม่แตกต่างกัน

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของของ พนักงานสายสนับสนุน ที่มีต่อสภาพที่เป็นจริงและที่ คาดหวังในการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ



ภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

สรุปแนวทางการพัฒนาการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ผลการวิเคราะห์ที่ข้อมูล พบว่ามหาวิทยาลัยควรพัฒนาในด้านต่างๆ ดังนี้

4.1 ด้านบุคลากรวิจัย ควรพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยทุกระดับ ได้แก่ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากรฝ่ายสนับสนุน นักศึกษา และประชาชนที่อยู่ในพื้นที่การวิจัย ส่งเสริมให้ทุกคนทำวิจัย การจัดระบบการทำการอบภาระงานของอาจารย์ทุกด้านให้เหมาะสม สร้างวัฒนธรรมด้านการวิจัยให้แก่คณาจารย์ของมหาวิทยาลัย

4.2 ด้านองค์กรวิจัยของมหาวิทยาลัย ปรับโครงสร้างการวิจัยทุกระดับ ทั้งสถาบันวิจัยและพัฒนา คณะ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการวิจัย ตลอดโครงสร้างพื้นฐานที่เอื้อต่อการวิจัย ด้านแหล่งข้อมูลวิจัย/ฐานข้อมูลด้านวิจัย สมัครงเป็นสมาชิกเครือข่ายฐานข้อมูลที่เป็นแหล่งสืบค้นทาง online ให้มากขึ้น รวมทั้งระบบ Journal ต่างประเทศให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น ด้านทรัพยากรการวิจัย ควรสรรหาทรัพยากรการวิจัยให้เพียงพอ เช่น บุคลากรด้านการวิจัย งบประมาณการวิจัย วัสดุ/อุปกรณ์/เครื่องมือวิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านวิทยาศาสตร์ให้เพียงพอ มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนอุปกรณ์หรือทรัพยากรที่เอื้อต่อการทำงานวิจัยให้เพียงพอ

4.3 ด้านการจัดการคุณภาพงานวิจัย ส่งเสริมการสร้างมาตรฐานนักดำเนินงานวิจัยเป็นหน้าที่ของอาจารย์ทุกคนต้องทำวิจัย ตลอดจนพัฒนาให้นักศึกษามีส่วนร่วมการวิจัย มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับบุคลากรทุกระดับ เพื่อการพัฒนาตนเองและมหาวิทยาลัย ด้านจรรยาบรรณนักวิจัยเพื่อให้เกิดคุณภาพงานวิจัย ให้ความรู้ด้านวิจัย เช่น โจทย์วิจัย วิธีสร้างเครื่องมือ วิธีเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ การวิจัยแบบต่างๆ การวิจัยแบบมีส่วนร่วม

การลงพื้นที่ปฏิบัติจริงกับนักวิจัย/วิทยากร โดยการจัดอบรมอย่างต่อเนื่องทุกปี

4.4 ด้านผู้บริหารงานวิจัย ควรมีการกำหนดหรือการประเมินนโยบาย/แนวทางการบริหารงาน วิจัย ทุกๆ 3 ปี ควรการติดตามแผนการจัดสรรงบประมาณสำหรับกรวิจัยและการจัดหาครุภัณฑ์ทุกๆ 3 ปี คณะควรมีบทบาทในการพัฒนางานวิจัยของคณาจารย์ในคณะให้มากขึ้น คณาจารย์ควรมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์วิจัยร่วมกันในระดับคณะ โปรรแกรมวิชาให้มากขึ้น ตามจุดเน้นของคณะที่ตอบสนองของความต้องการของท้องถิ่นและมหาวิทยาลัย งบประมาณด้านวิจัย ควรสนับสนุนจำนวนงบประมาณด้านวิจัยในแต่ละโครงการอย่างเพียงพอ จัดสรรงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ประเภท บ.กศ. และ กศ.บป. เป็นทุนอุดหนุนวิจัยของคณาจารย์ร้อยละ 30 เพื่อส่งเสริมให้อาจารย์มีผลงานวิจัย และเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น มีคณะกรรมการพิจารณาการจัดสรรงบประมาณการวิจัยที่เหมาะสม

4.5 ด้านเครือข่ายการวิจัย ควรสร้างเครือข่ายกับภาคีต่างๆ เครือข่ายการวิจัยระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้ประกอบการ และชุมชน ให้มากกว่านี้ ควรมีการประสานความร่วมมือด้านวิจัยกับต่างมหาวิทยาลัยทั้งภายในและภายนอกประเทศให้มาก ประเภทการวิจัยในพื้นที่ ควรจัดสัดส่วนการจัดสรรงบประมาณในพื้นที่ต่องบประมาณทั้งหมด จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยที่เน้นการวิจัยในพื้นที่จังหวัดเลย โดยกำหนดสัดส่วนให้ชัดเจน เนื่องจากงานวิจัยในพื้นที่มักเป็นประเภท R&D เป็นส่วนใหญ่ เพื่อพัฒนาศักยภาพชุมชนในพื้นที่เร่งด่วน เป็นพื้นที่ที่มีความจำเป็น หรือมีความต้องการที่จะได้รับการพัฒนาอย่างยั่งยืน หรือการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วน โดยสภาพปัญหา อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชีวิต สังคม และเศรษฐกิจในชุมชนนั้นๆ

## ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ในระยะแรกสิ่งที่จะต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วนของมหาวิทยาลัย คือ การแก้ไขสิ่งที่เป็นจุดอ่อนจากการศึกษาบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยเฉพาะข้อค้นพบจากผลการวิจัยเชิงสำรวจสถาบันเกี่ยวกับสภาพการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

2. ในระยะต่อไปสิ่งที่จะต้องดำเนินการของมหาวิทยาลัย คือ การแก้ไขสิ่งที่เป็นจุดอ่อน อาจจะสำเร็จในระยะสั้น หรือระยะปานกลาง หรือระยะยาว ก็ได้ ขึ้นอยู่กับลักษณะของงาน จากการศึกษบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย โดยเฉพาะข้อค้นพบจากผลการวิจัยเชิงสำรวจสถาบัน เกี่ยวกับความคาดหวังต่อการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

## เอกสารอ้างอิง

- ชัชจรีญา ไบลี. (2551). รายงานการวิจัย เรื่อง **สถานการณ์การทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย**. เลย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). **การวิจัยเบื้องต้น**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล และคณะ (2549) **การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี**. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย. (2552). **แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย พ.ศ.2552-2554**. เลย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.

วิจารณ์ พานิช. (2547). “มหาวิทยาลัยราชภัฏควรเน้นการวิจัยเพื่อสร้างปัญญาปฏิบัติ” ใน **บทเรียนการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น เครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ปี 2547** ” พัชริน ดำรงกิตติกุล และเต็มดวง ตริธัญญพงศ์ บรรณาธิการ. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย .

ศรีศักร วัลลิโภดม. (2547). “จุดยืนมหาวิทยาลัยราชภัฏ” ใน **บทเรียนการบริหารจัดการงานวิจัย เพื่อท้องถิ่น เครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏ ปี 2547**.

พัชริน ดำรงกิตติกุล และเต็มดวง ตริธัญญพงศ์ บรรณาธิการ. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

ศิโรจน์ ผลพันธิน. (2547). **รูปแบบการบริหารงานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษา**. กรุงเทพมหานคร : บริษัทกราฟฟิคสเปซ จำกัด.

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. (2550). **นโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ.2551-2553)**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

\_\_\_\_\_. (2551). **กลไกการขับเคลื่อนการวิจัยของชาติ (CRO)**. กรุงเทพฯ: ภารกิจมาตรฐานระบบวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

\_\_\_\_\_. (2552). **นโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ (พ.ศ.2551-2554)**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

อมรวิทย์ นาครทรรพ. (2544). **ปฏิรูประบบวิจัยเคลื่อนสังคมไทยด้วยความรู้ : ข้อเท็จจริงและข้อเสนอเพื่อปฏิรูประบบวิจัยของ**

**ประเทศ.** กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุน  
สนับสนุนการวิจัย (สกว.) .

Creswell, J.W. (2008). Educational research :  
planning, conducting, and evaluating  
quantitative and qualitative research. 3 rd  
ed. New Jersey: Prentice Hall, Inc.

Tashakkori, A. ,& Teddlie, C. (1998). **Mixed  
methodology : Combining qualitative and  
quantitative approaches.** California: SAGE  
Publications.