



รายงานการประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์

A Report of the Internal Supervision Project to Co-Operational Professional Development: Takhro Pittaya School, Phaisali District, Nakhon Sawan Province

ศรีภาวรรณ ไสโสภา

Sripawan Saisopa

โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์

Takhro Pittaya School, Phaisali District, Nakhon Sawan Province

Corresponding author, E-mail: nuling1@yahoo.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินด้านสภาพแวดล้อม 2) เพื่อประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น 3) เพื่อประเมินด้านกระบวนการ และ 4) เพื่อประเมินด้านผลผลิต โดยใช้รูปแบบการประเมิน CIPP Model เครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ แบบประเมิน โดยเป็นมาตราส่วนประมาณค่า วิเคราะห์ข้อมูลโดยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กลุ่มเป้าหมาย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน และคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน รวมทั้งหมด 382 คน

ผลการประเมินของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ 1) ด้านสภาพแวดล้อมพบว่าสภาพแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อเช่นเดียวกัน 2) ด้านปัจจัยการดำเนินงานพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ 3) ด้านกระบวนการ พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อเช่นเดียวกัน 4) ด้านผลผลิต พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ระดับพฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู โรงเรียนตะคร้อพิทยา โดยครูประเมินตนเอง โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ระดับพฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครูอยู่ในระดับมาก และมากที่สุด 3 อันดับ คือ ครูใช้วิธีการสอนหลายวิธี (เช่น การทำงานกลุ่ม โครงการ จัปดู ใบงาน ใบกิจกรรม ฯลฯ) รองลงมา ได้แก่ กิจกรรมการเรียนรู้สนุก และน่าสนใจ และครูส่งเสริมให้ทดลอง/ทำงานในห้องปฏิบัติการหรือนอกชั้นเรียนบ่อย ผลการประเมินของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากและมากที่สุด 3 อันดับ คือ ด้านผู้เรียน ด้านผู้สอน และด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

คำสำคัญ: การประเมินโครงการ, การนิเทศภายใน, การนิเทศแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ



ABSTRACT

The main objectives of this research were to measure the internal supervision project to co-operational professional development of Takhro Pittaya School, Phaisali District, Nakhon Sawan Province and the objectives were specially 1) to measure the environment 2) to measure the basic factors 3) to measure the process and 4) to measure the product by using the CIPP model assessment. The instruments of this research were an assessment form. The assessment form is a rating scale. The data were analyzed by mean and standard deviation. The target group was 382 people consisted of the school administrator, teachers, students and school committees.

The findings of an assessment result of the school administrator, teachers and the basic education committees towards the internal supervision project to co-operational professional development were as following: 1) environmental conditions found that the environment was overall at a high level. When considering each aspect, it was found that the opinions were all at high level. 2) The operating factors conditions found that the overall was at high level. When considering each aspect, it was found that the opinions were at high level. 3) The process conditions found that the overall was at high level. When considering each aspect, it was found that all opinions were at high level. 4) The product conditions found that the overall was at high level. When considering each aspect, it was found that the most of opinions were at high level. The level of the teacher self-assessment of active learning activity behavior was overall at high level. When considering each aspect, it was found that the level of the teacher self-assessment of active learning activity behavior was at high and highest level in 3 ranks, which were 1) the teachers used various teaching methods (for example, group work, project, matching, worksheets, activity sheets etc.) ($\mu = 4.72$), followed by 2) the learning activities were fun and interesting ($\mu = 4.60$) and 3) teachers supported experimental and worked both in the laboratory and outside the class ($\mu = 4.56$). The level of opinions of students towards the teacher's learning activity was overall at high level ($\mu = 4.44$). When considering each aspect, it was found that the aspects with the high and highest level were 3 ranks, which were learners, teachers, and learning measurement and evaluation.

Keywords: Project Evaluation, Internal Supervision, Co-operational Professional, Development Supervision



บทนำ

โครงการนิเทศภายในมีความสำคัญจำเป็นต่อการพัฒนาครู ให้มีความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานในหน้าที่มีคุณลักษณะ และคุณภาพที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานวิชาชีพครู ซึ่งการที่โครงการจะบรรลุเป้าหมายได้นั้น ต้องมีการวางแผนการดำเนินงาน อย่างเป็นขั้นตอน การกำหนดบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบ แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง การติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบและ ต่อเนื่องและวิธีที่จะตรวจสอบการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนเพื่อให้ ได้รับทราบถึงปัญหา อุปสรรค ข้อบกพร่อง อันจะนำไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการประสบผลสำเร็จ ตามเป้าหมายที่วางไว้ คือ การประเมิน เพราะการประเมินเป็นกลไก สำคัญที่จะนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาในทุกด้านเป็นกระบวนการ เก็บรวบรวมข้อมูลและตัดสินคุณค่าของสิ่งต่าง ๆ โดยนำสารสนเทศ หรือผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้เป็นการตัดสิน เพื่อให้ได้ข้อสรุป เพื่อนำผลการประเมินกระตุ้นไปสู่การพัฒนาลิขิตที่ ประเมินได้มากที่สุด เพื่อปรับปรุงพัฒนาโครงการให้อรรถประโยชน์ สูงสุดแก่ทุกฝ่าย (พิสนุ พงศ์ศรี, 2553) การประเมินโครงการนิเทศ ภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ เป็นการประเมินเพื่อพัฒนาปรับปรุงกระบวนการนิเทศ เครื่องมือ รูปแบบการสอนของครูให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น จึงดำเนินการ ประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพของโรงเรียน โดยใช้รูปแบบประเมิน CIPP ซึ่งเป็นวิธีการเชิงระบบ โดยประเมินบริบท ประเมินปัจจัยนำเข้า ประเมินกระบวนการ และประเมินผลผลิตต่าง ๆ ของโครงการ เพื่อให้ได้สารสนเทศครอบคลุมที่เอื้อต่อการพัฒนา ปรับปรุงโครงการต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประเมินโครงการนิเทศ ภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ในรูปแบบการประเมิน CIPP Model

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินโครงการ ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบ การประเมิน CIPP Model โดยแบ่งลำดับการประเมินเป็น 4 ด้าน

และดำเนินการวิจัยตามลำดับดังนี้ 1) ด้านสภาพแวดล้อมของโครงการ 2) ด้านปัจจัยการดำเนินงานของโครงการ 3) ด้านกระบวนการของ โครงการ 4) ด้านผลผลิตของโครงการ โดยประเมินองค์ประกอบย่อย ดังนี้ 4.1) ความคิดเห็นของครูที่มีต่อโครงการนิเทศภายในของ โรงเรียน 4.2) พฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู 4.3) ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู

1. ประชากร

กลุ่มเป้าหมาย จำนวน 382 คน จำแนกได้ดังนี้

- 1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา คือ รองผู้อำนวยการ สถานศึกษา จำนวน 1 คน
- 1.2 ครูผู้สอนโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ปีการศึกษา 2564 จำนวน 25 คน
- 1.3 นักเรียนโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ปีการศึกษา 2564 จำนวน 342 คน
- 1.4 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 14 คน

2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

- 2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ การนิเทศภายในแบบร่วม พัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา
- 2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ นิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ จำนวน 4 ด้าน คือ

- 2.2.1 ด้านสภาพแวดล้อม
- 2.2.2 ด้านปัจจัยการดำเนินงาน
- 2.2.3 ด้านกระบวนการ
- 2.2.4 ด้านผลผลิต

- 1) ความคิดเห็นของครูที่มีต่อโครงการนิเทศ ภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพของโรงเรียนตะคร้อพิทยา
- 2) พฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู 3) ความคิดเห็น ของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู

วิธีดำเนินการวิจัย

การประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ การวิจัย ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบ CIPP Model เป็นแนวทางในการประเมิน ได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้



ประชากร

การวิจัยครั้งนี้ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากร จำนวน 382 คน จำแนกได้ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษา คือ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 1 คน
2. ครูผู้สอนโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ปีการศึกษา 2564 จำนวน 25 คน
3. นักเรียนโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ปีการศึกษา 2564 จำนวน 342 คน
4. คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 14 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบประเมินเกี่ยวกับโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัย การดำเนินงาน ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีลักษณะ เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ดังนี้

1.1 แบบประเมินโครงการนิเทศภายในด้าน สภาพแวดล้อม มีความสอดคล้องของข้อคำถามเท่ากับ 1.00 ทุกข้อ ค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.63-0.86 ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.877

1.2 แบบประเมินโครงการนิเทศภายในด้านปัจจัย การดำเนินงาน ค่าความสอดคล้องของข้อคำถามเท่ากับ 1.00 ทุกข้อ ค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.72-0.85 ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.891

1.3 แบบประเมินโครงการนิเทศภายในด้านกระบวนการ ค่าความสอดคล้องของข้อคำถามเท่ากับ 1.00 ทุกข้อ ค่าอำนาจ จำแนก เท่ากับ 0.57-0.80 ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.908

1.4 แบบประเมินความคิดเห็นของครูผู้สอนเกี่ยวกับ โครงการนิเทศภายในด้านผลผลิต ค่าความสอดคล้องของข้อ คำถามเท่ากับ 0.80-1.00 ค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.44-0.76 ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.887

2. แบบประเมินพฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ของครู ค่าความสอดคล้องของข้อคำถามเท่ากับ 0.80-1.00 ค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.54-0.83 ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.953

3. แบบประเมินความคิดเห็นของนักเรียนต่อการจัด กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู ค่าความสอดคล้องของข้อคำถาม เท่ากับ 0.80-1.00 ค่าอำนาจจำแนกเท่ากับ 0.65-0.86 ค่าความเที่ยง เท่ากับ 0.986

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการ เก็บรวบรวมข้อมูลในระหว่างเดือนมีนาคม 2564 โดยดำเนินการ ตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ผู้วิจัยเชิญคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้บริหารสถานศึกษา ครูของโรงเรียนตะคร้อพิทยา เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการวิจัยครั้งนี้ และขอความร่วมมือ ในการตอบแบบสอบถาม

2. จัดประชุมนักเรียน เพื่อชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการ วิจัยครั้งนี้ และขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ นิเทศภายใน พฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู โดยการหา ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามเกณฑ์ค่าเฉลี่ย ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51-3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00-1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

ผลการวิจัย

ผลการประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนา วิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ปรากฏตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อม โดยผู้บริหาร สถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังแสดง ในตารางที่ 1



ตารางที่ 1 ผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อม

รายการประเมินด้านสภาพแวดล้อม	μ	σ	ระดับความคิดเห็น
1. ความสอดคล้องของโครงการกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	4.33	0.45	มาก
2. โครงการนิตะภายในเป็นส่วนหนึ่งของแผนปฏิบัติงานประจำปีของโรงเรียน	4.34	0.46	มาก
3. โครงการนิตะภายในมีความจำเป็นและสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.33	0.45	มาก
4. โครงการนิตะภายในได้รับการยอมรับจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.32	0.46	มาก
5. ความสอดคล้องของโครงการกับความเป็นไปได้ของโครงการ	4.29	0.45	มาก
6. โครงการมีความเหมาะสมกับสภาพความต้องการจำเป็นของโรงเรียน	4.31	0.45	มาก
7. โครงการมีความเหมาะสมกับบทบาทและหน้าที่ของโรงเรียน	4.21	0.46	มาก
8. โครงการมีความสอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน	4.35	0.45	มาก
9. โครงการมีความเหมาะสมกับศักยภาพและทรัพยากรของโรงเรียนและชุมชน	4.32	0.45	มาก
10. โครงการมีความเหมาะสมกับเวลาและสถานการณ์ของสังคมในปัจจุบัน	4.33	0.45	มาก
รวม	4.31	0.45	มาก

จากตารางที่ 1 ผลการประเมินตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

เกี่ยวกับโครงการนิตะภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพของโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.31$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อเช่นเดียวกัน ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ โครงการมีความสอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน ($\mu = 4.35$) รองลงมาได้แก่โครงการนิตะภายในเป็นส่วนหนึ่งของแผนปฏิบัติงานประจำปีของโรงเรียน ($\mu = 4.34$) และความสอดคล้องของโครงการกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ, โครงการนิตะภายในมีความจำเป็นและสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา, โครงการมีความเหมาะสมกับเวลาและสถานการณ์ของสังคมในปัจจุบัน ($\mu = 4.33$)

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยการดำเนินงานเป็นการวิเคราะห์เกี่ยวกับบุคลากร สื่อ วัสดุอุปกรณ์ งบประมาณ อาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินด้านปัจจัยการดำเนินงาน

รายการประเมินด้านปัจจัยการดำเนินงาน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น
1. มีการแต่งตั้งบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการนิตะภายใน	4.08	0.56	มาก
2. บุคลากรของโรงเรียนมีความสนใจ มีความรู้ ความสามารถในการดำเนินงานโครงการได้	4.04	0.52	มาก
3. โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการดำเนินโครงการด้านบุคลากรจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	4.15	0.54	มาก
4. งบประมาณดำเนินโครงการสำหรับการจัดกิจกรรมมีเพียงพอและเหมาะสม	4.02	0.51	มาก
5. ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการและกิจกรรมมีความเหมาะสม	4.10	0.56	มาก

(ต่อ)



ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการประเมิน ด้านปัจจัยการดำเนินงาน	μ	σ	ระดับ ความ คิดเห็น
6. สถานที่เอื้อต่อการดำเนินงาน โครงการและกิจกรรม มีความเหมาะสม	4.18	0.54	มาก
7. วัสดุ อุปกรณ์ สำหรับโครงการ มีคุณภาพและเพียงพอกับ ความต้องการจำเป็น	4.02	0.52	มาก
8. ระบบการบริหารภายในโรงเรียน เอื้ออำนวยต่อการดำเนินงาน โครงการ	4.06	0.54	มาก
9. มีการประชุมชี้แจงและนโยบาย ของผู้บริหาร	4.12	0.54	มาก
10. มีแผนการดำเนินงานนิเทศ ภายในชัดเจน	4.04	0.54	มาก
รวม	4.08	0.54	มาก

จากตารางที่ 2 ผลการประเมินด้านปัจจัยการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ด้านปัจจัยการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.08$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อเช่นเดียวกัน ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ สถานที่เอื้อต่อการดำเนินงานโครงการและกิจกรรมมีความเหมาะสม ($\mu = 4.18$) รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการดำเนินโครงการด้านบุคลากร จากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ($\mu = 4.15$) และ มีการประชุมชี้แจงและนโยบายของผู้บริหาร ($\mu = 4.12$) ตามลำดับ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ เป็นการวิเคราะห์เกี่ยวกับขั้นตอนการนิเทศภายใน ความเหมาะสมของรูปแบบวิธีการนิเทศ วิธีการจัดการ การจัดบุคลากร การนิเทศกำกับ การควบคุม และการประเมินประสิทธิภาพในการนิเทศภายในโรงเรียน ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ

รายการประเมิน ด้านกระบวนการ	μ	σ	ระดับ ความ คิดเห็น
1. การประชุมเพื่อวางแผนการ ดำเนินงานโครงการอย่างเป็นระบบ	4.15	0.52	มาก
2. กำหนดบทบาทหน้าที่ของ คณะทำงานได้อย่างเหมาะสม	4.18	0.58	มาก
3. การปฏิบัติงานของคณะทำงาน เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	4.18	0.58	มาก
4. การดำเนินงานโครงการเป็นไปตาม ระยะเวลาที่กำหนด	4.06	0.58	มาก
5. คณะทำงานให้ความร่วมมือในการ ดำเนินงานโครงการอย่างเต็มที่	4.08	0.58	มาก
6. มีการวางแผนในการชี้แจงเกี่ยวกับ หลักสูตรอย่างมีขั้นตอน	4.20	0.52	มาก
7. มีการประเมินผลก่อน ระหว่างและ เสร็จสิ้นการดำเนินงานโครงการ	4.21	0.52	มาก
8. ผู้อำนวยการโรงเรียนให้การนิเทศ กำกับ ติดตามอย่างเป็นระบบ	4.06	0.58	มาก
9. มีการจัดทำสรุปรายงานผล การดำเนินโครงการเมื่อเสร็จสิ้น โครงการ	4.10	0.52	มาก
10. นำเสนอผลการดำเนินงาน โครงการต่อสาธารณชนและนำมา ปรับปรุงการปฏิบัติงาน	4.22	0.58	มาก
11. กิจกรรมการนิเทศภายใน สามารถนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ กับนักเรียน	4.12	0.52	มาก
12. กิจกรรมหลักฐาน รายงาน ที่แสดงว่าครูร่วมกันพิจารณา และแก้ปัญหาการจัด การเรียนการสอน	4.04	0.58	มาก
รวม	4.13	0.56	มาก



จากตารางที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.13$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อเช่นเดียวกัน ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ นำเสนอผลการดำเนินงานโครงการต่อสาธารณชนและนำมาปรับปรุงการปฏิบัติงาน ($\mu = 4.22$) รองลงมาได้แก่ มีการประเมินผลก่อนระหว่างและเสร็จสิ้นการดำเนินงานโครงการ ($\mu = 4.21$) และมีการวางแผนในการชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรอย่างมีขั้นตอน ($\mu = 4.20$) ตามลำดับ

4. ผลการประเมินโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพของโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ด้านผลผลิต

4.1 ผลการประเมินด้านผลผลิต

ตารางที่ 4 ผลการประเมินด้านผลผลิต

รายการประเมิน ด้านผลผลิต	μ	σ	ระดับ ความ คิดเห็น
1. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับจุดประสงค์เนื้อหา สภาพแวดล้อม และความสามารถของผู้เรียน	4.58	0.56	มากที่สุด
2. มีการเลือกใช้ จัดหา หรือจัดทำสื่อการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับจุดประสงค์เนื้อหา และสภาพแวดล้อม	4.46	0.52	มาก
3. มีการประเมินผลก่อนเรียน ระหว่างเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียน	4.23	0.44	มาก
4. มีการมอบหมายงานให้เหมาะสมกับจุดประสงค์ เนื้อหา เวลาและความสามารถของผู้เรียน	4.18	0.51	มาก
5. ครูมีความรู้ ความเข้าใจ และมีทักษะในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	4.31	0.48	มาก

(ต่อ)

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการประเมิน ด้านผลผลิต	μ	σ	ระดับ ความ คิดเห็น
6. ครูปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ	4.16	0.56	มาก
7. ครูมีความสามัคคีกัน	4.31	0.48	มาก
8. ครูให้การยอมรับซึ่งกันและกัน	4.15	0.56	มาก
9. ครูจัดทำผลงานเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	4.10	0.56	มาก
10. ครูได้แลกเปลี่ยนวิธีสอน เทคนิคการสอนซึ่งกันและกัน	4.12	0.44	มาก
รวม	4.26	0.51	มาก

จากตารางที่ 4 ด้านผลผลิต โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.26$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับจุดประสงค์ เนื้อหาสภาพแวดล้อม และความสามารถของผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.58$) รองลงมาได้แก่ มีการเลือกใช้ จัดหาหรือจัดทำสื่อการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับจุดประสงค์เนื้อหาและสภาพแวดล้อม ($\mu = 4.46$) และครูมีความรู้ ความเข้าใจ และมีทักษะในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น และครูมีความสามัคคีกัน ($\mu = 4.31$)

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการปฏิบัติการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกความสอดคล้องกับการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินพฤติกรรมการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความ คิดเห็น
1. ครูมีการเตรียมการสอน (พิจารณาจากสื่ออุปกรณ์ต่างๆ มีความพร้อม)	4.40	0.71	มาก

(ต่อ)



ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความเห็น
2. การจัดสภาพห้องเรียนเหมาะสมกับการเรียนรู้	4.36	0.91	มาก
3. ครูให้โอกาสนักเรียนซักถามปัญหา	4.28	0.74	มาก
4. ครูยอมรับความคิดเห็นของนักเรียนที่ต่างไปจากครูผู้สอน	4.20	0.82	มาก
5. ครูให้ความสนใจแก่นักเรียนอย่างทั่วถึงขณะสอน	4.24	0.78	มาก
6. เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับชีวิตและทันสมัย	4.56	0.65	มากที่สุด
7. มีสื่อ ใบบน ไปกิจกรรมที่หลากหลาย	4.40	0.76	มาก
8. กิจกรรมการเรียนรู้สนุกสนานและน่าสนใจ	4.60	0.71	มากที่สุด
9. ส่งเสริมให้นักเรียนค้นคว้าหาความรู้จากห้องสมุดหรือแหล่งอื่น ๆ	4.48	0.77	มาก
10. ครูจัดกิจกรรมให้เรียนรู้จากแหล่งเรียนรู้ภายนอกห้องเรียน	4.28	0.84	มาก
11. ครูส่งเสริมให้นักเรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม/ทีม	4.26	0.80	มากที่สุด
12. ครูส่งเสริมให้นักเรียนมีความคิดริเริ่มและรู้จักวิพากษ์วิจารณ์	4.36	0.76	มาก
13. ครูสามารถประยุกต์สิ่งที่สอนเข้ากับสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อม	4.44	0.77	มาก
14. ครูใช้วิธีการสอนหลายวิธี (เช่น การทำงานกลุ่ม โครงงาน จับคู่ ใบบน ไปกิจกรรม ฯลฯ)	4.72	0.61	มากที่สุด
15. ครูประเมินผลอย่างยุติธรรม	4.44	0.82	มาก
16. ครูส่งเสริมให้ทดลอง/ทำงานในห้องปฏิบัติการหรือนอกชั้นเรียนบ่อย	4.56	0.65	มากที่สุด
17. ครูนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการเรียนการสอน	4.32	0.80	มาก

(ต่อ)

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความเห็น
18. ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียน	4.52	0.77	มากที่สุด
19. วิธีการวัดผลสอดคล้องและเหมาะสมกับเนื้อหา	4.52	0.77	มากที่สุด
20. ครูจัดทำข้อสอบครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเนื้อหา	4.44	0.65	มากที่สุด
รวม	4.41	0.76	มาก

จากตารางที่ 5 ระดับพฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.41$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ ครูใช้วิธีการสอนหลายวิธี (เช่น การทำงานกลุ่ม โครงงาน จับคู่ ใบบน ไปกิจกรรม ฯลฯ) ($\mu = 4.72$) รองลงมาได้แก่ กิจกรรมการเรียนรู้สนุกสนานและน่าสนใจ ($\mu = 4.60$) และ เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับชีวิตและทันสมัย, ครูส่งเสริมให้ทดลอง/ทำงานในห้องปฏิบัติการหรือนอกชั้นเรียนบ่อย ($\mu = 4.56$)

4.3 ผลการประเมินตามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครู

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความเห็น
ด้านผู้สอน			
1. แนะนำแนวทางการสอน การวัดและประเมินผลแก่ผู้เรียน	4.50	0.56	มาก

(ต่อ)



ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น
2. ความรู้ ความสามารถของผู้สอน	4.63	0.51	มากที่สุด
3. ความมีคุณธรรม จริยธรรมของผู้สอน	4.21	0.48	มาก
4. บุคลิกภาพโดยรวมของผู้สอน	4.33	0.48	มาก
5. การเตรียมความพร้อม การเตรียมการสอน	4.38	0.44	มาก
6. ความตรงต่อเวลา และความสม่ำเสมอ ในการสอน	4.65	0.51	มากที่สุด
รวมด้านผู้สอน	4.45	0.50	มาก
ด้านเนื้อหา			
7. ความน่าสนใจ ทันสมัย	4.50	0.44	มาก
8. ความครอบคลุมและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์	4.31	0.48	มาก
9. ความเหมาะสมกับระดับความรู้ ความสามารถของผู้เรียน	4.37	0.48	มาก
10. การนำไปประยุกต์ใช้ใน สถานการณ์อื่น ๆ หรือวิชาอื่น ๆ	4.55	0.56	มากที่สุด
11. การสอดแทรกคุณธรรมจริยธรรม แนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงแก่ ผู้เรียนในเนื้อหา	4.33	0.48	มาก
รวมด้านเนื้อหา	4.41	0.49	มาก
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน			
12. บรรยากาศผู้เรียน และการมีส่วนร่วม ร่วมในชั้นเรียน	4.45	0.56	มาก
13. ส่งเสริมให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง พร้อมแนะนำแหล่ง ความรู้เพิ่มเติม	4.50	0.56	มาก
14. พัฒนาผู้เรียนให้เกิดแนวคิด เชิงวิเคราะห์ สังเคราะห์ และ สร้างสรรค์	4.58	0.48	มากที่สุด

(ต่อ)

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น
15. มีกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.30	0.48	มาก
16. รูปแบบการสอนและกิจกรรม ที่หลากหลายในเชิงบูรณาการ	4.32	0.44	มาก
รวมด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	4.43	0.50	มาก
ด้านสื่อและสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน			
17. มีเอกสารและสื่อประกอบในการเรียนรู้	4.63	0.51	มากที่สุด
18. มีการใช้สื่อที่หลากหลายรูปแบบ มาใช้ในการเรียนการสอน (สื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์)	4.20	0.56	มาก
19. มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามา ใช้ในการเรียนการสอน	4.31	0.48	มาก
รวมด้านสื่อและสิ่งสนับสนุน การเรียนการสอน	4.38	0.52	มาก
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน			
20. วิธีการวัดผลสอดคล้องและ เหมาะสมกับเนื้อหา	4.35	0.56	มาก
21. วิธีการวัดมีความหลากหลาย	4.60	0.48	มากที่สุด
22. ข้อสอบครอบคลุมและสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์และเนื้อหา	4.40	0.56	มาก
23. เกณฑ์การประเมินผลมีความเที่ยง ธรรม โปร่งใส	4.50	0.56	มาก
รวมด้านการวัดและประเมินผล การเรียน	4.46	0.54	มาก
ด้านผู้เรียน (สำหรับผู้เรียนประเมินตนเอง)			
24. การเตรียมความพร้อมก่อนเรียน	4.45	0.56	มาก
25. การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน	4.62	0.51	มากที่สุด
26. ความกระตือรือร้นในการศึกษาหา ความรู้เพิ่มเติม	4.65	0.48	มากที่สุด

(ต่อ)



ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น
27. ความตรงต่อเวลาและความ สม่ำเสมอในการเข้าเรียน	4.32	0.48	มาก
28. การนำความรู้ที่ได้รับประยุกต์ใช้	4.50	0.44	มากที่สุด
รวมด้านผู้เรียน	4.51	0.49	มากที่สุด
รวม	4.44	0.50	มาก

จากตารางที่ 6 ผลการประเมินตามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.44$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก 3 อันดับ คือ ด้านผู้เรียน ($\mu = 4.51$) ด้านผู้สอน ($\mu = 4.45$) และด้านการวัดและประเมินผลการเรียน ($\mu = 4.46$)

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

การประเมินโครงการนิตศกภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาล จังหวัดนครสวรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และนักเรียน โดยใช้ CIPP Model เป็นกรอบแนวคิดในการประเมิน รายละเอียดดังนี้

1. ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับโครงการนิตศกภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาล จังหวัดนครสวรรค์ ด้านสภาพแวดล้อม พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ผลการวิจัยปรากฏเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่า โรงเรียนได้สำรวจหาข้อมูลสภาพความเป็นจริง สำรวจปัญหาและอุปสรรคเพื่อนำไปสู่การวางแผน ทำให้โครงการมีความเหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน มีจุดหมายที่ชัดเจนและเหมาะสม นอกจากนั้นโรงเรียนได้สำรวจและประเมินความต้องการของครูในเรื่องที่ต้องการรับการนิตศกหรือรับการพัฒนา ส่งผลให้โรงเรียนจัดกิจกรรมการนิตศกภายในที่ตรงกับความต้องการของครูที่ปฏิบัติการสอน และประการหนึ่ง

ที่สำคัญ คือผู้บริหารโรงเรียนตระหนักให้สำคัญต่อโครงการนิตศกภายในจัดกิจกรรมการนิตศกภายในที่หลากหลายรูปแบบอย่างทั่วถึงและมีความต่อเนื่อง ส่งเสริมให้ครูพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ บุคลากรมีขวัญและกำลังใจ ทำให้ครูพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ สภาพรสมอุทัย (2565) สรุปไว้ว่า การนิตศกการศึกษาคือกระบวนการในการแนะนำช่วยเหลือครูให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยสามารถใช้นวัตกรรมทางการศึกษามาเป็นตัวช่วยในการพัฒนาการเรียนการสอนให้ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ระบบการนิตศกอยู่บนหลักการของประชาธิปไตย ได้แก่ การเคารพซึ่งกันระหว่างผู้ให้และผู้รับ การนิตศก จัดขึ้นเพื่อปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุดใจ ผ่องใหญ่ (2556) ได้ทำการประเมินโครงการนิตศกภายในโรงเรียนอนุบาลบางละมุง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระบบศึกษาระบบ 3 ผลการประเมินพบว่า ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนเกี่ยวกับโครงการนิตศกภายในโรงเรียนอนุบาลบางละมุง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระบบศึกษาระบบ 3 ด้านสภาวะแวดล้อม พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับ สันติชัย พูลสุข (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิตศกภายในโรงเรียนหมู่บ้านป่าไม้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการนิตศกภายใน โรงเรียนหมู่บ้านป่าไม้ พบว่า ผลการประเมินประเด็นบริบทอยู่ในระดับมากที่สุด และสอดคล้องกับ บุริดา จิระพันธ์ทวีวงศ์ (2563) ได้ทำการประเมินโครงการนิตศกภายในโรงเรียนบ้านควนนิมิต อำเภอกาญจนดิษฐ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระบบศึกษาระบบ 3 เขต 1 พบว่า การประเมินโครงการนิตศกภายใน โรงเรียนบ้านควนนิมิต สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระบบศึกษาระบบ 3 เขต 1 บริบทโดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด

2. ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับโครงการนิตศกภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาล จังหวัดนครสวรรค์ ด้านปัจจัยการดำเนินงาน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ผลการวิจัยปรากฏเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่า ผู้บริหารโรงเรียนได้ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรภายในโรงเรียน

เกี่ยวกับแผนการดำเนินงานและบทบาทหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้องในการนิเทศภายใน และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามแผนและมีปฏิทินปฏิบัติงานที่ชัดเจน โดยเน้นให้เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการนิเทศภายใน เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน จัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรทุกคนเกี่ยวกับรูปแบบการนิเทศร่วมพัฒนาวิชาชีพ ทำให้บุคลากรสามารถทำหน้าที่ทั้งผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ จัดส่งอำนวยความสะดวกและการบริการเพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ โรงเรียนมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อและเสริมสร้างต่อการดำเนินโครงการ เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสมและเพียงพอ ผลการวิจัยเป็นเช่นนี้สอดคล้องกับ สุจินต์ ภิญญานิล และคณะศึกษานิเทศก์ (2561) ได้กล่าวถึงกระบวนการนิเทศแบบ PDCA หรือวงจรเดมมิง (Deming Circle) โดยมี 4 ขั้นตอน คือ ขั้นที่ 1 การวางแผน (P: Plan) ขั้นที่ 2 การปฏิบัติงานตามแผน (D: Do) ขั้นที่ 3 การตรวจสอบและประเมินผล (C: Check) และขั้นที่ 4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงงาน (A: Act) สอดคล้องกับ สุดใจ ผ่องใหญ่ (2556) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนอนุบาลบางละมุง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราสารบุรี เขต 3 ผลการประเมินพบว่า ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนเกี่ยวกับ โครงการนิเทศภายในโรงเรียนอนุบาลบางละมุง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราสารบุรี เขต 3 ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ รำไพ จิวไชยราช (2559) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน ช่างกลปทุมอนุสรณ์ 8 สังกัดกองกำกับการตำรวจตระเวนชายแดนที่ 23 โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPP MODEL ผลการประเมินพบว่า ผลการประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น โดยรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ นุวัณณ์ อุทราสวัสดิ์ (2561) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนบัวใหญ่ อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา ผลการประเมิน ปัจจัยนำเข้าของโครงการ โดยผู้บริหารสถานศึกษาครูและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาพรวมพบว่า มีความเหมาะสม เพียงพออยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับ วีระเชษฐ์ ปัญจจริยะกุล (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในของโรงเรียนบ้านไผ่ล้อม (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ 46) ผลการประเมินปัจจัยเบื้องต้น

ในการดำเนินโครงการนิเทศภายในของโรงเรียนบ้านไผ่ล้อม (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ 46) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 2 ตามความคิดเห็นของครูและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับมาก

3. ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับโครงการนิเทศภายในแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพ โรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ ด้านกระบวนการ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่ผลการวิจัยปรากฏเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่า ผู้บริหารโรงเรียนได้ดำเนินการนิเทศภายในอย่างมีคุณภาพ โดยมีประชุมชี้แจงผู้เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดเป้าหมาย และกิจกรรมที่จะทำการนิเทศ โดยทำความเข้าใจเกี่ยวกับลักษณะของการนิเทศ การนำเทคนิควิธีการนิเทศแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพมาใช้ในการกำกับ ติดตามและนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้มีคุณภาพ รวมทั้งประเมินผลการนิเทศภายในเป็นระยะ สม่ำเสมอ และต่อเนื่อง ในกระบวนการสุดท้ายยังได้นำผลจากการประเมินการทำงานมาประชุมปรึกษาหารือเพื่อแก้ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้สำหรับการวางแผนงานการนิเทศในปีการศึกษาต่อไป ซึ่งการดำเนินการของผู้บริหารโรงเรียนตะคร้อพิทยา สอดคล้องกับ สถาพร สมอุทัย (2565) กล่าวว่าระบบการนิเทศการศึกษาในสถานศึกษาประกอบด้วยองค์ประกอบสำคัญ คือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ข้อมูลย้อนกลับ และสภาพแวดล้อมภายนอก มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ 1) ปัจจัยนำเข้า หมายถึง สิ่งที่ใช้ในการดำเนินงาน ตามระบบการนิเทศการศึกษา ได้แก่ หลักการแนวคิดของการนิเทศการศึกษา บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา ผู้รับการนิเทศการศึกษา รวมทั้งปัจจัยสนับสนุนการนิเทศการศึกษาอื่น ๆ เช่น สื่อ วัสดุอุปกรณ์การนิเทศและงบประมาณ 2) กระบวนการ หมายถึง กระบวนการนิเทศการศึกษาที่ แสดงถึงขั้นตอน กิจกรรม และวิธีการในการนิเทศการศึกษา 3) ผลผลิต หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นกับครู อันเนื่องมาจากการนิเทศการศึกษา ได้แก่ ครูมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครูและการจัดการเรียนการสอน ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนรู้สูงขึ้น มีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงาน ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอน มีทักษะการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตลอดจนขวัญและ



กำลังใจในการปฏิบัติงานสูงขึ้น 4) ข้อมูลย้อนกลับ หมายถึง กลไกการกำกับ ติดตามและประเมินการนิเทศการศึกษา ซึ่งผู้บริหารหรือผู้นิเทศต้องจัดระบบการกำกับ ติดตามการดำเนินการนิเทศการศึกษาไว้ให้ชัดเจน ผลการประเมินสอดคล้องกับ วีระเชษฐปัญจจริยะกุล (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในของโรงเรียนบ้านไผ่ล้อม (สำนักงานสภากินแบ่งสงเคราะห์ 46) ผลการประเมินด้านกระบวนการตามความคิดเห็นของครูและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาพรวมพบว่าอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ สัญชัย พูลสุข (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนหมู่บ้านป่าไม้ ผลการประเมินประเด็นกระบวนการดำเนินโครงการ พบว่าอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ บุริดา จิระพันธ์ทวีวงศ์ (2563) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายใน โรงเรียนบ้านควนนิมิต อำเภอกาญจนดิษฐ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ผลการประเมินด้านกระบวนการ โดยรวม อยู่ในระดับมาก

ระดับพฤติกรรมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกของครูโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก และมากที่สุด ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ ครูใช้วิธีการสอนหลายวิธี (เช่น การทำงานกลุ่ม โครงการงาน จับคู่ ใบบาง ใบกิจกรรม ฯลฯ) รองลงมา ได้แก่ กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ และ เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับชีวิตและทันสมัย, ครูส่งเสริมให้ทดลอง/ทำงานในห้องปฏิบัติการหรือนอกชั้นเรียนบ่อย ที่ผลการวิจัยปรากฏเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่าเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ คือ ครูใช้วิธีการสอนหลายวิธี (เช่น การทำงานกลุ่ม โครงการงาน จับคู่ ใบบาง ใบกิจกรรม ฯลฯ) รองลงมา ได้แก่ กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ และครูส่งเสริมให้ทดลอง/ทำงานในห้องปฏิบัติการหรือนอกชั้นเรียนบ่อย สอดคล้องกับ นรรัชต์ พันชัย (2561) กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Child Center Learning) คือ รูปแบบการจัดการเรียนรู้รูปแบบหนึ่งที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง ผ่านสื่อและวิธีการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายตามความสนใจของผู้เรียน โดยมีครูเป็นผู้สนับสนุนและอำนวยความสะดวก ซึ่งต่างจากกระบวนการ

จัดการเรียนรู้ทั่วไปที่เน้นให้เด็กศึกษาหาความรู้จากการสอนของครูโดยตรง และสอดคล้องกับ พิจิตรา ธงพานิช (2560) กล่าวว่า การเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง หมายถึง การสอนที่มุ่งจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิต เหมาะกับความสนใจและความสนใจของผู้เรียน โดยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมและลงมือปฏิบัติจริงทุกขั้นตอน จนเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองหรืออาจกล่าวอีกนัยหนึ่งได้เช่นกันว่า หมายถึง ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง เรียนอย่างมีความสุข สอดคล้องกับผลการวิจัยของ นุวัฒน์ อุทราสวัสดิ์ (2561) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนบัวใหญ่ อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา พบว่าผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของครูโดยผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาพรวมพบว่า มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของครูอยู่ในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับ จิตภา ใจท้อ (2559) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนบ้านท่ามะกา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 2 ด้วยรูปแบบ CIPP Model พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิตในประเด็นพฤติกรรมการสอนของครูในภาพรวม มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับ วรณี ภิรมย์คำ (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนวัดบึงลาดสวย อำเภอบางเลน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2 ผลการประเมินพบว่านักเรียนมีความพึงพอใจในประเด็นหลัก 2 ประเด็น คิดเป็นร้อยละ 50 เกี่ยวกับความศรัทธาของนักเรียน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและชุมชน โรงเรียนมีสภาพแวดล้อมที่ดีขึ้น และสอดคล้องกับ บุริดา จิระพันธ์ทวีวงศ์ (2563) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนบ้านควนนิมิต อำเภอกาญจนดิษฐ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 พบว่าประสิทธิภาพในการจัดการเรียนรู้ของครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ระดับความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูโรงเรียนตะคร้อพิทยา อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากและมากที่สุด 3 อันดับ คือ ด้านผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านผู้สอนอยู่ในระดับมาก และ

ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนอยู่ในระดับมาก ที่ผลการวิจัยปรากฏเช่นนี้ อาจเป็นเพราะ ด้านผู้เรียน ผู้เรียนมีความรู้สึกว่าตนเองมีความกระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม ได้มีส่วนร่วมกับกิจกรรมในชั้นเรียน สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน ในด้านครู ครูมีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้ดี มีความตรงต่อเวลา และความสม่ำเสมอในการสอน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน ครูแนะนำแนวทางการสอน การวัดและประเมินผลแก่ผู้เรียน มีการเตรียมความพร้อม สำหรับการสอน และครูจัดให้มีการวัด มีความหลากหลาย เกณฑ์การประเมินผลมีความเที่ยงธรรม โปร่งใส ข้อสอบครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และเนื้อหา สอดคล้องกับ ทศนา แซมมณี (2557, น. 23) ที่กล่าวว่า การเรียนรู้เชิงรุกทำให้ผู้เรียนทุ่มเทในการเรียน จูงใจในการเรียน และทำให้ผู้เรียนแสดงออกถึงความรู้ความสามารถ เมื่อผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรมอย่างกระตือรือร้นในสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยผ่านการใช้กิจกรรมที่ครูจัดเตรียมไว้ให้อย่างหลากหลาย ผู้เรียน เลือกเรียนรู้กิจกรรมต่าง ๆ ตามความสนใจและความถนัดของตนเอง เกิดความรับผิดชอบ และทุ่มเทเพื่อมุ่งสู่ ความสำเร็จ และสอดคล้องกับ จินดารัตน์ โพธิ์นอก (2560, น. 15) กล่าวว่า การเรียนรู้เชิงรุกเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ สูงสุด ส่วนผู้สอนทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติด้วยตนเอง ซึ่งทำให้ผู้เรียนได้ค้นพบความรู้ พัฒนาความสามารถเกิดเจตคติที่ดีและมีประสบการณ์ การเรียนรู้ด้วยตนเอง สอดคล้องกับ สันชัย พูลสุข (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนหมู่บ้านป่าไม้ ผลการประเมินพบว่า ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของวีระเชษฐ์ ปัญจจริยะกุล (2562) ได้ทำการประเมินโครงการนิเทศภายในของโรงเรียนบ้านไผ่ล้อม (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ 46) พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิตตามความคิดเห็นของนักเรียนในภาพรวม พบว่าอยู่ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 สถานศึกษาควรจัดให้มีการประชุมอบรมเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ผู้บริหารและบุคลากรภายในโรงเรียน เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศ และสามารถปฏิบัติงานการนิเทศได้อย่างถูกต้องมีประสิทธิภาพ

1.2 ผู้บริหารและครูควรมีการกำกับติดตามโครงการอย่างต่อเนื่องโดยเฉพาะ ด้านปัจจัยการดำเนินงาน เพื่อลดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการ

1.3 สถานศึกษานำผลการประเมินโครงการไปวางแผนพัฒนากระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย ในการพัฒนาระบบการนิเทศภายในสถานศึกษา

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 สถานศึกษาควรมีการประเมินโครงการนิเทศภายในอย่างต่อเนื่องโดยพัฒนาการดำเนินการโครงการนิเทศภายใน เพื่อพัฒนากิจกรรมที่สร้างทักษะด้วยสื่อเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

2.2 สถานศึกษาควรดำเนินการประเมินกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ครูจัดการเรียนการสอน การนิเทศ ที่อย่างหลากหลายรูปแบบเหมาะสมกับครู ผู้เรียนเป็นสำคัญ และทันต่อการเปลี่ยนแปลงในยุคออนไลน์

เอกสารอ้างอิง

- จิตมา ใจห่อ. (2559). การประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนบ้านท่ามะกา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 2 ด้วยรูปแบบ CIPP Model. สืบค้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 จาก <https://www.kan2.go.th/offline/index.php/2016-05-30-01-16-54/category/117-610607-1606-7>
- จินดารัตน์ โพธิ์นอก. (2560). การคิดเชิงวิพากษ์. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



- ทศนา แคมมณี. (2557). 14 วิธีสอนสำหรับครูมืออาชีพ (พิมพ์ครั้งที่ 12). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นรวิชต์ ผืนเขียว. (2561). *Child center* เหมาะกับการเรียนการสอนแบบใด. สืบค้นเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2564 จาก <https://www.trueplookpanya.com/education/content/68591>
- นุวัฒน์ อุทราสวัสดิ์. (2561). การประเมินโครงการนิตศภายในโรงเรียนบัวใหญ่ อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา. *วารสารเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา*, 1(2), 19-33.
- บุริดา จิระพันธ์วิวงศ์. (2563). การประเมินโครงการนิตศภายใน โรงเรียนบ้านควนนิมิต อำเภอกาญจนดิษฐ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1. สืบค้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 จาก https://www.kroobannok.com/board_view.php?b_id=177653&bcid_id=16
- พิจิตรา ธงพานิช. (2560). วิชาการออกแบบและการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียน (พิมพ์ครั้งที่ 3). นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- พิสนุ พงศ์ศรี. (2551). *เทคนิควิธีโครงการ* (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: บริษัท พรอพเพอร์ตี้พริ้นท์ จำกัด.
- วรรณิ ภิรมย์คำ. (2562). รายงานการประเมินโครงการนิตศภายในโรงเรียนวัดบึงลาดสวย. สืบค้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 จาก <http://edu.kps.ku.ac.th/research/Abstract/bungladsawai.pdf>
- วีระเชษฐ์ ปัญจจริยะกุล. (2562). การประเมินโครงการนิตศภายในของโรงเรียนบ้านไผ่ล้อม (สำนักงานสลากกินแบ่งสงเคราะห์ 46). สืบค้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564, จาก <http://phrae1.com/main/?q=node/2795>
- สถาพร พงษ์พิณกุล. (2555). คุณภาพผู้เรียนเกิดกระบวนการเรียนรู้. *การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา*, 6(2), 1-13.
- สถาพร สมอุทัย. (2565). "การนิตศการศึกษา" หนึ่งตัวช่วยในการพัฒนาสมรรถนะการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21. *วารสารวิจัยวิชาการ*, 5(3), 275-288.
- สัญญาชัย พูลสุข. (2562). การประเมินโครงการนิตศภายในโรงเรียนหมูป่านป่าไม้. สืบค้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 จาก <http://www.nst2.go.th/?p=26410>
- สุจินต์ ภิญญาณิล และคณะศึกษานิเทศก์. (2561). การนิตศติดตาม การพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ของโรงเรียนในสหวิทยาเขตสุราษฎร์ธานี 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เขต 11 โดยใช้กระบวนการนิตศแบบ APDER. สุราษฎร์ธานี: สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เขต 11.
- สุดใจ ผ่องใหญ่. (2556). การประเมินโครงการนิตศภายในโรงเรียนอนุบาลบางละมุงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3. (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา). บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.