การวางแผนภาษีมีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทผ่านทางค่าตอบแทนผู้บริหาร

กนกนันท์ มาลาศรี[1*] นวลปรางค์ แจบไธสง[2] และ สมใจ บุญหมื่นไวย[3]

รับบทความ 11 กุมภาพันธ์ 2569 แก้ไขบทความ 31 พฤษภาคม 2569 ตอบรับบทความ 25 มิถุนายน 2569

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบการวางแผนภาษีส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัทผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร โดยมีค่าตอบแทนผู้บริหารเป็นตัวแปรสื่อกลาง กลุ่มตัวอย่างเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2564–2566 จำนวน 569 บริษัท โดยยกเว้นกลุ่มธุรกิจการเงิน กลุ่มกองทุน และบริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน รวมทั้งสิ้น 1,335 ชุดข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนาและการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัท ผลการวิจัยพบว่าการวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพสามารถช่วยลดภาระภาษีของบริษัทโดยไม่ส่งผลกระทบเชิงลบต่อกำไรสุทธิ และยังส่งผลเชิงบวกต่อค่าตอบแทนผู้บริหาร ซึ่งช่วยสร้างแรงจูงใจในการบริหารงาน โดยเฉพาะในด้านอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity: ROE) และอัตราส่วนกำไรต่อหุ้น (Earnings per Share: EPS) นอกจากนี้ อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนผู้บริหาร สะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของการวางแผนภาษีในฐานะกลยุทธ์สำคัญที่ช่วยเสริมสร้างความยั่งยืนของบริษัทในระยะยาว ทั้งนี้ การวางแผนภาษีควรดำเนินการภายใต้ความโปร่งใสและการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เนื่องจากการใช้ช่องว่างทางกฎหมายหรือการขาดความโปร่งใสอาจก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อชื่อเสียงองค์กรและลดความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระยะยาว (Hanlon & Heitzman, 2010; Desai & Dharmapala, 2006)

คำสำคัญ: การวางแผนภาษี; ค่าตอบแทนผู้บริหาร; ผลการดำเนินงานของบริษัท

[1]นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

[2]อาจารย์ประจำหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

[3]อาจารย์ประจำหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

[*]ผู้ประสานงานหลัก : kanoknan.ma@rmuti.ac.th

Tax Planning Affects a Company's Operations Through Executive Compensation

Kanoknan Malasri[1]* Nualprang Chaepthaisong[2] and Somjai Boonmuenwai[3]

Received 11 February 2025.; Revised 31 May 2026; Accepted 25 June 2026

Abstract

This study aims to examine the impact of tax planning on corporate performance, with executive compensation acting as a mediating variable. The sample consists of 569 companies listed on the Stock Exchange of Thailand during the period 2021–2023, excluding firms in the financial sector, mutual funds, and companies with incomplete data, resulting in a total of 1,335 observations. Data were analyzed using descriptive statistics and multiple regression analysis to investigate the relationship between tax planning variables and corporate performance. The findings indicate that effective tax planning can reduce the corporate tax burden without adversely affecting net profit and also has a positive impact on executive compensation, thereby creating appropriate incentives for managerial performance. This effect is particularly evident in terms of Return on Equity (ROE) and Earnings per Share (EPS). Furthermore, the tax-to-asset ratio (TAX_ASSET) is positively associated with executive compensation, highlighting the role of tax planning as an important strategic tool in enhancing long-term corporate sustainability. However, tax planning should be conducted with transparency and strict compliance with regulations, as excessive exploitation of legal loopholes or lack of transparency may lead to reputational risks and reduce stakeholders' confidence in the long run (Hanlon & Heitzman, 2010; Desai & Dharmapala, 2006).

Keywords: Tax Planning; Executive Compensation; Company Performance

[1] Master's degree students Master of Accounting Program, Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Isan

[2] Lecturer for the Master of Accounting Program, Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Isan

[3] Lecturer for the Master of Accounting Program, Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Isan

*Corresponding Author : E-mail: kanoknan.ma@rmuti.ac.th

บทนำ

การค้าในปัจจุบันมีการแข่งขันทางเศรษฐกิจอย่างรุนแรงและมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว กิจการต้องเผชิญกับปัจจัยหลายด้าน เช่น การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างตลาด พฤติกรรมผู้บริโภค ภาวะเงินเฟ้อ อัตราแลกเปลี่ยน และแรงกดดันจากนโยบายและกฎระเบียบที่เปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ผู้บริหารต้องวางแผนเชิงกลยุทธ์ การบริหารต้นทุน และการจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อรักษาความสามารถในการแข่งขันขององค์กร โดยเฉพาะความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีดิจิทัลที่เข้ามามีบทบาทสำคัญในการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินธุรกิจในทุกอุตสาหกรรม ทั้งในด้านการผลิต การจัดการข้อมูล และการเข้าถึงตลาด ส่งผลให้การแข่งขันทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น (OECD, 2021) กิจการจึงต้องให้ความสำคัญกับการบริหารต้นทุน การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน และการวางแผนภาษีเพื่อลดภาระต้นทุนและเพิ่มโอกาสในการสร้างกำไร นอกจากนี้ ปัจจัยด้านเศรษฐกิจระหว่างประเทศ เช่น ความขัดแย้งทางการค้าและนโยบายภาษีนำเข้า ยังคงส่งผลกระทบต่อห่วงโซ่อุปทานและต้นทุนของธุรกิจในระดับโลก ทำให้กิจการต้องปรับกลยุทธ์ด้านการจัดซื้อ การบริหารความเสี่ยง และการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน (World Bank, 2022)

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นกลุ่มตัวแทนของบริษัทขนาดใหญ่ที่มีความสำคัญต่อการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ โดยกลุ่มตัวแทนของบริษัทขนาดใหญ่มีโครงสร้างและระบบการบริหารจัดการที่มีความซับซ้อน จึงต้องมีข้อกำหนดด้านธรรมาภิบาลของการเปิดเผยข้อมูลการรายงานทางการเงินต่อสาธารณะอย่างเข้มงวด (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566) ด้วยเหตุนี้การศึกษาการวางแผนภาษีในกลุ่มตัวแทนของบริษัทขนาดใหญ่หรือก็คือกลุ่มบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงมีความสำคัญในการสะท้อนถึงประสิทธิภาพทางการเงินของกิจการและการใช้นโยบายทางภาษีของภาครัฐได้อย่างโปร่งใส และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ได้อย่างถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาลและจริยธรรมทางธุรกิจ ดังนั้น การวางแผนภาษี (Tax Planning) เป็นเครื่องมือสำคัญในการวางกลยุทธ์ที่กิจการใช้ในการบริหารจัดการภาระทางภาษีของกิจการอย่างเป็นระบบอยู่ในระดับที่เหมาะสม และอยู่ภายใต้กรอบของกฎหมายภาษีที่กำหนด (กรมสรรพากร, 2551) ซึ่งสามารถช่วยลดต้นทุน เพิ่มกระแสเงินสด และเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของกิจการ (OECD, 2021) อย่างไรก็ตาม การวางแผนภาษีจำเป็นต้องดำเนินการอย่างโปร่งใสและสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล เพื่อหลีกเลี่ยงความเสี่ยงด้านกฎหมายและชื่อเสียงองค์กรในระยะยาว

งานวิจัยนี้จึงมุ่งศึกษาการวางแผนภาษี (Tax Planning) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้ อัตราภาษีที่แท้จริง (ETR: Effective Tax Rate) อัตราภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิ (TAX_CFO) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) (กรรณิกา และจิราพัชร, 2564) เป็นตัวแปรอิสระ และเพื่อให้การวางแผนภาษีมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นจึงต้องมีปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้กิจการรักษาความสามารถในการแข่งขันในระยะยาว โดยช่วยลดต้นทุนทางภาษี การเพิ่มผลกำไรได้อย่างมีประสิทธิภาพจึงได้นำมาเป็นตัวแปรตามเพื่อหาความสอดคล้องของความสามารถที่จะส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัทในด้านอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราส่วนกำไรต่อหุ้น (EPS) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดสำคัญที่สะท้อนให้เห็นถึงผลการดำเนินงานของบริษัทในเชิงการเงิน โดยค่าROE เป็นตัวบ่งชี้วัดประสิทธิภาพในการสร้างผลตอบแทนผู้บริหารโดยสัมพันธ์กับการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ขณะที่ ค่าEPS แสดงกำไรต่อหุ้นสามัญซึ่งเป็นตัวชี้วัดสำคัญสำหรับนักลงทุน ทั้งสองตัวแปรนี้สะท้อนความสามารถในการสร้างมูลค่าและความยั่งยืนของบริษัทในระยะยาว (Richardson et al., 2013) นอกจากนี้ค่าตอบแทนผู้บริหาร (Compensation) ตัวแปรแทรกกลาง (Mediating Variable) เป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่ช่วยในการเชื่อมโยงการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัท ผู้บริหารที่ได้รับค่าตอบแทนสูงจะมีแรงจูงใจในการจัดการภาษีอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อเพิ่มผลกำไรและผลตอบแทนผู้บริหารในระยะยาว (Richardson et al., 2013)

ส่งผลให้บริษัทมีความมั่นคงทางการเงินและเพิ่มโอกาสในการลงทุนใหม่ๆ ที่สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับบริษัท และยกระดับความสามารถในการแข่งขันในระยะยาว

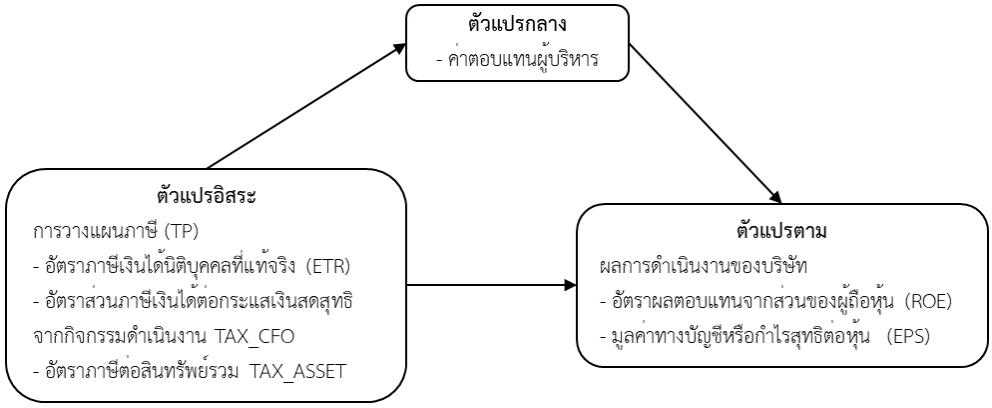
ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงมุ่งศึกษาการวางแผนภาษีมีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยผ่านทางค่าตอบแทนผู้บริหารเป็นตัวแปรแทรกกลาง เพื่อสร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผนภาษี เพื่อพัฒนาแนวทางที่มีประสิทธิภาพ โดยมีเป้าหมายเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน นอกจากนี้ยังมุ่งหวังว่าจะช่วยเพิ่มเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงินและยกระดับความยั่งยืนของบริษัทในระยะสั้น และระยะยาว

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลของการวางแผนภาษีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาผลของการวางแผนภาษีต่อค่าตอบแทนผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
3. เพื่อศึกษาผลของค่าตอบแทนผู้บริหารต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของค่าตอบแทนผู้บริหารในฐานะตัวแปรส่งผ่านระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัท

กรอบแนวคิด

จากการศึกษาความสัมพันธ์การวางแผนภาษีมีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทผ่านทางค่าตอบแทนผู้บริหาร สรุปเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยตามตัวแปรอิสระส่งผ่านตัวแปรกลางไปยังตัวแปรตาม ภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 (H1) การวางแผนภาษี (TP) มีความสัมพันธ์เชิงบวกผลการดำเนินงานของบริษัท

สมมติฐานที่ 2 (H2) การวางแผนภาษี (TP) ส่งผลต่อตัวแปรกลางค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM)

สมมติฐานที่ 3 (H3) ค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และESP)

สมมติฐานที่ 4 (H4) การวางแผนภาษี ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัท ผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้วิจัย คือบริษัทจดทะเบียนในตลาดทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2566 โดยยกเว้นกลุ่มบริษัทการเงิน กลุ่มบริษัทกองทุน และบริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน จำนวน 569 บริษัท

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้วิจัย คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2566 โดยยกเว้นกลุ่มบริษัทการเงิน กลุ่มบริษัทกองทุน และบริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน ข้อมูล 1,335 ชุด

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ข้อมูลถูกนำมาวิเคราะห์เบื้องต้นด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) จากนั้นวิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Data Analysis) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ต่อมาได้ทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้วยสถิติการวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ และทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยมีการวัดค่าตัวแปรวิจัยดังต่อไปนี้

3. การวัดค่าตัวแปรวิจัย

ตารางที่ 1 การวัดค่าตัวแปรวิจัย

ตัวแปร	สัญลักษณ์	การวัดค่า	อ้างอิง
ตัวแปรอิสระ			
อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ETR	สูตรคำนวณ ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ ÷ กำไรทางบัญชีก่อนภาษีเงินได้	พันธ์แสน (2565) รสนา (2562)
อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO)	TAX_CFO	สูตรคำนวณ ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ ÷ กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน	รสนา (2562)
อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET)	TAX_ASSET	สูตรคำนวณ ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ ÷ สินทรัพย์รวม	รสนา (2562)
ตัวแปรกลาง			
ค่าตอบแทนผู้บริหาร (Compensation)	COM	สูตรคำนวณ ระบบฐานข้อมูลตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ข้อมูลเงินเดือน สวัสดิการต่างๆ โบนัส เบี้ยประชุมและผลประโยชน์อื่นๆ	SETSMART (2568)
ตัวแปรตาม			
อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราส่วนกำไรต่อหุ้น (EPS)	ROE EPS	สูตรคำนวณ กำไรสุทธิ ÷ ส่วนของผู้ถือหุ้น สูตรคำนวณ (กำไรสุทธิ – เงินปันผลบุริมสิทธิ์) ÷ จำนวนหุ้นสามัญเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักที่ออก	CFI (2025) Jason Fernando (2024) Troy Segal (2024) Jean Folger (2024)

4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าต่ำสุด (Minimum), ค่าสูงสุด (Maximum), ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD)

4.2 สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การทดสอบความสัมพันธ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และสถิติการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐานในการวิจัยและสรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนาอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม และค่าตอบแทนผู้บริหาร ทำการวิเคราะห์ผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนาอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม และค่าตอบแทนผู้บริหาร

ตัวแปรที่ศึกษา	จำนวน	ค่าต่ำสุด (Minimum)	ค่าสูงสุด (Maximum)	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)
ETR (หน่วย : เท่า)	1,335	-8.98	5.62	-0.05	0.54
TAX_CFO (หน่วย : เท่า)	1,335	-16.85	7.86	-0.09	1.10
TAX_ASSET (หน่วย : เท่า)	1,335	-0.19	0.10	-0.01	0.19
COM (หน่วย : บาท)	1,335	263,333.33	503,590,000	46,582,605.69	53,865,763.45
ROE (หน่วย : เท่า)	1,335	-147.96	106.68	7.82	17.27
EPS (หน่วย : เท่า)	1,335	-15.93	58.61	1.19	3.80
จำนวนรายการ	1,335				

จากตารางที่ 2 จะแสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ข้อมูลตัวแปรอิสระ โดยมีอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ -8.98 ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 5.62 มีค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ -0.05 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation) เท่ากับ 0.54 โดยที่อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ -16.85 ค่าสูงสุดเท่ากับ 7.86 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ -0.09 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.10 และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ -0.19 ค่าสูงสุดเท่ากับ 0.10 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ -0.01 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.19 ในขณะที่ตัวแปรกลางคือ ค่าตอบแทนผู้บริหาร มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 263,333.33 บาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 503,590,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 46,582,605.69 บาท และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 53,865,763.45 บาท และข้อมูลตัวแปรตาม โดยมีด้านผลการดำเนินงานทางการบัญชีอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ -147.96 ค่าสูงสุดเท่ากับ 106.68 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.82 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.27 ในระหว่างที่อัตราส่วนกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ -15.93 ค่าสูงสุดเท่ากับ 58.61 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.19 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.80 อย่างไรก็ตาม พบว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ ได้แก่ ETR, TAX_CFO และ TAX_ASSET มีค่าเป็นลบ ซึ่งอาจเกิดจากการที่บางบริษัทมีผลขาดทุนทางบัญชี การรับรู้ภาษีเงินได้รอการตัดบัญชี (Deferred Tax) หรือได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี ส่งผลให้ภาระภาษีที่แสดงในงบการเงินมีค่าติดลบ สอดคล้องกับการศึกษาของ Christensen et al. (2022) ซึ่งพบว่าบริษัทจำนวนมากมีค่า (ETR) ต่ำหรือใกล้ศูนย์ เนื่องจากการใช้สิทธิขาดทุนสะสม เพื่อลดภาระภาษีในอนาคต รวมถึงการศึกษาของ Hanlon and Heitzman (2010) ที่ชี้ให้เห็นว่าการรับรู้รายการทางบัญชี เช่น deferred tax และ valuation allowance สามารถส่งผลให้ค่า ETR มีแนวโน้มลดลง

หรือเป็นลบได้ ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการวิจัย เนื่องจากช่วยให้เข้าใจพฤติกรรมการบริหารภาษีของกิจการได้ชัดเจนยิ่งขึ้น และสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทในขั้นตอนถัดไป

ผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงอนุมาน (Inferential data analysis) สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลการทดสอบความสัมพันธ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson correlations Coefficient)

ตัวแปรที่ศึกษา	ETR	TAX_ CFO	TAX_ ASSET	COM	ROE	EPS	Collinearity Statistics	
							Tolerance	VIF
ETR	1						0.986	1.014
TAX_CFO	0.030	1					0.997	1.003
TAX_ASSET	0.113**	0.039	1				0.978	1.023
COM	0.006	-0.023	-0.091**	1			0.991	1.009
ROE	-0.077**	-0.048	-0.357**	0.148**	1			
EPS	-0.004	-0.039	-0.075**	0.090**	0.235**	1		

หมายเหตุ ** นัยสำคัญที่ระดับ .01 * นัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 การทดสอบความสัมพันธ์เบื้องต้นด้วยสัมพันธ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson correlations Coefficient) แสดงให้เห็นว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์กับ ROE อย่างมีนัยสำคัญ (r=-0.077 p<.01) แต่มีความสัมพันธ์ต่อ COM (r=0.006, p>.05) และEPS อย่างไม่มีนัยสำคัญ (r=-0.004, p<.05) ด้านอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) มีความสัมพันธ์กับ ROE (r=-0.048, p<.05) และ (EPS) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (r=-0.039, p<.05) ด้านอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีความสัมพันธ์กับ (COM) (r=-0.091 p<.01) (ROE) (r=0.357, p>.01) และ (EPS) (r=-0.075, p>.01) อย่างมีนัยสำคัญ และด้านค่าตอบแทนผู้บริษัทมีความสัมพันธ์กับ (ROE) (r=-0.148, p<.01) และ (EPS) (r=-0.090, p<.01) อย่างมีนัยสำคัญ โดยความสัมพันธ์เชิงลบแสดงให้เห็นว่าตัวแปรมีทิศทางการเปลี่ยนแปลงสวนทางกัน กล่าวคือ เมื่อค่าของตัวแปรหนึ่งเพิ่มขึ้น อีกตัวแปรหนึ่งมีแนวโน้มลดลง เช่น TAX_ASSET มีความสัมพันธ์เชิงลบกับ ROE และ EPS อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อป้องกันปัญหาการมีสัมพันธ์ร่วมกันจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ (ETR, TAX_CFO และ TAX_ASSET) ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบค่า VIF และค่า Tolerance โดยพบว่าค่า VIF ของตัวแปรอิสระ แสดงค่าระหว่าง 1.003 – 1.023 และค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.978 – 0.997 ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดของค่า VIF ที่สามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์ได้อย่างน่าเชื่อถือโดยจะต้องมีค่าน้อยกว่า 10 และค่า Tolerance จะต้องมีค่ามากกว่า 1 (Hair, Babin, Black & Anderson, 2019) สรุปผลการทดสอบนี้แสดงให้เห็นว่าข้อมูลไม่เกิดปัญหา Multicollinearity จึงสามารถนำไปวิเคราะห์ได้

ผลการวิเคราะห์การวางแผนภาษี (TP) กับผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และ EPS) ด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ : Multiple Regression Analysis สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 4 ผลวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการวางแผนภาษี (TP) กับผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และ EPS)

ตัวแปรที่ศึกษา	ROE		EPS	
	Unstandardized B	t	Unstandardized B	t
ETR	-1.150	-1.405	0.40	0.209
TAX_CFO	-0.517	-1.292	-0.124	-1.314
TAX_ASSET	-320.337*	-13.672	-14.822*	-2.690

หมายเหตุ ** นัยสำคัญที่ระดับ .01 * นัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 ผลวิจัยพบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=-1.150, P<0.05) แต่มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับกำไรต่อหุ้น (EPS) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=0.40, P>0.05) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=-0.517, P<0.05) และกำไรต่อหุ้น (EPS) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=-0.124, P<0.05) อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างมีนัยสำคัญ (B=-320.337, P<0.05) และกำไรต่อหุ้น (EPS) อย่างมีนัยสำคัญ (B=-14.822, P<0.05) ผลการวิจัยพบว่า การวางแผนภาษีมีความสัมพันธ์ผลการดำเนินงานบางส่วน แสดงว่าภาระภาษีที่เพิ่มขึ้นส่งผลให้ผลการดำเนินงานลดลง โดยค่าสัมประสิทธิ์ที่เป็นลบสะท้อนความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม กล่าวคือเมื่อภาษีเพิ่ม กำไรมีแนวโน้มลดลง ซึ่งสอดคล้องกับ Hanlon and Heitzman (2010) และ Chen et al. (2010) ที่ชี้ว่าภาษีเป็นต้นทุนที่กระทบผลการดำเนินงาน ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H1 การวางแผนภาษี (TP) มีความสัมพันธ์เชิงบวกผลการดำเนินงานของบริษัท

ผลการวิเคราะห์การวางแผนภาษี (TP) กับค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ : Multiple Regression Analysis สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 5 ผลวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการวางแผนภาษี (TP) กับค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM)

ตัวแปรที่ศึกษา	COM	
	Unstandardized B	t
ETR	0.029	0.016
TAX_CFO	-0.017	-0.020
TAX_ASSET	-4.645*	-3.336

หมายเหตุ ** นัยสำคัญที่ระดับ 0.01 * นัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 ผลวิจัยการวางแผนภาษีกับค่าตอบแทนผู้บริหาร พบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=0.029, p>.05) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) อย่างไม่มีนัยสำคัญ (B=-0.017, p<.05) และด้านอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) อย่างมีนัยสำคัญ (B=-4.645, p<.05) ผลวิจัยพบว่า การวางแผนภาษี (TP) ส่งผลต่อค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) แสดงให้เห็นว่าบริษัทที่สามารถลดภาระภาษีเมื่อเทียบกับสินทรัพย์รวมได้ดี มีแนวโน้ม

ได้รับประโยชน์จากการวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น. สอดคล้องกับแนวคิดของ Hanlon and Heitzman (2010) ที่ระบุว่าการวางแผนภาษีช่วยเพิ่มประโยชน์ทางเศรษฐกิจแก่กิจการผ่านการลดภาระภาษีอย่างถูกต้องตามกฎหมาย. นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ กรรณิกา ศรีบุญเรือง และ จิราพัชร สุทธ (2564) ที่พบว่าการวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพช่วยเพิ่มมูลค่ากิจการและเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัท ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐาน H2 การวางแผนภาษี (TP) ส่งผลต่อตัวแปรกลางค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM)

ผลการวิเคราะห์ค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และ EPS) ด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ : Multiple Regression Analysis สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 6 ผลวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และ EPS)

ตัวแปรที่ศึกษา	ROE		EPS	
	Unstandardized B	t	Unstandardized B	t
COM	2.654*	5.454	0.354*	3.286

หมายเหตุ ** นัยสำคัญที่ระดับ .01 * นัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 ผลวิจัยค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และEPS) พบว่าค่าตอบแทนผู้บริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) (B=2.654, p>.01) และกำไรต่อหุ้น (EPS) (B=0.354, p>.01) อย่างมีนัยสำคัญ ผลวิจัยพบว่าค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัท (ROE และEPS) ดังนั้นจึงยอมรับ H3 ค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (ROE และESP)

ผลการวิเคราะห์การดำเนินงานของบริษัท (ROE, EPS) ผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ : Multiple Regression Analysis สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 7 การวางแผนภาษี (TP) ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัท (ROE, EPS) ผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM)

ตัวแปรที่ศึกษา	ROE		EPS	
	Unstandardized B	t	Unstandardized B	t
ETR	-1.210	-1.490	0.031	0.160
TAX_CFO	-0.482	-1.212	-0.118	-1.258
TAX_ASSET	-310.631*	-13.301	-13.301*	-2.411
COM	2.090*	4.564	0.327*	3.028
F=46.50	R=0.31	AdjR^2= 0.09		

หมายเหตุ ** นัยสำคัญที่ระดับ .01 * นัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 ผลวิจัยการวางแผนภาษี (TP) ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัท (ROE, EPS) ผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) พบว่า การวางแผนภาษีไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทโดยตรงแต่ต้องผ่านค่าตอบแทนผู้บริหารที่ทำหน้าที่เป็นตัวแปรคั่นกลาง คือ ผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ (B=2.090, P>0.05) เช่นเดียวกับ กำไรต่อหุ้น (EPS) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ (B=0.327, P>0.05) แสดงให้เห็นว่าการวางแผนภาษี (TP) ไม่มีความสัมพันธ์

โดยตรงกับผลการดำเนินงาน ซึ่งชี้ให้เห็นว่าค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) ทำหน้าที่เป็นตัวแปรคั่นกลางอย่างสมบูรณ์ (Full mediator) ผลวิจัยการวางแผนภาษีส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัทโดยผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร โดยตัวแปรการวางแผนภาษีวัดค่าจาก อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) ดังนั้นค่าตอบแทนตัวแปรคั่นกลางได้ ดังนั้นยอมรับสมมติฐาน H4 การวางแผนภาษี ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัท ผ่านค่าตอบแทนผู้บริหาร

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยพบว่า บริษัทมีการวางแผนภาษี (TP) ที่ดีจะผลต่อความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท โดยการวางแผนภาษีช่วยเพิ่มผลการดำเนินงานในด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และกำไรต่อหุ้น (EPS) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้พบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ต่อค่า ROE และ EPS (B = -1.150, P<0.05) และ (B = 0.40, P>0.05) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) ต่อค่า ROE และ EPS (B = -0.517, -0.124, P<0.05) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) ต่อค่า ROE และ EPS (B = -320.337, -14.822, P<0.05) มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสะท้อนว่าการลดภาระภาษีมีส่วนช่วยเพิ่มกำไรสุทธิและประสิทธิภาพทางการเงินของบริษัท ผลการศึกษานี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Mihir A. Desai และ Dhammika Dharmapala (2009) ที่ระบุว่าการวางแผนภาษีสามารถเพิ่มมูลค่ากิจการ รวมถึงงานของ Scott D. Dyreng และคณะ (2008) ที่พบว่าการลดภาระภาษีมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น ทั้งนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยในของศิวกรานต์ พันแจ้ง และคณะ (2567) ที่พบว่าการวางแผนภาษีช่วยเพิ่มกำไรสุทธิ และลดอัตราภาษีที่แท้จริงได้ อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพของการวางแผนภาษีขึ้นอยู่กับความโปร่งใสและการปฏิบัติตามกฎหมาย หากมีการใช้ช่องโหว่ทางกฎหมายมากเกินไป อาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระยะยาว

นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังพบว่า การวางแผนภาษีมีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) โดยพบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงต่อค่าตอบแทนผู้บริหาร (ETR) (B = 0.029, P>0.01) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) (B = -0.017, P<0.05) มีความสัมพันธ์เชิงลบต่อค่าตอบแทนผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ ขณะที่อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) อย่างมีนัยสำคัญ (B = -4.645, P<0.05) ซึ่งสะท้อนว่าบริษัทที่สามารถบริหารภาษีได้อย่างมีประสิทธิภาพจะมีทรัพยากรทางการเงินเพิ่มขึ้น และสามารถนำไปใช้ในการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้บริหารในรูปแบบเงินเดือน โบนัส หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ได้สูงขึ้น ผลลัพธ์ดังกล่าวสามารถอธิบายได้ด้วยทฤษฎีตัวแทนของ Michael C. Jensen และ William H. Meckling (1976) ที่มองว่าค่าตอบแทนเป็นกลไกสำคัญในการสร้างแรงจูงใจให้ผู้บริหารดำเนินงานเพื่อเพิ่มมูลค่าบริษัท และยังสอดคล้องกับงานของ Kevin J. Murphy (1999) ที่พบว่าค่าตอบแทนมีความเชื่อมโยงกับผลลัพธ์ทางเศรษฐกิจขององค์กร รวมถึงงานของดวารเรือง โสภา และธิติภาภรณ์ สินธุ์จรุญศักดิ์ (2564)

ในส่วนของความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนผู้บริหารกับผลการดำเนินงาน พบว่าค่าตอบแทนผู้บริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ROE และ EPS อย่างมีนัยสำคัญ โดยค่าตอบแทนผู้บริหารต่อ ROE และ EPS (B = 2.654, B = 0.354, P>0.01) แสดงให้เห็นว่าค่าตอบแทนเป็นแรงจูงใจสำคัญที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจของผู้บริหารในการเพิ่มผลกำไรและการเติบโตของรายได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานของ John E. Core และคณะ (1999) รวมถึงงานของอานัติ หยกพิทักษ์โชค และวัลลภ บัวชุม (2562) อย่างไรก็ตาม หากค่าตอบแทนสูงเกินไปโดยไม่สอดคล้องกับผลการ

ดำเนินงาน อาจก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และนำไปสู่การตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ที่มีความเสี่ยงในระยะยาว

สุดท้าย ผลการวิจัยในแบบจำลองที่มีตัวแปรตัวกลางค่าตอบแทนผู้บริหารมีความสัมพันธ์เป็นตัวแปรส่งผ่านระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัท โดยพบว่าอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ต่อ ROE และ EPS (B = -1.210, -1.490, P<0.05) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX_CFO) ต่อ ROE และ EPS (B = -0.482, -0.118, P<0.05) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) ต่อ ROE และ EPS (B = -310.631, -14.822, P<0.05) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ขณะเดียวกันค่าตอบแทนผู้บริหาร (COM) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ROE (B = 2.090, P>0.05) และ EPS (B = 0.327, P>0.05) ซึ่งสะท้อนว่าการวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพไม่เพียงช่วยเพิ่มกำไรสุทธิและลดภาระภาษีเป็นหนึ่งในกลไกที่ช่วยเพิ่มกระแสเงินสดและผลกำไรสุทธิ ดังนั้น เมื่อการวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้น ในทางกลับกันหากภาระภาษีสูงจะลดทรัพยากรที่สามารถนำไปใช้ในการลงทุนและสร้างผลตอบแทน ทำให้ผลการดำเนินงานลดลง (ศิวกรานต์ พันแจ้ง และคณะ, 2567) และนำไปสู่การปรับปรุงผลการดำเนินงานผ่านแรงจูงใจของผู้บริหาร ผลลัพธ์นี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Mihir A. Desai และ Dhammika Dharmapala (2006) ที่ชี้ให้เห็นว่าการวางแผนภาษีมีความเชื่อมโยงกับแรงจูงใจของผู้บริหารและโครงสร้างค่าตอบแทน

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

1. สรุปการวิจัย

ผลจากการวิจัยพบว่าการวางแผนภาษี (TP) มีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท โดยเฉพาะในด้านการเพิ่มกำไรสุทธิ และความสามารถในการบริหารจัดการทรัพยากรขององค์กร ทั้งนี้การเพิ่มอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX_ASSET) สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์ควบคู่กับการบริหารภาระภาษี ซึ่งช่วยให้บริษัทสามารถควบคุมต้นทุนได้อย่างเหมาะสม และเกิดการประหยัดค่าใช้จ่ายโดยรวม การวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพจึงมีบทบาทสำคัญในการลดภาระภาษีโดยไม่ส่งผลกระทบเชิงลบต่อกำไรสุทธิ ส่งผลให้บริษัทมีกระแสเงินสดคงเหลือเพิ่มขึ้น ซึ่งสามารถนำไปใช้ในการลงทุน ขยายธุรกิจ และสร้างมูลค่าเพิ่มในระยะยาว สอดคล้องกับทฤษฎีตัวแทนที่อธิบายว่าผู้บริหารในฐานะตัวแทนของผู้ถือหุ้นจะดำเนินการบริหารทรัพยากรของกิจการเพื่อเพิ่มมูลค่าและผลตอบแทนให้แก่เจ้าของกิจการ รวมถึงการวางแผนภาษีอย่างเหมาะสมเพื่อลดต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพทางการเงินขององค์กร นอกจากนี้ ค่าตอบแทนผู้บริหารมีความสอดคล้องกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการออกแบบโครงสร้างค่าตอบแทนที่เหมาะสมสามารถสร้างแรงจูงใจให้ผู้บริหารตัดสินใจเชิงกลยุทธ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และสร้างผลตอบแทนผู้บริหารในระยะยาว นอกจากนี้ การวางแผนภาษีและค่าตอบแทนผู้บริหารยังช่วยเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันขององค์กร และสนับสนุนให้บริษัทสามารถบรรลุเป้าหมายทางธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อย่างไรก็ตาม ผลการวิจัยยังสะท้อนให้เห็นว่าการวางแผนภาษีอาจมีข้อจำกัดหรือข้อบกพร่องในบางประการ เช่น ความโปร่งใสทางภาษี และการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีที่มากเกินไป ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงของบริษัทและความเชื่อมั่นของนักลงทุนในระยะยาว ดังนั้น การดำเนินนโยบายด้านภาษีควรอยู่ภายใต้กรอบของกฎหมายและหลักธรรมาภิบาล เพื่อสร้างสมดุลระหว่างการเพิ่มผลตอบแทนทางการเงินและความยั่งยืนขององค์กร

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากงานวิจัย

งานวิจัยนี้มุ่งหวังว่าจะช่วยเพิ่มความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบของการวางแผนภาษีต่อการดำเนินงานของบริษัทและค่าตอบแทนผู้บริหาร โดยสนับสนุนการพัฒนากลยุทธ์การวางแผนภาษีที่มีประสิทธิภาพและการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ ผลการวิจัยจะเป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีสำหรับบริษัทอื่น ๆ และเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับภาครัฐในการพัฒนานโยบายภาษีที่โปร่งใสเพื่อส่งเสริมเศรษฐกิจในอนาคต นอกจากนี้ยังมุ่งหวังว่าจะช่วยเพิ่มเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงินและความยั่งยืนของบริษัทในระยะสั้น และระยะยาว รวมถึงเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ผู้บริหารผ่านค่าตอบแทน เช่น เงินเดือน, โบนัส, รายได้จากหุ้น และสวัสดิการต่าง ๆ และการเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นและนักลงทุน

ข้อเสนอแนะการวิจัย

การศึกษากลุ่มข้อมูลในระยะยาว เพื่อใช้ในการระบุแนวโน้มและการเปลี่ยนแปลงในด้วยการวางแผนภาษีให้มีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ การวิเคราะเจาะจงกลุ่มอุตสาหกรรมอื่น ๆ จะช่วยทำให้เห็นถึงความความแตกต่างด้านกลยุทธ์ของการวางแผนภาษีของแต่ละกลุ่มอุตสาหกรรมได้ ซึ่งอาดจะสามารถแนวไปปรับใช้ให้เข้ากับแต่ละอุตสาหกรรมอย่างเหมาะสม

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมหรือภาษีสีเขียว โดยมุ่งเน้นปัญหาหรือความท้าทายใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน โดยมีการเชื่อมโยงการวางแผนภาษีกับปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมและภาษีสีเขียวให้สอดคล้องกับเป้าหมายด้านความยั่งยืนระดับโลก ซึ่งเป็นกฎระเบียบใหม่ที่ต้องมีการมาปรับใช้ในการเป็นตัวกระตุ้นให้องค์กรบริหารจัดการทรัพยากรให้คุ้มค่ามากขึ้น ลดของเสียและมลภาวะ ให้มีประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

กรมสรรพากร. (2551). *คู่มือการยื่นภาษีและสิทธิประโยชน์ทางภาษี.* กรุงเทพฯ: กรมสรรพากร. ค้นจาก https://shorturl.asia/xoaLU

กรรณิกา ศรีบุญเรือง และจิราพัชร สุทธ. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. *วารสารวิชาการสังคมศาสตร์เครือข่ายวิจัยประชาชื่น*. *3*(3) 59-74

ดวารเรือง โสภา และธิติภาภรณ์ สินธุ์จรุญศักดิ์. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของผู้ถือหุ้นและการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์*, 11(3), กันยายน–ธันวาคม.

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2566). รายชื่อบริษัทจดทะเบียนและข้อมูลพื้นฐาน. ค้นจาก https://www.set.or.th

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2569). SETSMART: ระบบฐานข้อมูลตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. ค้นจาก https://www.setsmart.com

พันธ์แสน ใจชื้น, ปภัสวรรณ ภูสุวรรณ และคณะ. (2565). ปัจจัยการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี*, *12*(3), 23-32.

รสนา โชติสุวรรณ และสุภา ทองคง. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *RMUTT Global Business and Economics Review*, *14*(1), 23-36.

ศิวกรานต์ พันแจ้ง, จิราภา ชาลาธราวัฒน์, จิรฐัตกาล วุฒิพันธุ์, สมินทร เบ้าธรรม และกนกนภัส โสเขียว. (2567). อิทธิพลของคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบที่มีต่อผลการดำเนินงานและบทบาทของการวางแผนภาษีในฐานะตัวแปรส่งผ่าน: กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มดัชนี SET 100. *วารสารการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, *16*(3), กรกฎาคม-กันยายน, 2567.

อานัติ หยกพิทักษ์โชค และวัลลภ บัวชุม. (2562). *ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารกำไรกับค่าตอบแทนผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI).* วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี. ค้นจาก https://shorturl.asia/sJidW

SET Invest Now. (2023). *สงครามการค้า เมื่อภาษีนำเข้าสั่นคลอนเศรษฐกิจโลก.* ค้นจาก https://shorturl.asia/L48td

CFI. Corporate Finance Institute. (n.d.). *What is Return on Equity (ROE)?* Retrieved from https://shorturl.asia/lZ8gk

Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., & Shevlin, T. (2010). Are family firms more tax aggressive than non-family firms? *Journal of Financial Economics, 95*(1), 41–61.

Christensen, D. M., Floyd, E., Liu, L. Y., & Maffett, M. (2022). The real effects of corporate tax loss carryforwards. *The Accounting Review, 97*(3), 223–251.

Deloitte. (2022). *Tax transformation trends: 2022*. Retrieved from https://www2.deloitte.com

Folger, J. (2024). *What Is the Formula for Calculating Earnings per Share (EPS)?* Retrieved from https://shorturl.asia/xaEFo

Hair, J. F., Babin, B. J., Black, W. C., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate Data Analysis* (8th ed.). England: Pearson Prentice.

Hanlon, M., & Heitzman, S. (2010). A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics, 50*(2–3), 127–178.

Jason Fernando. (2024). *Investopedia. Return on equity (ROE).* Retrieved from https://www.investopedia.com/terms/r/returnonequity.asp

Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics, 3*(4), 305–360. doi:10.1016/0304-405X(76)90026-X

Murphy, K. J. (1999). Executive compensation. In O. Ashenfelter & D. Card (Eds.), *Handbook of labor economics, 3*, 2485–2563. Elsevier. doi:10.1016/S1573-4463(99)30024-9

OECD. (2021). *Corporate tax statistics 2021*. Paris: OECD Publishing.

OECD. (2023). *Tax policy reforms 2023*: *OECD and selected partner economies.* Paris: OECD Publishing.

PwC. (2023). *Worldwide tax summaries: Corporate taxes 2023*. Retrieved from https://www.pwc.com

Richardson, G., Taylor, G., & Lanis, R. (2013). The impact of financial distress on corporate tax avoidance spanning the global financial crisis: Evidence from Australia. *Economic Modelling, 36*, 491–512. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2013.10.021

Scholes, M. S., Wolfson, M. A., Erickson, M., Hanlon, M., Maydew, E. L., & Shevlin, T. J. (2015). *Taxes and business strategy: A planning approach* (5th ed.). Pearson Education.