

# การพัฒนาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการบริหารจัดการการเงินสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

Development of a norm of financial management test for undergraduate students of Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi

ชญารัตน์ บุญพุฒิกอร์<sup>1\*</sup>  
Chayarat Boonputtikorn<sup>1\*</sup>

## บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการบริหารจัดการการเงินสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวน 600 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) ตามสัดส่วนของคณะที่ศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ แบบวัดการบริหารจัดการการเงินที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพแล้ว วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และพัฒนาเกณฑ์ปกติด้วยวิธีแปลงคะแนนดิบให้อยู่ในรูปของตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ คะแนนชี้ คะแนนที่ และสเดโน

ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีพฤติกรรมการบริหารจัดการการเงินโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.89$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การจัดการการเงินโดยทั่วไป มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X}=3.16$ ) รองลงมา คือ การระดมทุนหรือการลงทุน ( $\bar{X}=3.06$ ) การจัดการความเสี่ยง ( $\bar{X}=2.94$ ) การจัดการเงินสดหรือการใช้จ่ายเงิน ( $\bar{X}=2.80$ ) การออมหรือการวางแผนเพื่อการเกษียณอายุ ( $\bar{X}=2.79$ ) และการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ ( $\bar{X}=2.62$ ) ตามลำดับ ทั้งนี้สามารถสร้างเกณฑ์ปกติของแบบวัดการบริหารจัดการการเงิน ได้ช่วงคะแนนที่ตั้งแต่  $T_{30.8}$  ถึง  $T_{78.27}$  ( $PR_0$  ถึง  $PR_{99.60}$ ) ซึ่งสามารถแบ่งระดับพฤติกรรมการบริหารจัดการการเงินออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ มีการจัดการการเงินที่ดีมาก ดี ปานกลาง ค่อนข้างแย่ และไม่ดี ตามลำดับ

**คำสำคัญ:** การจัดการการเงินส่วนบุคคล เกณฑ์ปกติ คะแนนมาตรฐาน

## Abstract

The purpose of this research was to develop the norm of financial management test form for undergraduate students of Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi. The samples were from 600 undergraduate students using a simple random sampling method in accordance with the proportion of the study. The instrument used in this research was the financial management test. Data were analyzed using descriptive statistics including

<sup>1</sup> คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

<sup>1</sup> Faculty of Industrial Education, Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi

\* Corresponding author. E-mail: chaya.nui@hotmail.com

percentage, mean and standard deviation. The norm was developed by converting raw scores into the percentile rank, Z-score, T-score, and Stanine.

The results showed that the students had financial management behaviors at a moderate level ( $\bar{X}$ =2.89). When considering each aspect, it was found that general financial management had the highest average ( $\bar{X}$ =3.16), followed by capital accumulation ( $\bar{X}$ =3.06), risk management ( $\bar{X}$ =2.94), cash management or spending ( $\bar{X}$ =2.80), saving or retirement planning ( $\bar{X}$ =2.79), and credit management ( $\bar{X}$ =2.62), respectively. The norm of financial management test scores were ranging from  $T_{30} \cdot 8$  to  $T_{78.27}$  ( $PR_0$  to  $PR_{99.60}$ ), which were divided into 5 levels of financial management behaviors, very good, good, moderate, rather bad, and bad, respectively.

**Keywords:** personal financial management, norm, standard score

## บทนำ

ปัจจุบันการจัดการด้านการเงินของเยาวชนได้รับความสนใจจากหลากหลายองค์กร เช่น หน่วยงานภาครัฐ องค์กรชุมชนวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย อาจจะมีเหตุผลสืบเนื่องมาจากภาวะเศรษฐกิจทั่วโลกในปัจจุบันมี ปัญหาเกี่ยวกับการออมและการสะสมหนี้เพิ่มมากขึ้น (Bank of Thailand, 2013) จากการสำรวจในปี พ.ศ. 2556 ในประเทศเยอรมนี มีอัตราการออมของผู้ประกอบการ ร้อยละ 10 ของรายได้ ในประเทศสหรัฐอเมริกาการออมของผู้ประกอบการอยู่ระหว่างร้อยละ 4.50-5.20 ของรายได้ สำหรับในประเทศแอฟริกาใต้มีอัตราการออมของผู้ประกอบการร้อยละ -0.02 จึงอาจกล่าวได้ว่าประเทศต่างๆ โดยเฉพาะแอฟริกาใต้มีภาวะ การสะสมหนี้เพิ่มขึ้น ซึ่ง Vosloo, Fouche, & Barnard (2014) ระบุว่าบุคคล จะต้องออมเงินไว้ให้ได้ ร้อยละ 15 ของเงินเดือน เป็นระยะเวลา 30 ปี สำหรับวัยเกษียณ นอกจากนี้ Economy (2019) ได้เปิดเผยรายงานศูนย์วิจัยกสิกรไทย พบยอดคงค้างเงินให้กู้ยืมแก่ภาคครัวเรือนหรือหนี้ครัวเรือนไทยขยับสูงขึ้นสอดคล้องกับการเร่งตัวขึ้นของสินเชื่อรายย่อยหลายประเภท เช่น สินเชื่อบ้าน สินเชื่อบัตรเครดิตและสินเชื่อส่วนบุคคล สอดคล้องกับ

Office of the National Economic and Social Development Council (2019) เปิดเผยในรายงานภาวะสังคมไทย ไตรมาสหนึ่งปี 2562 ประเทศไทยมีสัดส่วนหนี้สินครัวเรือนต่อ GDP อยู่ในอันดับที่ 10 จาก 89 ประเทศทั่วโลก และเป็นอันดับที่ 1 จาก 29 ประเทศในเอเชีย

พฤติกรรมการใช้จ่ายของวัยรุ่นเป็นประเด็นทางสังคมที่ได้รับความสนใจอย่างต่อเนื่องทั้งในวรรณกรรมทางเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจ สังคม และมานุษยวิทยา ซึ่งขณะนี้กำลังมีการตั้งข้อสังเกตในหลายประเทศเกี่ยวกับการใช้จ่ายที่ค่อนข้างหรูหรา ฟุ่มเฟือยของวัยรุ่นสำหรับประเทศไทยนั้น จากผลการวิจัยของ Samutachak, & Kanchanachitra (2014) เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 1,200 คน ที่เป็นวัยรุ่นอายุระหว่าง 16-18 ปี ในกรุงเทพมหานคร เชียงใหม่ ขอนแก่น สงขลา และชลบุรี พบว่าการบริโภคนิยมของวัยรุ่นอยู่ในระดับปานกลาง แต่ระดับความเป็นวัตถุนิยมมีคะแนนค่อนข้างสูงกว่าการบริโภคนิยมลักษณะอื่นๆ ซึ่งสมควรจะต้องเฝ้าระวัง อีกทั้ง Khemwirat (2013) ศึกษางานวิจัยเรื่องการวางแผนการเงินของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พบว่าระดับพฤติกรรมของนักศึกษาเกี่ยวกับการเงินอยู่ในระดับการปฏิบัติเป็นบางครั้ง

(ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.99 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.12) ซึ่งจากผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าการวางแผนการเงินของนักศึกษาอยู่ในระดับต่ำมาก

จากความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยเล็งเห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องปลูกฝังและส่งเสริมให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการจัดการการเงินของตนเองจึงมีแนวคิดที่จะพัฒนาเกณฑ์ปกติสำหรับใช้ในการแปลผลคะแนนที่ได้จากมาตรวัดการจัดการทางการเงินสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิที่ได้พัฒนาขึ้นเพื่อให้ความเป็นมาตรฐานและการแปลผลเป็นที่ยอมรับเชื่อถือได้ ซึ่งผลที่ได้จากการวัดพฤติกรรมและการแปลความหมายที่ได้จะช่วยสะท้อนพฤติกรรมจัดการการเงินของเยาวชนที่กำลังจะก้าวสู่วัยทำงานให้กับสถาบันการศึกษาไปพัฒนา ปรับปรุง แก้ไขปัญหาที่เกิดจากการบริหารจัดการการเงิน และสร้างความผาสุกทางการเงินของนักศึกษาที่จะเข้าสู่ทำงานในอนาคตเป็นผลดีทั้งต่อตัวนักศึกษาและประเทศชาติต่อไป

### วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อพัฒนาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการบริหาร

จัดการการเงินสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

### วิธีการศึกษา

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ปีการศึกษา 2560 จำนวน 11,203 คน (Office of academic promotion and registration, 2017)

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวน 600 คน ขนาดกลุ่มตัวอย่างได้มาจากใช้กฎแห่งความชัดเจน (rule of thumb) คือ จำนวน 10-20 เท่าของตัวแปรสังเกตได้ (Viratchai, 1999) ในการวิจัยครั้งนี้ มีตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 38 ตัว ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกขนาดตัวอย่างจำนวน 15 เท่าของตัวแปร ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมอย่างน้อยคือ 570 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) ตามสัดส่วนของคณะที่ศึกษาดัง (Table 1)

Table 1 Population and samples.

faculty	population	number of sample groups
Faculty of Industrial Education	842	45
Faculty of Business Administration and Information Technology	6,063	325
Faculty of Science and Technology	674	36
Faculty of Engineering and Architecture	2,009	108
Faculty of Liberal Arts	767	41
Faculty of Agricultural Technology and Agro-Industry	848	45
total	11,203	600

(Office of academic promotion and registration, 2017).

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบวัดการบริหารจัดการการเงิน แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะวิชา ชั้นปี รายได้ ความเพียงพอของรายได้แต่ละเดือน และพฤติกรรมการใช้จ่ายเงิน ตอนที่ 2 แบบวัดการบริหารจัดการการเงิน โดยผู้วิจัยดำเนินการพัฒนาแบบวัดตามแนวคิดของ Parrotta, & Johnson (1998) ประกอบด้วย 6 ด้าน ได้แก่ 1) การจัดการเงินสดหรือการใช้จ่ายเงิน (cash management) 2) การจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ (credit management) 3) การออมหรือการวางแผนเพื่อการเกษียณอายุ (saving or retirement planning) 4) การจัดการความเสี่ยง (risk management) 5) การจัดการการเงินโดยทั่วไป (general financial management) และ 6) การระดมทุนหรือการลงทุน (capital accumulation) จำนวนทั้งสิ้น 27 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบรายงานตนเอง (self-report) ซึ่งมีตัวเลือกรายการคำตอบแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ 1) ปฏิบัติน้อยที่สุด/ไม่ปฏิบัติเลย 2) ปฏิบัติน้อย 3) ปฏิบัติปานกลาง 4) ปฏิบัติมาก และ 5) ปฏิบัติมากที่สุด (rating scale) โดยแบบวัดการบริหารจัดการการเงินผ่านการตรวจสอบคุณภาพ ดังนี้

1. การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยพิจารณาคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) มากกว่าหรือเท่ากับ 0.50 ขึ้นไป (Wibunsri, 2013) จำนวน 27 ข้อ คือ มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60-1.00

2. การวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนก (discrimination) ของแบบวัดด้วยสถิติทดสอบที (t-test) ปรากฏว่า ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถามใน

แบบวัดการบริหารจัดการการเงิน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.28 ถึง 0.70

3. การวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (reliability) ของแบบวัดโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbach (coefficient-Cronbach's alpha) โดยมีค่าความเที่ยงของแบบวัดทั้งฉบับเท่ากับ 0.885 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง (Ebel, & Frisbie, 1991)

4. การวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis: CFA) เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของแบบวัดระหว่างข้อคำถามกับองค์ประกอบที่กำหนดไว้ ผลปรากฏว่าโมเดลของการวัดการจัดการการเงินไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ภายหลังจากปรับโมเดลได้ค่าไคสแควร์ (694.22, df=137) แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดัชนีวัดระดับความสอดคล้อง (GFI=0.72) ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องที่ปรับแก้แล้ว (AGFI=0.66) และรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษเหลือ (RMR=0.10) ในภาพรวมโมเดลค่อนข้างมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

การนำแบบวัดไปสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง มีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดวัน เวลา และสถานที่ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

2. จัดเตรียมแบบวัดให้พอกับจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

3. ชี้แจงให้กลุ่มตัวอย่างทราบวัตถุประสงค์ของการวิจัยและการตอบแบบวัด

4. เก็บรวบรวมข้อมูลช่วงเดือน มีนาคม-เมษายน 2561

5. นำแบบวัดมาตรวจสอบความสมบูรณ์  
ก่อนวิเคราะห์ข้อมูล

#### การพิทักษ์สิทธิผู้ร่วมวิจัย/กลุ่มตัวอย่าง

ก่อนดำเนินการวิจัย คณะผู้วิจัยชี้แจงรายละเอียด  
การวิจัยและวัตถุประสงค์การวิจัยให้ผู้ร่วมวิจัย/กลุ่ม  
ตัวอย่างทราบ พร้อมทั้งชี้แจงการพิทักษ์สิทธิของผู้เข้าร่วม  
วิจัย/กลุ่มตัวอย่างว่า ผู้ร่วมวิจัย/กลุ่มตัวอย่างที่สมัครใจ  
เข้าร่วมวิจัยทุกคนสามารถออกจากการวิจัยได้ทุกเมื่อ  
ที่ต้องการ โดยไม่มีผลกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียน  
ใดๆ ข้อมูลทั้งหมดจะถูกเก็บเป็นความลับ ผลการวิจัย

จะนำเสนอในภาพรวมโดยไม่ระบุนามหรือรหัสนักศึกษา  
การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการจัดการการเงิน  
ของนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี  
ราชมงคลสุวรรณภูมิ โดยนำข้อมูลที่ได้จากการ  
ตอบแบบวัดการบริหารจัดการการเงินที่สร้างขึ้น  
มาหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (SPSS) แบบวัด  
การบริหารจัดการการเงินมีเกณฑ์การตรวจให้  
คะแนน ดัง (Table 2)

Table 2 Criteria for answering questions.

opinion	positive message	negative message
most practice	5	1
very practice	4	2
moderate practice	3	3
less practice	2	4
minimal practice/not practice	1	5

การแปลความหมายของคะแนนที่ได้จากแบบ  
วัดการบริหารจัดการการเงินให้ดูว่าค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ใน  
ตำแหน่งของช่วงคะแนนใด จากนั้นนำไปเปรียบเทียบกับ  
เกณฑ์ที่กำหนด ดังนี้ (Elaldi, & Yerliyurt, 2016)

ค่าเฉลี่ย 4.20-5.00 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินที่ดีมาก

ค่าเฉลี่ย 3.40-4.19 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินที่ดี

ค่าเฉลี่ย 2.60-3.39 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.80-2.59 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินค่อนข้างแย่

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.79 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินที่ไม่ดี

2. การวิเคราะห์หาค่าเกณฑ์ปกติ  
(norm) เป็นการหาค่าปกติวิสัยในรูปของตำแหน่ง  
เปอร์เซ็นต์ไทล์ (percentile rank) และคะแนนมาตรฐาน  
(คะแนนซี คะแนนทีและสเตโนน) โดยคำนวณ  
ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์และคะแนนซีจากการแจกแจง  
ของผลการทดสอบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน  
600 คน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (SPSS)  
ในการวิเคราะห์ จากนั้นจึงแปลงคะแนนซี (Z-scores)  
เป็นคะแนนที (T-scores) (Gregory, 2007)

การแปลความหมายจากผลการวัดการจัดการ สเตโนเน่ สามารถแบ่งออกเป็น 5 ระดับ (Miller, การเงินเมื่อเทียบกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์และ Lovler, & McIntire, 2013) ดัง (Table 3)

**Table 3** Comparison of percentile rank, Stanine, and its interpretation.

percentile rank (PR)	Stanine	interpretation
PR > 96	9	very good management
PR > 96	8	good management
89 ≥ PR > 77	7	
77 ≥ PR > 60	6	
60 ≥ PR > 40	5	moderate management
40 ≥ PR > 23	4	
23 ≥ PR > 11	3	
11 ≥ PR > 4	2	rather bad management
PR ≤ 4	1	bad management

### ผลการศึกษา

1. ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมกรค่าใช้จ่ายเงิน ของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างปรากฏว่า นักศึกษามี พฤติกรรมกรค่าใช้จ่ายเงิน 1 ครั้งต่อเดือน ในลำดับ มากที่สุดในประเด็นต่อไปนี้ คือ จ่ายค่าบริการ อินเทอร์เน็ตในอัตราสูง ร้อยละ 40.00 และการเที่ยว เลี้ยงสังสรรค์กับเพื่อนๆ ร้อยละ 38.50 และไม่มี พฤติกรรมกรใช้จ่ายเลย ในประเด็นข้อหนังสือ นิตยสาร เพื่อความบันเทิง ร้อยละ 57.50 จ่ายค่าตัวดูหนัง

ฟังเพลง ร้อยละ 44.83 ซื้อข้าวของเครื่องใช้ เช่น เสื้อผ้า กระเป๋า รองเท้าที่มีราคาแพง ร้อยละ 44.50 รับประทานอาหารที่มีราคาแพงในภัตตาคาร/ ห้าง ร้อยละ 55.33 ซื้อเครื่องสำอางราคาแพง ร้อยละ 56.33 ซื้ออาหารเสริมเพื่อสุขภาพและ ความงาม ร้อย ละ 54.10 และใช้บริการเสริมความงาม เช่น ทำผม ทำเล็บ ร้อยละ 51.83 สำหรับผลการศึกษาพฤติกรรม การจัดการการเงินของนักศึกษาสามารถสรุปทั้ง รายด้านและภาพรวมดัง (Table 4)

**Table 4** Financial management behavior analysis results.

financial management behavior	$\bar{x}$	S.D.	interpretation
cash management	2.80	0.84	moderate management
credit management	2.62	0.91	moderate management
saving or retirement planning	2.79	0.89	moderate management
risk management	2.94	0.91	moderate management
general financial management	3.16	0.88	moderate management
capital accumulation	3.06	1.01	moderate management
total	2.89	0.69	moderate management

จาก (Table 4) การจัดการการเงินของนักศึกษาในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$ =2.89) เมื่อพิจารณารายด้าน ปรากฏว่า การจัดการการเงินโดยทั่วไป มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{x}$ =3.16) รองลงมา คือ การระดมทุนหรือการลงทุน ( $\bar{x}$ =3.06) การจัดการความเสี่ยง ( $\bar{x}$ =2.94) การจัดการเงินสดหรือการใช้จ่ายเงิน ( $\bar{x}$ =2.80) การออมหรือการวางแผนเพื่อการเกษียณอายุ ( $\bar{x}$ =2.79) และ การจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ ( $\bar{x}$ =2.62) ตามลำดับ ซึ่งจากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า นักศึกษามีความสามารถในการจัดการการเงินทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความสามารถในการจัดการการเงินโดยทั่วไปมากที่สุด ในทางตรงข้ามการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด จึงแสดงให้เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินทั้ง 6 ด้าน นักศึกษามีความสามารถในการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระต่ำที่สุด

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการตอบข้อคำถามในแต่ละด้านพบว่า 1) ด้านการจัดการเงินสดหรือการใช้จ่ายเงิน นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการเปรียบสินค้านำและบริการก่อนตัดสินใจซื้อมากที่สุดและมีความคิดเห็นที่จะทำการบันทึกการใช้จ่ายทุกครั้งน้อยที่สุด 2) ด้านการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ นักศึกษาส่วนใหญ่มีแนวคิดที่จะชำระหนี้ตามกำหนด 3) ด้านการออมหรือการวางแผนเพื่อการเกษียณอายุ นักศึกษาส่วนมากมีความคิดเห็นต่อการออมสำหรับเป้าหมายระยะยาว เช่น ซื้อรถ เรียนต่อ ซื้อบ้าน เป็นต้น แต่มีความคิดเห็นว่าจะสนใจถ้ามีใครมาเสนอโครงการวางแผนการออมเพื่อเกษียณอายุน้อยที่สุด 4) การจัดการความเสี่ยง นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการ

จัดการความเสี่ยงจากการประสบปัญหาเรื่องค่ารักษาพยาบาลถ้าต้องเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลมากที่สุด แต่มีความคิดเห็นต่อการทบทวนความต้องการซื้อความคุ้มครองจากประกันภัยอื่น (นอกเหนือจากที่มหาวิทยาลัยฯ จัดสรรให้) น้อยที่สุด 5) การจัดการการเงินโดยทั่วไป ซึ่งพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการตั้งเป้าหมายเกี่ยวกับเรื่องเงินมากที่สุด แต่มีความคิดเห็นต่อการทบทวนสถานการณ์เกี่ยวกับการเงินที่มีทั้งหมดของตัวเองเป็นประจำ น้อยที่สุด และ 6) การระดมทุนหรือการลงทุน มีนักศึกษามีความคิดเห็นว่า ถ้ามีเงินมากพอจะลงทุนเพื่อให้ได้เงินเพิ่ม มากกว่ามีมากกว่ามีความคิดเห็นที่จะกันเงินส่วนหนึ่งไว้สำหรับการลงทุน

2. ผู้วิจัยสร้างเกณฑ์ปกติ โดยนำคะแนนผลการตอบแบบวัดการบริหารจัดการการเงินจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 600 คน แปลงให้อยู่ในรูปของตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ คะแนนซี คะแนนที และสเตโนร์ ผลการสร้างเกณฑ์ปกติสามารถนำคะแนนดิบมาแปลงให้อยู่ในรูปของคะแนนที (T-score) ดัง (Table 5) โดยสามารถแปลความหมายของผลการวัดการบริหารจัดการการเงิน ดัง (Table 6)

จาก (Table 5) เกณฑ์ปกติของคะแนนการจัดการการเงินของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีช่วงคะแนนที่ตั้งแต่  $T_{30.8}$  ถึง  $T_{78.27}$  ( $PR_0$  ถึง  $PR_{99.60}$ ) ในการแบ่งระดับของคะแนนด้วยเปอร์เซ็นต์ไทล์เทียบกับสเตโนส์ จะแบ่งออกเป็น 5 ระดับ (Table 3) โดยสามารถเปรียบเทียบคะแนนดิบกับการแปลความหมายของคะแนนสำหรับแบบวัดการบริหารจัดการการเงิน ดัง (Table 6)

**Table 5** Comparison standard for raw score, percentile rank (PR), Z-score, T-score and Stanine (full score of 135, N=600).

raw score	PR	Z-score	T-score	Stanine
135	99.60	2.83	78.27	9
134	99.10	2.64	76.37	9
132	98.90	2.26	72.57	9
131	98.80	2.07	70.68	9
130	97.90	1.88	68.78	9
129	95.80	1.69	66.88	8
128	94.40	1.50	64.98	8
127	89.40	1.31	63.09	8
126	83.10	1.12	61.19	7
125	78.00	0.93	59.29	7
124	70.70	0.74	57.39	6
123	64.50	0.55	55.50	6
122	59.10	0.36	53.60	5
121	51.50	0.17	51.70	5
120	44.10	-0.02	49.80	5
119	37.40	-0.21	47.91	4
118	32.40	-0.40	46.01	4
117	28.40	-0.59	44.11	4
116	23.20	-0.78	42.21	4
115	18.50	-0.97	40.32	3
114	13.20	-1.16	38.42	3
113	9.30	-1.35	36.52	2
112	5.10	-1.54	34.62	2
111	1.30	-1.73	32.73	1
27-110	0.00	-1.92	30.83	1

**Table 6** Interpretation criteria of raw score (full score of 135, N=600).

raw score interpretation	raw score interpretation
>129	very good management
125-129	good management
116-124	moderate management
112-115	rather bad management
<112	bad management

จาก (Table 6) สามารถอธิบายคะแนนดิบเมื่อเทียบกับเกณฑ์ได้ ดังนี้

คะแนนดิบมากกว่า 129 หมายถึง มีการจัดการการเงินที่ดีมาก

คะแนนดิบ 125-129 หมายถึง มีการจัดการการเงินที่ดี

คะแนนดิบ 116-124 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินปานกลาง

คะแนนดิบ 112-115 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินค่อนข้างแย่

คะแนนดิบน้อยกว่า 112 หมายถึง มีการจัดการ  
การเงินที่ไม่ดี

### อภิปรายผล

1. จากการศึกษาพฤติกรรมกรรมการจัดการ  
การเงินของนักศึกษาปริญญาตรี มหาวิทยาลัย  
เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ทั้ง 6 ด้าน จะเห็นได้  
ว่านักศึกษามีความสามารถในการจัดการการเงินใน  
ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความสามารถ  
ด้านการจัดการการเงินทั่วไปได้มากที่สุด เมื่อ  
พิจารณาข้อคำถามรายข้อพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มี  
ความคิดเห็นต่อการตั้งเป้าหมายเกี่ยวกับเรื่องเงินมาก  
ที่สุด แต่มีความคิดเห็นต่อการทบทวนสถานการณ์  
เกี่ยวกับการเงินที่มีทั้งหมดของตนเองเป็นประจำน้อย  
ที่สุด และในทางตรงข้ามนักศึกษามีความสามารถใน  
ด้านการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระได้น้อยที่สุด  
ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่านักศึกษายังขาดทักษะหรือมี  
ความสามารถในการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ  
ค่อนข้างต่ำ (Khemwirat, 2013; Samutachak, &  
Kanchanachitra, 2014) นอกจากนี้ผลการศึกษา  
พฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินของนักศึกษาในครั้งนี้  
ช่วยให้มหาวิทยาลัยรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
สามารถนำไปใช้ในการร่วมกันวางแผนในการป้องกัน  
ภาวการณ์เกิดหนี้สินให้แก่นักศึกษา โดยเฉพาะด้าน  
การจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระ อีกทั้งยัง

สามารถช่วยเสริมสร้างวินัยทางการเงินเพื่อลดปัญหา  
ภาวะหนี้สินซึ่งเป็นปัญหาทางเศรษฐกิจของ  
ประเทศชาติต่อไปได้

2. การพัฒนาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการ  
บริหารจัดการการเงินสำหรับนักศึกษาปริญญาตรี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ  
เพื่อแปลความหมายคะแนนการจัดการการเงินแบบ  
อิงกลุ่ม เป็นการหาปกติวิสัยในรูปของคะแนนมาตรฐาน  
(คะแนนซี คะแนนที และคะแนนสเตโนม) โดยการ  
แจกแจงของผลการทดสอบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง  
จำนวน 600 คน สำหรับสเตโนมใช้วิธีการเปรียบเทียบ  
จากตำแหน่งค่าของคะแนนซีภายใต้โค้งปกติ ( $\bar{x}=0$ ,  
S.D.=1) ซึ่งเมื่อแปลงคะแนนให้อยู่รูปของคะแนนที  
ปกติ จะมีค่าอยู่ในช่วง  $T_{30.8}$  ถึง  $T_{78.27}$  ช่วงคะแนนที  
ปกติ มีช่วงการกระจายที่ไม่แตกต่างกันมากอาจ  
เนื่องมาจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนไม่มาก  
ซึ่ง Chanchana (2009) และ Thongnak (2013) กล่าวไว้  
สอดคล้องกันคือ ช่วงคะแนนทีปกติมีช่วงการกระจาย  
ที่ดีเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีขนาดใหญ่  
นอกจากนี้ Pattiyathanee (2013) ได้กล่าวถึง หลักการ  
สร้างเกณฑ์ปกติจะต้องมาจากประชากรที่มีจำนวน  
มากและคะแนนสอบวัดต้องมีการกระจายจากสูงสุด  
ไปหาต่ำสุดเข้าลักษณะโค้งปกติ นอกจากนี้ผลการ  
สร้างเกณฑ์ปกติเพื่อใช้แปลความหมายคะแนนของ  
แบบวัดสามารถนำคะแนนดิบมาเทียบกับเกณฑ์เพื่อ  
แปลความหมายของระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการ  
การเงินได้ทันทีและยังสามารถเปรียบเทียบได้จาก  
คะแนนซีและคะแนนที

## สรุป

การพัฒนาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการบริหารจัดการการเงินสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิครั้งนี้ ได้เกณฑ์ปกติที่มีช่วงคะแนนที่ตั้งตั้งแต่  $T_{30.8}$  ถึง  $T_{78.27}$  ( $PR_0$  ถึง  $PR_{99.60}$ ) โดยสามารถแบ่งระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินออกเป็น 5 ระดับ ประกอบด้วย มีการจัดการการเงินในระดับที่ดีมาก ระดับที่ดี ระดับปานกลาง ระดับค่อนข้างแย่ และระดับที่ไม่ดี ตามลำดับ การแปลความหมายคะแนนของแบบวัดนี้สามารถนำคะแนนดิบมาเทียบกับเกณฑ์เพื่อแปลความหมายของระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินได้ทันที นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยช่วยสะท้อนให้เห็นว่า ถึงแม้ว่านักศึกษาจะมีแนวโน้มของความสามารถด้านการจัดการการเงินทั่วไปได้มากที่สุดแต่นักศึกษายังมีความสามารถในการบริหารจัดการการเงินด้านการจัดการสินเชื่อหรือหนี้ที่ต้องชำระน้อยที่สุด ดังนั้นผลจากการพัฒนาเกณฑ์ปกติจะช่วยให้ได้ข้อมูลที่ตรงตามความเป็นจริงมากที่สุด ช่วยสะท้อนพฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินของนักศึกษาซึ่งเป็นเยาวชนที่กำลังจะก้าวสู่วัยทำงานให้สามารถวางแผนการบริหารจัดการทางการเงินได้อย่างเหมาะสม อีกทั้งช่วยเป็นข้อมูลให้กับสถานศึกษารวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปลูกฝังและสร้างค่านิยมที่ถูกต้องในการจัดการการเงินซึ่งเป็นผลดีทั้งต่อตัวนักศึกษาและประเทศชาติต่อไปได้

### ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ผลการวิจัยในครั้งนี้สามารถนำไปใช้วางแผนการจัดการเงินให้กับนักศึกษาได้อย่างเหมาะสมและเสริมสร้างวินัยทางการเงินให้แก่นักศึกษาได้ใน

อนาคต โดยการสอดแทรกความรู้รวมทั้งผลที่จะตามมาหากไม่มีการบริหารจัดการการเงินที่ดี

2. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของแบบวัดการบริหารจัดการการเงินก่อนนำไปใช้เพื่อให้สอดคล้องกับคุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมายนั้นๆ อีกทั้งเกณฑ์ปกตินี้เหมาะสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ การนำไปใช้ในกลุ่มที่ต่างจากนี้อาจเกิดความคลาดเคลื่อนจากหลายๆ ปัจจัยได้

3. ควรนำผลการวัดที่ได้สะท้อนกลับให้นักศึกษาได้พิจารณาเพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงพฤติกรรมกรรมการจัดการการเงินของตนเอง

### ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

1. หากมีการศึกษา/วิจัยในครั้งต่อไปควรศึกษาและพัฒนาแบบวัดและเกณฑ์ปกติของการจัดการการเงินสำหรับกลุ่มประชากรอื่นๆ เพื่อให้ผู้ที่สนใจได้นำแบบวัดและเกณฑ์ปกติไปใช้ให้เหมาะสมกับกลุ่มนั้นๆ ต่อไป

2. ควรมีการศึกษาในลักษณะอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการการเงิน เช่น ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดการการเงิน หรือศึกษาว่าการจัดการการเงินส่งผลต่อความสำเร็จในการเรียนของนักศึกษาหรือไม่ เป็นต้น

## เอกสารอ้างอิง

- Bank of Thailand. (2013). *Economic issues in year 2013*. Retrieved 31 August 2017, from [https://www.bot.or.th/Thai/MonetaryPolicy/EconomicConditions/AnnualReport/AnnualReport/Annual\\_Y56\\_T.pdf](https://www.bot.or.th/Thai/MonetaryPolicy/EconomicConditions/AnnualReport/AnnualReport/Annual_Y56_T.pdf) (in Thai)
- Chanchna, C. (2009). *Development of a multidimensional learning strategies scale for upper secondary*

- school students (Doctoral dissertation). Chulalongkorn University, Bangkok. (in Thai)
- Ebel, R. L., & Frisbie, D. A. (1991). *Essentials of education measurement* (5<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Economy (2019, April 1). *Household debt to GDP ratio in 2019*. Independent news network. Retrieved October, 15 2019, from [https://www.innnews.co.th/economy/news\\_362216/](https://www.innnews.co.th/economy/news_362216/)
- Elaldi, S., & Yerliyurt, N. S. (2016). Preservice preschool teachers' self-efficacy beliefs and attitudes toward teaching profession. *Educational Research and Reviews*, 11(7), 345-357.
- Gregory, R. J. (2007). *Psychological testing: history, principles, and applications*. Boston: Pearson/Allyn and Bacon.
- Khemwirat, S. (2013). *Factors affecting personal financial management of personnel Rajamangala University of Technology in Bangkok* (research report). Bangkok: Rajamangala University of Technology Phra Nakhon. (in Thai)
- Miller, L. A., Lovler, R. L., & McIntire, S. A. (2013). *Foundations of psychological testing: A practical approach* (4<sup>th</sup> ed.). Los Angeles: SAGE.
- Office of academic promotion and registration. (2017). *Students number information*. Retrieved 23 September 2017, from [http://register.mutsb.ac.th/th/content\\_main.php?groupid=1401079782&contentid=140107913#.XWfUTSgzBIU](http://register.mutsb.ac.th/th/content_main.php?groupid=1401079782&contentid=140107913#.XWfUTSgzBIU) (in Thai)
- Office of the National Economic and Social Development Council (2019). *Thai Society Year 62, Khaosod*. Retrieved October, 15 2019, from [https://www.khaosod.co.th/politics/news\\_2590623](https://www.khaosod.co.th/politics/news_2590623)
- Parrotta, J. L., & Johnson, P. J. (1998). The impact of financial attitudes and knowledge on financial management and satisfaction of recently married individuals. *Financial Counseling and Planning* 9(2), 59-75.
- Pattiyathanee, S. (2013). *Educational measurement* (9<sup>th</sup> ed.). Kalasin: Phasan Printing. (in Thai)
- Samutachak, B., & Kanchanachitra, M. (2014). What drives consumerism in Thai youth? *Thammasat Journal*, 33(1), 46-69. (in Thai)
- Thongnak, S. (2013). *Development of student teachers' competency tests based on teaching professional standards using multidimensional item response theory model for polytomously scored item* (Doctoral dissertation). Chulalongkorn University, Bangkok. (in Thai)
- Viratchai, N. (1999). *The linear relationship (LISREL): Statistic for social science and behavioral sciences*. Bangkok: Chulalongkorn University Printing. (in Thai)
- Vosloo, W., Fouché, J., & Barnard, J. (2014). The relationship between financial efficacy, satisfaction with remuneration and personal financial well-being. *International Business & Economics Research Journal*, 13(6), 1455-1470.
- Wibunsri, R. Y. (2013). *Evaluation and creation of achievement tests* (11<sup>th</sup> ed.). Bangkok: Chulalongkorn University. (in Thai)