

การประเมินโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center Thailand 4.0) ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย

AN EVALUATION OF THE MODEL DEVELOPMENT PROJECT AND ENHANCING THE QUALITY OF THE FIX IT CENTER THAILAND 4.0 OF LOEI VOCATIONAL COLLEGE

แคชรียา ศรีวงษา^{1*} จุฑามาส ศรีจันนงค์² และ ภัทรพร เกษสัง³
KATCHAREEYA SRIWONGSA¹ JUTHAMAS SRIJUMNONG² and PATTHARAPORN KETSUNG³

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center Thailand 4.0) ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย โดยใช้รูปแบบการประเมินเชิงระบบ ประกอบด้วย 1) ประเมินด้านปัจจัยนำเข้า 2) ประเมินด้านกระบวนการ และ 3) ประเมินด้านผลผลิต เครื่องมือที่ใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลเชิงปริมาณประกอบด้วย ผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่ จำนวน 19 คน นักเรียน - นักศึกษา จำนวน 100 คน ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 300 คน ช่างชุมชนที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 5 คน รวมทั้งหมด 424 คน โดยกลุ่มผู้ให้ข้อมูลเชิงคุณภาพประกอบด้วย ผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่ และช่างชุมชน รวมจำนวน 11 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า 1) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34, S = 0.30$) ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านงบประมาณ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ด้านระยะเวลา จากข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า โครงการ ฯ ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างเพียงพอ บุคลากรมีความพร้อมด้านการอบรมตามความต้องการของชุมชนขาดบุคลากรด้านการให้บริการกิจกรรมซ่อม จำเป็นต้องขอความร่วมมือจากวิทยาลัยเทคนิคเลยเพื่อดำเนินโครงการร่วมกัน 2) การประเมินด้านกระบวนการ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53, S = 0.29$) ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการประเมินผลโครงการ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ด้านการวางแผนดำเนินโครงการ จากข้อมูลเชิงคุณภาพ มีการประชุมกันในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับสถานศึกษา เพื่อชี้แจงการดำเนินงานตามโครงการ สสำรวจความต้องการของชุมชน การประชาสัมพันธ์โครงการ กำหนดแผนงานโครงการ ดำเนินกิจกรรมบริการซ่อม กิจกรรมบริการสร้าง กิจกรรมบริการพัฒนา แก้ปัญหาและติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ 3) การประเมินด้านผลผลิต เมื่อแยกประเด็น (1) ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ของนักเรียนและ นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมบริการซ่อม บริการสร้างและบริการพัฒนามีผลการประเมินระดับมาก ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกข้อ (2) ด้านความ

¹ นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิจัยและวัดผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย, Master of Education Program in Educational Research and Evaluation, Faculty of Education, Loei Rajabhat University

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจารย์ที่ปรึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย, Assistant Professor, Faculty of Education, Loei Rajabhat University

³ รองศาสตราจารย์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย, Associate Professor, Faculty of Education, Loei Rajabhat University

* Corresponding Author Email: katchareeya@gmail.com

Received : August 31, 2019, Revised: December 20, 2019, Accepted : December 30, 2019

พึงพอใจของนักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการอยู่ในระดับมาก ประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมบริการซ่อม บริการสร้างและ
บริการพัฒนามีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกประเด็น จากข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า กลุ่มเป้าหมาย
ได้รับบริการซ่อมตามเป้าหมาย ช่างชุมชนได้รับการพัฒนาและยกระดับโดยการเพิ่มทักษะจากการฝึกปฏิบัติจริง

คำสำคัญ : พัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพ ; ศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน ; การประเมินโครงการ

ABSTRACT

The objective of this research was to evaluate the project of model development and enhance the quality of Fix It Center Thailand 4.0 of Loei Vocational College. The method of thesis was systematic assessment that consisted of 1) the evaluation of the input 2) the evaluation of process factors and 3) the evaluation of the output factors. The data were collected by using questionnaires and interview forms. The sample consisted of 424 informants: 19 persons including administrators, teacher and office staff, 100 students, 300 project participants and 5 community technicians. The qualitative data group were taken from 11 informants including administrators, teachers, office staff and community technicians derived by purposive sampling. The quantitative data were analyzed by mean, S.D. while the qualitative data were by content analysis.

The research findings were as follows : 1) 1) The evaluation level was at a high level ($\bar{X} = 4.34, S = 0.30$), and passed all assessment criteria. The aspect with the highest average value was budget and the least significant aspect was duration. The results of the qualitative data collection showed that the project has been allocated sufficient funds, the personnel section was well prepared for the training according to the needs of the community, but lack of repair service personnel and it was necessary to ask for cooperation from Loei Technical College to carry out the co-project. 2) The evaluation of process factors indicated that the evaluation level was at the highest level ($\bar{X} = 4.53, S = 0.29$) and passed all assessment criteria. The highest average value was project evaluation and the least mean aspect was project planning. The results of qualitative data collection showed that there were meetings at the provincial level, district level and school level to clarify the operation of the project, to survey the needs of the community, to publicize the project, to determine the project plan, to carry out repair and development service activities and also to solve problems together with following up on the operational results periodically. 3) The evaluation of the output (1) factors found that in terms of utilization for students participated in this project, the evaluation results were at a high level. Informants who participated in repair service activities and development services had a high level of assessment results. (2) The satisfaction of the students participated in this project, the evaluation results were at a high level and so was the satisfaction of people who participated in repair service activities and development services. The results of qualitative data collection showed that the community technicians were developed and upgraded by increasing skills from practical experiences.

Keywords : Developing Model Project And Enhancing Quality For The Fix It Center ; Fix It Center ; Evaluation



บทนำ

ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2548 เห็นชอบมาตรการเสริมสร้างเสถียรภาพทางเศรษฐกิจในช่วง 6 เดือนหลังปีงบประมาณ 2548 โดยจัดตั้งศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center) ซึ่งมีภารกิจด้านการให้บริการ เป็นศูนย์ถ่ายทอดความรู้ให้คำแนะนำด้านการดูแลรักษาซ่อมบำรุงเครื่องมืออุปกรณ์การประกอบอาชีพและเครื่องใช้ในครัวเรือน เสริมสร้างให้นักเรียน นักศึกษาได้ ปฏิบัติงานจริง การดำเนินการดังกล่าวสามารถส่งผลให้ประชาชนเกิดความพึงพอใจเป็นอย่างมากและเกิดผลดีในด้านภาพลักษณ์และความสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชน (สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2548 : 1) เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2549 คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาดำเนินการต่อระยะที่ 2 โดยเน้นการซ่อมเครื่องจักรกลการเกษตรเป็นลำดับต้น ๆ ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาสุขอนามัยและกระบวนการผลิตเพื่อเพิ่มมูลค่าของชุมชน และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2551 อนุมัติข้อเสนอของคณะกรรมการพัฒนาระบบการศึกษาและการเรียนรู้ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นำเสนอโครงการขยายบทบาทศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน ซึ่งเป็นโครงการเร่งด่วนในแผนบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 เพื่อช่วยลดรายจ่ายและช่วยสร้างเสริมรายได้ให้กับชุมชนจากการได้รับคำแนะนำถ่ายทอดความรู้ในการใช้ ดูแลรักษา ซ่อมบำรุงเครื่องมืออุปกรณ์ และสุขอนามัยพื้นฐาน สร้างมูลค่าเพิ่มและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน (เจียง วงศ์สวัสดิ์สุริยะ, 2556 : ก)

เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทุกภาคส่วนอย่างแท้จริงและโครงการมีศักยภาพในการดำเนินการให้บรรลุตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จึงได้จัดทำโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน โดยมี (1) กิจกรรมบริการซ่อม (Repair) เครื่องมือ เครื่องจักรกลการเกษตร ยานพาหนะ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือน และอื่น ๆ ให้คำแนะนำวิธีการใช้ การดูแลรักษา (2) กิจกรรมบริการสร้าง (Build) อาชีพใหม่หรือต่อยอดอาชีพ (3) กิจกรรมบริการพัฒนา (Top Up) ผลิตภัณฑ์ชุมชน (สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา, 2560 : 1 -

2) วิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานตามโครงการขยายบทบาทศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน หรือโครงการ Fix It Center ตั้งแต่ปีพุทธศักราช 2551 สถานศึกษาให้ความสำคัญในการยกระดับฝีมือช่างชุมชน รวมทั้งการสร้างเครือข่ายช่างชุมชน ร่วมกับสถานศึกษาให้เกิดการเรียนรู้ และการพัฒนาอาชีพที่ยั่งยืน นอกจากนี้ยังทำให้เกิดความร่วมมือระหว่างสถานศึกษาและชุมชนในการสร้างเครือข่าย ถ่ายทอดความรู้ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชน รวมทั้งการส่งเสริมการพัฒนาระบบรับรองและตรวจสอบคุณภาพในขั้นตอนการผลิตสินค้าของชุมชน ซึ่งเป็นการยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชนในชุมชนให้ดีขึ้น จากประสบการณ์ของผู้วิจัยที่มีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการดำเนินงานโครงการ พบว่า การดำเนินการมีปัญหาเกิดขึ้นหลายด้าน สรุปได้ว่า ปัญหาแรก คือ การสำรวจพื้นที่เป้าหมายยังไม่ครอบคลุม และบางพื้นที่เลือกเข้าไปตั้งศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่นที่เข้าไปช่วยเหลืออยู่แล้ว ปัญหาที่สอง คือ ความเหมาะสมของงบประมาณ บุคลากร เครื่องมือ วัสดุที่นำไปช่วยเหลือบางแห่งไม่จำเป็นต้องใช้ เครื่องมือที่จัดสรรให้ แต่บางแห่งมีไม่เพียงพอกับความต้องการรวมทั้งระยะเวลาในแผนการดำเนินการไม่เป็นไปตามที่กำหนด เนื่องจากประชาชนที่จะเข้าร่วมโครงการมีภาระงานมาก ทำให้จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่มารับบริการมีจำนวนน้อยกว่าที่กำหนดไว้ ปัญหาที่สาม คือ กระบวนการในการดำเนินการยังไม่สามารถบริหารจัดการที่เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ผลสำเร็จของการบริการสร้างอาชีพใหม่หรือต่อยอดอาชีพ และการบริการพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชน ไม่ต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในโครงการ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาจึงไม่ได้รับการประเมินโครงการอย่างเต็มรูปแบบและอย่างไร้ระบบเพื่อตรวจสอบถึงความสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในด้าน ต่าง ๆ ว่ามีข้อบกพร่องและควรปรับปรุง ซึ่งเป็นประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนจึงไม่อาจทราบได้ว่า โครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center Thailand 4.0) ประสบความสำเร็จในระดับใด มีปัญหาและอุปสรรคด้านใดบ้าง ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการตรวจสอบการดำเนินงานโครงการ โดยมีการประเมินอย่างเป็นระบบ จากสภาพและปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยในฐานะผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในโครงการ จึงสนใจที่จะดำเนินการติดตามผลงานหรือประเมินผลงาน ตรวจสอบ

ป้องกันไม่ให้งานแต่ละขั้นตอนดำเนินการไม่เป็นไปตามจุดประสงค์และเป้าหมาย จึงได้ศึกษาข้อมูลการประเมินโครงการ โดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินเชิงระบบ (System Approach) เพื่อรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการวิจัยครั้งนี้ จะเป็นกลไกสำคัญในกระบวนการวางแผน เนื่องจากผลที่ได้จากการประเมินอย่างเป็นระบบ จะสามารถใช้เป็นแนวทางแก้ไข ปรับปรุงงาน และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ซึ่งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และเป็นแนวทางในการดำเนินงาน การปรับปรุงโครงการให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในโครงการดังกล่าว

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input)
2. เพื่อประเมินด้านกระบวนการ (Process)
3. เพื่อประเมินด้านผลผลิต (Output)

กรอบแนวคิดของการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ประกอบด้วยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ คือ

1.1. ผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย ปีการศึกษา 2560 จำนวน 127 คน จำแนกเป็นผู้บริหาร จำนวน 5 คน ครูผู้สอนจำนวน 79 คน เจ้าหน้าที่จำนวน 43 คน

1.2 นักเรียน - นักศึกษา ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย ปีการศึกษา 2560 จำนวน 2,066 คน

1.3 ผู้เข้าร่วมโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center Thailand 4.0) ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย ปีการศึกษา 2560 จำนวน 305 คน จำแนกเป็น ช่างชุมชนจำนวน 5 คน ประชาชนผู้เข้ารับบริการ จำนวน 300 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ

2.1 ผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยอาชีวศึกษา ปีการศึกษา 2560 ได้แก่ ผู้บริหารจำนวน 5 คน ครูผู้สอน จำนวน 11 คน เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 3 คน รวมจำนวน 19 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2.2 นักเรียน - นักศึกษา ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพและระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปีการศึกษา 2560 จำนวน 100 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เป็นนักเรียน - นักศึกษาที่ได้รับคำสั่งมอบหมายให้ทำหน้าที่ดำเนินงานโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน

2.3 ผู้เข้าร่วมโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน จำนวน 305 คน ได้มาโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ได้แก่ช่างชุมชน จำนวน 5 คน และประชาชนผู้เข้ารับบริการ จำนวน 300 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการ แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ดังต่อไปนี้

1. เครื่องมือเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่

1.1 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ ประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) โดยใช้สอบถาม ผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่

1.2 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ ประเมินด้านผลผลิตของโครงการ (Output) โดยใช้สอบถาม นักเรียน – นักศึกษา

1.3 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ ประเมินด้านผลผลิตของโครงการ (Output) โดยใช้สอบถาม ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมซ่อม

1.4 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ ประเมินด้านผลผลิตของโครงการ (Output) โดยใช้สอบถาม ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมสร้าง

1.5 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ ประเมินด้านผลผลิตของโครงการ (Output) โดยใช้สอบถาม ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมพัฒนา

2. เครื่องมือในการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นแบบ มีโครงสร้าง (Structured interview) โดยกำหนดประเด็นด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตของโครงการโดยผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์ด้วยตัวเอง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณจากกลุ่มตัวอย่างตามขั้นตอน ดังนี้

1. ขอนหนังสือจากคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ถึงผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินโครงการ

2. นำหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลประสานงานกับผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษาเลย เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลกับผู้บริหาร ครูผู้สอน เจ้าหน้าที่นักเรียน - นักศึกษา ที่ได้รับคำสั่งมอบหมายให้ทำหน้าที่ดำเนินโครงการ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center Thailand 4.0) ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลและรับคืนด้วยตัวเอง ณ เทศบาลตำบลนาด้วง อำเภอนาด้วง จังหวัดเลย

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพจากกลุ่มตัวอย่างโดยการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการดำเนินการตามขั้นตอน คือ

1) ประสานงานกับผู้อำนวยความสะดวกว่าจะมีการลงไปเก็บข้อมูล โดยนัดวันเวลา บุคคลที่ต้องการไปขอสัมภาษณ์

2) ลงพื้นที่เก็บข้อมูลด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S) ของข้อมูลแต่ละข้อแล้วนำไปเทียบกับเกณฑ์

การตรวจสอบข้อมูลเชิงคุณภาพ

1. การตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล (Data triangulation) เป็นการตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งที่มาของข้อมูล ซึ่งได้แก่ แหล่งเวลา แหล่งสถานที่ และแหล่งบุคคล เป็นการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลว่า เมื่อเวลาต่างกัน สถานที่ต่างกัน และผู้ให้ข้อมูลต่างกัน ข้อมูลที่ได้มาจะเหมือนเดิมหรือไม่ นอกจากนี้ผู้วิจัยใช้การถามคำถามประเด็นเดียวกันกับบุคคลต่างๆ เพื่อตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลว่าบุคคลต่าง ๆ ให้ข้อมูลที่ตรงกันหรือไม่

2. การตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล (Methodological triangulation) เป็นการใช่วิธีการเก็บข้อมูลที่ต่างกัน เพื่อรวบรวมข้อมูลในเรื่องเดียวกัน ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสองแบบประกอบกัน คือ ใช้วิธีการสังเกตและวิธีการสัมภาษณ์

3. การตรวจสอบจากการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการกลับไปตรวจสอบกลุ่มผู้ให้ข้อมูลด้วยว่า ผู้วิจัยมีการตีความถูกต้องหรือไม่ ผู้วิจัยใช้วิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยหลังจากที่เก็บรวบรวมข้อมูลแล้วผู้วิจัยจะอ่านข้อมูลที่รวบรวมได้ให้ฟังเพื่อเป็นการตรวจสอบความเข้าใจระหว่างตัวผู้วิจัยและตัวผู้ให้ข้อมูลให้มีความเข้าใจที่ตรงกัน นอกจากนี้ยังใช้วิธีการตรวจสอบข้อมูลแบบถามซ้ำ คือ การพิจารณาข้อมูลที่เก็บมาได้ หากข้อมูลใดเป็นที่สนใจผู้วิจัยจะทำการตรวจสอบความตรงภายในด้วยการสอบถามซ้ำอีกครั้งหนึ่ง และตรวจสอบการจดบันทึกให้เป็นระบบละเอียดและครอบคลุม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้รูปแบบการประเมินเชิงระบบ (System Approach) ซึ่งประเมินทั้ง 3 ด้าน ดังต่อไปนี้

1) ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อประเมินโครงการฉบับที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพร้อมของปัจจัยนำเข้า ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน

ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)	ระดับความเหมาะสม			เกณฑ์	ผลประเมิน
	\bar{X}	S	แปลความ		
1. บุคลากร	4.28	0.52	มาก	เกณฑ์การพิจารณาคือ อยู่ในระดับมากขึ้นไป $\bar{X} \geq 3.51$ $S < 1$	ผ่าน
2. งบประมาณ	4.59	0.37	มากที่สุด		ผ่าน
3. วัสดุ-อุปกรณ์	4.25	0.40	มาก		ผ่าน
4. ระยะเวลา	4.24	0.36	มาก		ผ่าน
รวม	4.34	0.30	มาก	-	ผ่าน

จากตารางที่ 1 พบว่าโดยภาพรวมผลการประเมินความพร้อมของปัจจัยนำเข้า ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34, S = 0.30$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านงบประมาณมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.59, S = 0.37$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน รองลงมาคือ ด้านบุคลากร ($\bar{X} = 4.28, S = 0.52$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านระยะเวลา ($\bar{X} = 4.24, S = 0.36$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

2) ผลการประเมินด้านกระบวนการ มี 4 ด้าน ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อประเมินโครงการฉบับที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสมในด้านกระบวนการ ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน

ด้านกระบวนการ (Process)	ระดับความเหมาะสม			เกณฑ์	ผลประเมิน
	\bar{X}	S	แปลความ		
1. การวางแผนดำเนินงานโครงการ	4.42	0.48	มาก	เกณฑ์การพิจารณาคือ อยู่ในระดับมากขึ้นไป $\bar{X} \geq 3.51$ $S < 1$	ผ่าน
2. การจัดกิจกรรมดำเนินงานโครงการ	4.46	0.34	มาก		ผ่าน
3. การตรวจสอบ นิเทศ ติดตาม	4.60	0.37	มากที่สุด		ผ่าน
4. การประเมินผลโครงการ	4.65	0.40	มากที่สุด		ผ่าน
รวม	4.53	0.29	มากที่สุด	-	ผ่าน

จากตารางที่ 2 พบว่าโดยภาพรวมผลการประเมินด้านกระบวนการ ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53, S = 0.29$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลโครงการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.65, S = 0.40$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน รองลงมาคือ การตรวจสอบ นิเทศ ติดตาม ($\bar{X} = 4.60, S = 0.37$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การวางแผนดำเนินงานโครงการ ($\bar{X} = 4.42, S = 0.48$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

3) ผลการประเมินด้านผลผลิต ผู้วิจัยขอเสนอผลการประเมิน 8 ประเด็น ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามเพื่อประเมินโครงการ ฉบับที่ 3 - ฉบับที่ 6

ตารางที่ 3 แสดงผลการประเมิน ด้านผลผลิต ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน

ด้านผลผลิต (Output)	ระดับความเหมาะสม			เกณฑ์	ผลประเมิน
	\bar{X}	S	แปลความ		
ด้านการนำไปใช้ประโยชน์					
1. นักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ	4.14	0.42	มาก	เกณฑ์การ	ผ่าน
2. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม	4.44	0.38	มาก	พิจารณา คืออยู่ในระดับ	ผ่าน
3. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการสร้าง	4.32	0.43	มาก	มากขึ้นไป $\bar{X} \geq 3.5$	ผ่าน
4. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการพัฒนา	4.35	0.51	มาก	$S < 1$	ผ่าน
ด้านความพึงพอใจ					
1. นักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ	4.40	0.40	มาก	เกณฑ์การ	ผ่าน
2. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม	4.46	0.39	มาก	พิจารณา คืออยู่ในระดับ	ผ่าน
3. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการสร้าง	4.32	0.42	มาก	มากขึ้นไป $\bar{X} \geq$	ผ่าน
4. ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการพัฒนา	4.33	0.49	มาก	3.51 $S < 1$	ผ่าน

จากตารางที่ 3 พบว่าผลการประเมินด้านผลผลิต ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน เมื่อแยกประเด็นด้านผลผลิตพบว่า ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม ($\bar{X} = 4.44, S = 0.38$) รองลงมาคือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการพัฒนา ($\bar{X} = 4.35, S = 0.51$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือนักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ($\bar{X} = 4.14, S = 0.42$) และด้านความพึงพอใจ ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกข้อ ข้อที่มี

ค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก คือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม ($\bar{X} = 4.46, S = 0.39$) รองลงมาคือ นักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ($\bar{X} = 4.40, S = 0.40$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการพัฒนา ($\bar{X} = 4.33, S = 0.49$)

สรุปผลการวิจัย

1. การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ในเชิงปริมาณ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และเจ้าหน้าที่พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34, S = 0.30$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน ผลการสัมภาษณ์ พบว่า โครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน เป็นโครงการที่สนองนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการซึ่งมีการกำหนดเป้าหมายไว้อย่างชัดเจนมุ่งเน้นการบูรณาการความร่วมมือระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาคม บุคลากรมีความพร้อมด้านการอบรมเพื่อการสร้างสรรค์นวัตกรรมเพื่อการต่อยอดผลิตภัณฑ์ให้กับชุมชนตามความต้องการของชุมชนที่กำหนดเป็นพื้นที่ให้บริการ ด้านการให้บริการกิจกรรมซ่อม (Repair) เครื่องมือ เครื่องจักรกลการเกษตร ยานพาหนะ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือน จำเป็นต้องขอความร่วมมือจากวิทยาลัยเทคนิคเลยเพื่อดำเนินโครงการร่วมกัน

2. การประเมินด้านกระบวนการ (Process) พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53, S = 0.29$) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

การจัดกิจกรรมดำเนินงานโครงการกิจกรรมบริการซ่อม กิจกรรมบริการสร้าง กิจกรรมบริการพัฒนา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

การตรวจสอบ นิเทศ ติดตาม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

การประเมินผลโครงการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ผลการสัมภาษณ์ พบว่า มีการประชุมกันในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับสถานศึกษา เพื่อชี้แจงการดำเนินงานตามโครงการ สำรวจความต้องการของชุมชน การประชาสัมพันธ์โครงการ กำหนดแผนงานโครงการ ดำเนิน

กิจกรรมบริการซ่อม กิจกรรมบริการสร้าง กิจกรรมบริการพัฒนา แก้ปัญหาและติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ

3. การประเมินด้านผลผลิต (Output)

การประเมินด้านผลผลิตเชิงปริมาณ

1) การนำไปใช้ประโยชน์ของนักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2) การนำไปใช้ประโยชน์ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

3) การนำไปใช้ประโยชน์ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการสร้าง ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

4) การนำไปใช้ประโยชน์ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการ บริการพัฒนา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน

5) ความพึงพอใจของนักเรียน – นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

6) ความพึงพอใจของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม บริการสร้าง บริการพัฒนา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

ผลการสัมภาษณ์ พบว่า การดำเนินโครงการทำให้ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมบริการซ่อม มีความพึงพอใจในการได้รับผลประโยชน์โดยตรงทันทีจากการเข้าร่วมโครงการ ช่างชุมชนได้รับการพัฒนาและยกระดับโดยการเพิ่มทักษะจากการฝึกปฏิบัติจริงกับทีมช่างซ่อมประจำศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนในการให้บริการซ่อมแซม บำรุงรักษา เครื่องมือเครื่องจักรที่ใช้ในการประกอบอาชีพและเครื่องใช้ในครัวเรือน ประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมบริการสร้างได้รับการอบรมอาชีพใหม่ โดยมีการสำรวจอาชีพตามความต้องการของชุมชน จัดทำหลักสูตรอาชีพได้แก่การนวดแผนไทย การทำลูกประคบ และประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมบริการพัฒนา การแปรรูปผลไม้ การสานตะกร้าจากเส้นพลาสติก การทำดอกไม้จันทน์ มีความพึงพอใจสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพได้เพื่อสร้างรายได้ภายในครอบครัว

อภิปรายผลการวิจัย

1. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าบุคลากรซึ่งหมายถึงครูผู้สอนที่เป็นวิทยากร มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ด้วยความชำนาญ และมีจำนวนเหมาะสมต่อการดำเนินงานตามโครงการ รวมทั้งได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยสำนักงานเทศบาลตำบลนาด้วง ผู้นำชุมชน สมาชิกในชุมชน และครู นักเรียนของโรงเรียนในชุมชน ในการจัดกิจกรรมและสนับสนุนโครงการดังกล่าวเป็นอย่างดี โครงการที่ดำเนินการได้รับการสนับสนุนงบประมาณมีจำนวนเพียงพอเหมาะสมกับกิจกรรมพัฒนา (Top Up) ทั้งนี้เนื่องมาจากผลิตภัณฑ์ของชุมชนได้รับการรับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือ แต่กิจกรรมการบริการสร้าง (Build) ควรมีการพิจารณาให้เพียงพอและเหมาะสมให้มากขึ้น เนื่องจากงบประมาณจัดซื้อวัสดุ – อุปกรณ์ และสื่อประกอบการอบรมมีจำนวนจำกัด สามารถซื้อได้เฉพาะบางส่วนเท่านั้น ในด้านวัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความเหมาะสม และมีคุณภาพสามารถนำมาใช้ในการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ต้องพิจารณาในด้านความทันสมัย และต้องจัดหาให้เพียงพอ กับความต้องการ ส่วนระยะเวลาในการดำเนินงานและประเมินผลมีความเหมาะสมมาก แต่ต้องพิจารณาการวางแผนการดำเนินโครงการให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กมลนันท์ บุญกล้า (2559) กล่าวว่าด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินมีความเพียงพอ เหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. ด้านกระบวนการ (Process) พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานด้านกระบวนการของโครงการประสบผลสำเร็จ มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ มีการวางแผนดำเนินโครงการได้ชัดเจน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาดำเนินโครงการ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาได้มีการติดตามประเมินผลโครงการ และยังสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการ การดำเนินโครงการของวิทยาลัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ โฉมยงค์ คงประดิษฐ์ (2556) กล่าวว่า ผลการประเมินพบว่า ด้านกระบวนการ การวางแผน

การเตรียมความพร้อม การบริหารโครงการและการปฏิบัติงาน
ของผู้รับผิดชอบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

3. ด้านผลผลิต (Output) พบว่า การเข้าร่วม
โครงการพัฒนารูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อ
ชุมชนส่งผลให้นักเรียน - นักศึกษามีประสบการณ์ในการทำงาน
สามารถนำความรู้ไปปฏิบัติงานได้จริง มีความพึงพอใจใน
ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรม
ซ่อม ได้รับประโยชน์ในการลดรายจ่ายและนำความรู้ไปดูแล
รักษา เครื่องมือ เครื่องจักรกลการเกษตร ยานพาหนะ
เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือน มีความพึงพอใจด้าน
ครูผู้สอนและเจ้าหน้าที่ให้บริการและปฏิบัติงานด้วยความ
ชำนาญ หลังการเข้ารับบริการซ่อมเครื่องมือ เครื่องจักรกล
การเกษตร ยานพาหนะ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือนที่
มีอยู่ มีสภาพการใช้งานดีขึ้น ส่วนประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ
กิจกรรมสร้าง ได้รับประโยชน์โดยนำเอาความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการ
ประกอบอาชีพสามารถถ่ายทอดความรู้ที่ได้รับให้กับคนอื่น
ๆ ในชุมชนได้ มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมากทั้งนี้
อาจเป็นเพราะหลังจากเข้ารับการอบรมทำให้มีช่องทางการ
สร้างอาชีพ สถานที่ดำเนินโครงการสะดวกต่อการเดินทางมารับ
บริการ และประชาชนที่เข้าร่วมโครงการกิจกรรมพัฒนาได้รับ
ประโยชน์จากการนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบ
อาชีพ เพิ่มรายได้ในครัวเรือน สามารถต่อยอดผลิตภัณฑ์ใน
ชุมชนได้ มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่ง
สอดคล้องกับงานวิจัยของสุวรรณ บรรจง (2558) กล่าวว่า ผล
การประเมินพบว่า ด้านผลผลิต (Product) ผลที่เกิดขึ้นกับผู้
ร่วมโครงการในด้านคุณลักษณะและความสามารถเป็นไปตาม
วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

1. จากผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า
ประเด็นผลการประเมินความเหมาะสมที่ต่ำสุด ได้แก่
งบประมาณมีความเหมาะสม สิ่งอำนวยความสะดวกมีจำนวน

เพียงพอ ความทันสมัยของวัสดุอุปกรณ์และช่วงเวลาที่ออก
ให้บริการ ดังนั้น ผู้จัดทำโครงการควรเพิ่มงบประมาณ จัดหา
วัสดุอุปกรณ์ทันสมัยและเพียงพอ และควรสำรวจช่วงเวลาที่จะ
ออกให้บริการ ประเด็นด้านบุคลากรด้านกิจกรรมบริการซ่อม
ยังขาดบุคลากรที่ให้บริการต้องขอความอนุเคราะห์จาก
วิทยาลัยเทคนิคเลย ดังนั้น ควรส่งเสริมให้บุคลากรในองค์กร
พัฒนาความสามารถเกี่ยวกับการซ่อมเครื่องมือ เครื่องจักรกล
การเกษตร ยานพาหนะ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือนให้
มีความรู้ความชำนาญในการให้บริการกิจกรรมซ่อม

2. จากผลการประเมินด้านกระบวนการ กิจกรรม
บริการสร้างในประเด็นการจัดหาวัสดุ - อุปกรณ์ และสื่อ
ประกอบการฝึกอบรมต่ำที่สุด ดังนั้น จึงควรเน้นให้ความสำคัญ
จัดหาสื่อประกอบการอบรมให้มาก

3. จากผลการประเมินด้านผลผลิต การนำไปใช้
ประโยชน์ของนักเรียน - นักศึกษาประเด็นพัฒนาทักษะวิชาชีพ
จากการปฏิบัติงานในสถานการณ์จริง มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ดังนั้น
โครงการนี้การดำเนินการครั้งต่อไปควรเน้นให้นักเรียน -
นักศึกษา ฝึกปฏิบัติงานในสถานการณ์จริง

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการประเมินผลในด้านบริบทและผลกระทบ
ของโครงการเพิ่มเติมตามรูปแบบการประเมิน CIPPI

2. ควรมีการติดตามผลประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ
กิจกรรมบริการพัฒนาว่าหลังจากเข้าร่วมโครงการแล้ว สามารถ
พัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชนในระยะยาวหรือไม่

3. ทำวิจัยศึกษาความต้องการจำเป็นการพัฒนา
ทักษะวิชาชีพในการปฏิบัติงานจริง

4. ทำการสำรวจช่วงเวลาให้บริการโครงการพัฒนา
รูปแบบและยกระดับคุณภาพศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It
Center Thailand 4.0)

เอกสารอ้างอิง

- [1] กมลฉันทน์ บุญกล้า. (2559). การประเมินโครงการเศรษฐกิจพอเพียงของโรงเรียนบ้านหนองปลาชีวลำปางงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2. วิทยานิพนธ์ศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- [2] เจียง วงศ์สวัสดิ์สุริยะ. (2557). แนวทางการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ (Work – Integrated Learning). กรุงเทพฯ : วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรี.
- [3] โฉมยงค์ คงประดิษฐ์. (2556). การประเมินโครงการการเสนอโครงการงานวิทยาศาสตร์ของนักเรียน ระดับนานาชาติ โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประเมิน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- [4] สุวรรณ บรรจง. (2558). การประเมินโครงการเกษตรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในโรงเรียนบ้านกอกวิทยาการ โดย CIPP MODEL. วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- [5] สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา. (2560). คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน FIX IT CENTER THAILAND 4.0. กรุงเทพฯ : กระทรวงศึกษาธิการ.
- [6] สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2548). รายงานการติดตามประเมินผล โครงการขยายบทบาทศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชน (Fix It Center). กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.