

## วิธีสอนที่พึงประสงค์ของวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ ตามความเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจ The Desirable Teaching Method of Principle of Police Administration Course According to Police Cadet Students

พันตำรวจโท ดร.พิชิต ปันธุ์วัฒนา\*

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำคณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ\*

Pol. Lt. Col. Dr.Pitsarn Phanwattana\*

Assistant Professor, Faculty of Police Administration, Royal Police Cadet Academy\*

Corresponding author Email address: jodd0509@gmail.com

(Received: November 1, 2018; Revised: December 11, 2018; Accepted: January 31, 2019)

### บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบวิธีการสอนระหว่างการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างและการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยตามความเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจ ใช้ระเบียบวิธีการวิจัย 2 แนวทาง เชิงปริมาณใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากนักเรียนนายร้อยตำรวจ 278 ราย วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพรรณนา เชิงคุณภาพเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจาะลึก การสนทนากลุ่ม การสังเกตแบบมีโครงสร้าง และการบันทึกสนทนากับนักเรียนนายร้อยตำรวจจำนวน 18 ราย ผลการวิจัยพบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่เห็นว่าวิธีการสอนโดยอภิปรายกลุ่มย่อยเป็นวิธีสอนที่พึงประสงค์ต่อวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ

**คำสำคัญ:** วิธีสอน, วิชาหลักการบริหารงานตำรวจ, นักเรียนนายร้อยตำรวจ

### Abstract

The purposes of this research were to compare the methods of teaching between case samples and small group discussion according to the opinion of police cadet students. This study was conducted by applying two research methodologies. For the quantitative approach, questionnaire was used to collect data from 278 police cadet students. The data were analyzed by descriptive statistics. With the qualitative approach, in-depth interview, group discussion, unstructured observation and field notes were conducted with 18 police cadet students. The results indicated that most police cadet students perceived that the method of teaching by small group discussion was a desirable method of teaching the principle of police administration course.

**Keywords:** Method of Teaching, Principle of Police Administration Course, Police Cadet Students.

### 1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

วิธีการสอน (Teaching Method) คือ ขั้นตอนที่ผู้สอนดำเนินการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์ด้วยวิธีการแตกต่างกันไปตามองค์ประกอบและขั้นตอนสำคัญที่เป็นลักษณะเด่นหรือลักษณะเฉพาะที่ขาดไม่ได้ของวิธี (Blazar & Kraft, 2017) โดยทั่วไปการสอนแต่เดิมเพียงวิธีการสอนโดยใช้การบรรยาย (Lecture) ที่ต้องใช้ความสามารถผู้สอนในการเรียบเรียงเนื้อหาสาระและใช้เทคนิคในการถ่ายทอดเนื้อหาให้น่าสนใจซึ่งเป็นวิธีที่ใช้กับผู้เรียนจำนวนมากได้ดี สะดวกไม่ยุ่งยาก

ถ่ายทอดเนื้อหาสาระได้มาก แต่มีข้อจำกัดที่ผู้เรียนมีบทบาทไม่มากนัก ต้องอาศัยความสามารถของผู้สอนเป็นหลัก และไม่สามารถสนองตอบความต้องการ และความแตกต่างระหว่างบุคคล ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับโดยทั่วกันว่าวิธีการสอนมีอยู่ด้วยกันมากมาย นอกจากการสอนโดยใช้การบรรยาย เช่น สอนโดยใช้สื่อ สอนโดยใช้โครงงาน สอนโดยใช้ศูนย์การเรียนรู้ สอนโดยใช้สถานการณ์จำลอง สอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง สอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย สอนโดยใช้การอุปนัย สอนโดยใช้การนรนัย เป็นต้น แต่ละวิธีต่างมีทั้งข้อดี ข้อเสีย ซึ่งในบางครั้งอาจต้องผสมผสานวิธีสอนหลายวิธีเข้าด้วยกัน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดีมากที่สุด (Gagne', Wager, Golas & Keller, 2005) ดังเช่นตามหลักการสอนที่ระบุว่า การเรียนการสอนแต่ละรายวิชาจึงจำเป็นต้องเลือกวิธีสอนที่เหมาะสมโดยใช้เกณฑ์ 4 ประการ เป็นหลักพิจารณา

ประการแรก “ลักษณะของเนื้อหาวิชาที่สอน” พิจารณาตามรายละเอียดของรายวิชา (มคอ.3) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติว่าต้องการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ด้านใด (ด้านความรู้ ทักษะ หรือเจตคติ) ประการที่สอง “ผู้สอน” หลักการเลือกวิธีสอนยึดหลักความแตกต่างระหว่างบุคคลเป็นสำคัญ ประการที่สาม “ทรัพยากรที่มีอยู่” เป็นเรื่องของเวลาที่จำกัดหรือวัสดุอุปกรณ์ และประการสุดท้าย “หลักการของการเรียนรู้” ผู้เรียนจะเกิดการเรียนรู้ได้ด้วยการรับสิ่งเร้าโดยผ่านทางประสาทรับรู้ส่วนต่าง ๆ ยิ่งใช้ประสาทรับรู้มากส่วนยิ่งช่วยให้เกิดการเรียนรู้ได้ง่ายและเร็วขึ้น ผู้สอนจำเป็นต้องตัดสินใจเลือกวิธีสอนโดยคำนึงถึงบรรยากาศของสิ่งแวดล้อม ความพร้อมของผู้เรียน เป็นต้น

วิชาหลักการบริหารงานตำรวจ รหัสวิชา 150315 จำนวน 3 หน่วยกิต เป็นหนึ่งในวิชากลุ่มวิชาการบริหารที่นักเรียนนายร้อยตำรวจชั้นปีที่ 3 ต้องลงทะเบียนเรียนตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการตำรวจ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2561 รายละเอียดของรายวิชานี้เกี่ยวข้องกับแนวคิดและหลักการบริหาร การจัดการ การนโยบายและการวางแผน การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณ และการบริหารงานพัสดุของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ และคำสั่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง มุ่งเน้นด้านความรู้และทักษะทางปัญญาตามแผนที่แสดงการกระจายความรับผิดชอบต่อผลการเรียนรู้จากหลักสูตรรายวิชา (Educational Service Center Police Cadet School, 2018) การสอนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจหลักเล็งไม่พ้นที่ต้องใช้วิธีการสอนด้วยการบรรยายเนื่องด้วยข้อจำกัดของเนื้อหาวิชาที่หลายหัวข้อการเรียนการสอนเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับหลักการหรือทฤษฎี อย่างไรก็ตามเนื้อหาวิชาในบางหัวข้อ เช่น การจัดองค์การหรือการบริหารงานบุคคลสามารถใช้วิธีการสอนอื่นแทนการสอนด้วยการบรรยายได้ ผู้วิจัยในฐานะผู้สอนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจประสงค์ศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนให้สอดคล้องกับการปรับเปลี่ยนหลักสูตร ในที่นี้ได้ตัดสินใจเลือกวิธีการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างและวิธีการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยเป็น 2 แนวทางเบื้องต้น เนื่องจากวิธีการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างเป็นวิธีการที่มุ่งช่วยให้ผู้เรียนฝึกฝนการเผชิญและแก้ปัญหาโดยไม่ต้องรอให้เกิดปัญหาจริง ซึ่งเป็นวิธีการที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์และเรียนรู้ความคิดเห็นของผู้อื่นช่วยให้ผู้เรียนมีมุมมองที่กว้างขึ้น และวิธีการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยเป็นวิธีการที่มุ่งช่วยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้อย่างทั่วถึง มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และทั้งสองวิธีการสอนดังกล่าวเริ่มเป็นที่นิยมใช้ในโรงเรียนนายร้อยตำรวจเนื่องจากสอดคล้องต่อ (1) หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการตำรวจ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2561 (2) แผนพัฒนาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ.2560-2564 และ (3) ยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2560-2579 (Education Division, 2017)

ดังนั้นผู้วิจัย จึงมีความประสงค์สำรวจความคิดเห็นนักเรียนนายร้อยตำรวจที่ผ่านการเรียนวิชานี้ ในปีการศึกษา 2560 เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการเสนอให้หัวหน้าวิชา พิจารณาปรับเปลี่ยนวิธีการสอนวิชานี้ เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสอดคล้องกับปรับเปลี่ยนหลักสูตรการเรียนการสอน

## 2. วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อเปรียบเทียบวิธีสอนระหว่างวิธีสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง และวิธีสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยตามความเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจ

## 3. วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้ใช้แนวทางการวิจัยแบบผสม (Mixed Method) ทั้งเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณควบคู่กัน เพื่อให้เกิดข้อสนับสนุนเกื้อกูลกัน ของข้อค้นพบที่ได้

### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 เชิงคุณภาพ: ใช้วิธีการเจาะจงด้วยการสุ่มตัวอย่างเชิงทฤษฎี (Theoretical Sampling) เพื่อความเป็นตัวแทนของประชากรเป้าหมาย จากนักเรียนนายร้อยตำรวจที่ผ่านการเรียนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ เก็บข้อมูลไม่กำหนดจำนวนมีลักษณะยืดหยุ่นปรับตามความเหมาะสม (Creswell, 2014) ยุติเมื่อข้อมูลอิ่มตัวเชิงทฤษฎี (Theoretical Saturation) (Fusch & Ness, 2015) กล่าวคือ ข้อมูลไม่มีประเด็นใดใหม่กว่าข้อมูลที่มีอยู่เดิมจึงยุติที่จำนวน 18 ราย

3.1.2 เชิงปริมาณ: ประชากรเป้าหมายมีหน่วยวิเคราะห์ (Units of Analysis) ระดับบุคคลได้แก่ นักเรียนนายร้อยตำรวจชั้นปีที่ 3 ทั้งรุ่นจำนวน 278 คน เลือกกลุ่มตัวอย่างเจาะจง (Purposive Sampling) (Palinkas, Horwitz, Green, Wisdom, Duan & Hoagwood, 2015) เป็นการสุ่มตัวอย่างโดยไม่ใช้หลักความน่าจะเป็น (Nonprobability Sampling) แต่ใช้เลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยพิจารณาจากการตัดสินใจของผู้วิจัย กล่าวคือ ลักษณะกลุ่มที่เลือกสอดคล้องและตรงตามวัตถุประสงค์

### 3.2 การเก็บข้อมูล

3.2.1 เชิงคุณภาพ: ใช้ทฤษฎีฐานราก (Grounded Theory) จากการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) การสนทนากลุ่ม (Focus Group) บันทึกความจำ (Memos) และการสังเกตแบบมีโครงสร้าง (Structured Observation) ตั้งใจใช้หลากหลายวิธีหรือที่เรียกว่าพหุวิธี (Triangulation) (Creswell, 2014) การสัมภาษณ์เจาะลึกใช้คำถามปลายเปิด รวม 6 ข้อ ได้จัดทำแบบจดบันทึกการสัมภาษณ์เพื่อช่วยจัดระบบความคิดแต่ละประเด็น รายละเอียดที่เตรียม เช่น หัวข้อ ข้อความในการเริ่มต้นสัมภาษณ์ สรุปแนวความคิด ข้อความในการสิ้นสุดการสัมภาษณ์ ส่วนการสังเกตแบบมีโครงสร้างได้ออกแบบฟอร์มที่ใช้บันทึกข้อมูลไว้ล่วงหน้า กำหนดวิธีการวัดและการบันทึกสิ่งต่าง ๆ (Field Note) ประกอบด้วย (1) รูปแบบของเหตุการณ์ พฤติกรรม (2) ระยะเวลาของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยมีผู้ช่วยวิจัย 1 คน ที่ผ่านการอบรมเป็นผู้บันทึกข้อมูล และวิธีเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการบันทึกความจำ ปฏิบัติระหว่างที่ทำการสัมภาษณ์โดยสังเกต และจดบันทึกในอากัปภิกขของนักเรียน นายร้อยตำรวจและรายละเอียดปลีกย่อยต่าง ๆ เป็นต้น

3.2.2 เชิงปริมาณ: ใช้การเก็บจากแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยสร้างคำถามเป็นข้อความเข้าใจง่าย ไม่สลับซับซ้อน มีการแบ่งคำถามเป็นหมวดหมู่ตามประเด็นที่ศึกษาเพื่อให้เกิดความสะดวก และครอบคลุมทุกประเด็น มีการทดสอบรายการข้อคำถาม (Pretest) กับนักเรียนนายร้อยตำรวจก่อนนำใช้จริง (Blair & Conrad, 2011) แบบสอบถามได้ผ่านการวัดความเชื่อมั่นของความคงตัว (Stability Reliability) โดยใช้แบบสอบถามชุดเดียวกันกับนักเรียนนายร้อยตำรวจในระยะเวลาห่างกันช่วงหนึ่งหรือที่เรียกว่าวิธีการทดสอบซ้ำ (Test-Retest Method) (Resch et al., 2013)

### 3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.3.1 เชิงคุณภาพ: ใช้วิเคราะห์เชิงอุปนัย (Inductive Analysis) ให้รหัสเริ่มเตรียมข้อมูล ศึกษา รายละเอียดให้เกิดความคุ้นเคย แยกประเด็นเพื่อได้มาซึ่งแบบแผนความสัมพันธ์ (Patterns of Relationships) ผ่านการทำซ้ำ (Iterative) การหมุนวน (Cyclical) เปรียบเทียบกรณีมีเชิงลบ (A Constant Comparative Negative Case) (Liu, 2016) เมื่อข้อมูลได้เป็นกลุ่มเรียบร้อย ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ATLAS.ti วิเคราะห์ข้อมูล (Suk Kasem & Prasit Rat Sin, 2015)

3.3.2 เจริญปริมาณ: ข้อมูลที่ได้จากประชากรเป้าหมายยืนยันความถูกต้องตามหลักวิชาการว่าได้วัดในสิ่งที่ต้อง การพิจารณาเรื่องความถูกต้องในตัวโครงสร้าง (Construct Validity) ความถูกต้องเนื้อหา (Content Validity) (Lafave et al., 2015) ความถูกต้องด้านบรรจบ (Convergent Validity) ความถูกต้องด้านจำแนก (Discriminant Validity) (Engellant, Holland & Piper, 2016) ความถูกต้องที่เกี่ยวกับมาตรฐาน (Criterion-Related Validity) (Arthur, Day, McNelly & Edens, 2006) (Face Validity) และใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS วิเคราะห์ข้อมูล

#### 4. สรุปผลการวิจัย

สภาพทั่วไปของนักเรียนนายร้อยตำรวจที่เป็นประชากรเป้าหมายและผ่านการเรียนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 1

ตาราง 1 สภาพทั่วไปของนักเรียนนายร้อยตำรวจที่ผ่านการเรียนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ (n=278)

| รายการที่ใช้วัด                 |                              | จำนวน (คน) | อัตราส่วนร้อยละ |
|---------------------------------|------------------------------|------------|-----------------|
| เพศ                             | ชาย                          | 196        | 70.5            |
|                                 | หญิง                         | 82         | 29.5            |
| ความสามารถในการใช้สื่อของผู้สอน | ดี                           | 101        | 36.4            |
|                                 | ปานกลาง                      | 133        | 47.8            |
|                                 | พอใช้                        | 44         | 15.8            |
| วิธีการสอน                      | สอนโดยใช้สื่อ                | 68         | 24.5            |
|                                 | สอนโดยใช้โครงงาน             | 47         | 16.9            |
|                                 | สอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง        | 64         | 23.0            |
|                                 | สอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย | 77         | 27.6            |
|                                 | สอนโดยใช้การอุปนัย           | 14         | 5.0             |
|                                 | สอนโดยใช้การนิรนัย           | 8          | 3.0             |
| ความคาดหวังในการเรียน           | เกรดที่พึงประสงค์            | 123        | 44.2            |
|                                 | ความรู้ที่ได้รับ             | 155        | 55.8            |
| เกรดที่ได้รับ                   | เอ                           | 63         | 22.7            |
|                                 | บี                           | 154        | 55.3            |
|                                 | ซี                           | 50         | 17.6            |
|                                 | อื่น ๆ                       | 11         | 4.1             |
| ความรู้ที่ได้รับ                | มาก                          | 158        | 56.8            |
|                                 | ปานกลาง                      | 97         | 34.8            |
|                                 | ไม่มากนัก                    | 23         | 8.4             |
| ภาพรวมการสอนของผู้สอน           | ดี                           | 192        | 69.0            |
|                                 | ปานกลาง                      | 68         | 24.5            |
|                                 | ควรปรับปรุง                  | 18         | 6.5             |
| ภาพรวมของวิธีการสอน             | ดี                           | 151        | 54.3            |
|                                 | ปานกลาง                      | 112        | 40.3            |
|                                 | ควรปรับปรุง                  | 15         | 5.4             |

จากตาราง 1 พบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจชั้นปีที่ 3 ที่ผ่านการเรียนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 70.5) เห็นว่าความสามารถในการใช้สื่อของผู้สอนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 47.8) วิธีการสอนที่พึงประสงค์ ได้แก่ สอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย (ร้อยละ 27.6) ความคาดหวังในการเรียนในเรื่องของความรู้ที่ได้รับ (ร้อยละ 55.8) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ได้เกรดบี (ร้อยละ 55.3) ความรู้ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 56.8) นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่คิดเห็นว่า ภาพรวมการสอนของผู้สอนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 69.0) และมีวิธีการสอนที่ดี (ร้อยละ 54.3)

การตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่เปรียบเทียบวิธีการสอนระหว่างการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างและสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยตามความเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจปรากฏในตารางที่ 2

ตาราง 2 กิจกรรมการเรียนการสอนที่ต้องการในวิชาหลักการบริหารงานตำรวจ (n=278)

| รายการที่ใช้วัด                         | กิจกรรมการเรียนการสอน |        |            |        |
|-----------------------------------------|-----------------------|--------|------------|--------|
|                                         | ต้องการ               | ร้อยละ | ไม่ต้องการ | ร้อยละ |
| การสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย         |                       |        |            |        |
| มีการกำหนดประเด็นที่ชัดเจน              | 148                   | 53.2   | 130        | 46.8   |
| มีประเด็นคำถามให้คิดพิจารณาคำตอบ        | 229                   | 82.4   | 49         | 17.6   |
| พูดคุยแลกเปลี่ยนความเห็นระหว่างผู้เรียน | 144                   | 51.8   | 134        | 48.2   |
| สรุปผลการเรียนรู้ที่ได้รับ              | 177                   | 63.7   | 101        | 36.3   |
| การสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง                |                       |        |            |        |
| สร้างประเด็นเรื่องคล้ายกับเหตุการณ์จริง | 212                   | 76.2   | 66         | 23.8   |
| จัดผู้เรียนแบ่งเป็นกลุ่มย่อย            | 104                   | 37.4   | 174        | 62.6   |
| อภิปรายมุมมองตามความเห็นผู้เรียน        | 187                   | 67.3   | 91         | 32.7   |
| การนำเสนอข้อสรุปเป็นกลุ่ม               | 194                   | 69.8   | 84         | 30.2   |

จากตาราง 2 กิจกรรมการเรียนการสอนที่ต้องการในวิชาหลักการบริหารงานตำรวจตามความเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจ เมื่อพิจารณาแยกประเภทการสอนระหว่างการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างกับการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยพบว่า นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ต้องการมีกิจกรรมการเรียนการสอนรูปแบบการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยมากกว่า กล่าวคือ นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่เลือกมีประเด็นคำถามให้คิดพิจารณาคำตอบถึงร้อยละ 82.4 และทุกรายการของการสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย นักเรียนนายร้อยตำรวจมากกว่าครึ่งต้องการประกอบด้วย มีการกำหนดประเด็นที่ชัดเจน พูดคุยแลกเปลี่ยนความเห็นระหว่างผู้เรียน และสรุปผลการเรียนรู้ที่ได้รับ (ร้อยละ 53.2, 51.8, 63.7 ตามลำดับ) ต่างกับการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างที่รายการจัดผู้เรียนแบ่งเป็นกลุ่มย่อยมีนักเรียนนายร้อยตำรวจไม่ถึงครึ่งที่มีความต้องการ (ร้อยละ 37.4) อีกทั้งเมื่อพิจารณาโดยนำเอาค่าร้อยละของความต้องการมารวมกันพบว่า การสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยมีความต้องการรวม 251.1 (53.2 + 82.4 + 51.8 + 63.7) ส่วนการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่างมีความต้องการรวม 250.7 เช่นนี้ จึงขอสรุปว่า กิจกรรมการเรียนการสอนที่นักเรียนนายร้อยตำรวจต้องการคือ การสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง

ทั้งนี้ข้อมูลการเปรียบเทียบวิธีการสอนระหว่างการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง และสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อย สอดคล้องกับข้อมูลทั่วไปที่นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่เลือก การสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยเป็นวิธีการสอนที่พึงประสงค์ (ร้อยละ 27.6 / 23.0 ปรากฏในตารางที่ 1) และนักเรียนนายร้อยตำรวจที่เป็นตัวแทนของประชากรเป้าหมายจากการสุ่มตัวอย่างเชิงทฤษฎี ได้ให้ความเห็นว่า ทั้งวิธีการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง และสอนโดยใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยต่างมีข้อดีที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานในอนาคต กล่าว คือ กรณีใช้กรณีตัวอย่างที่โดยมากจะเป็นการอ้างอิงถึงเหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นจริง เมื่อนักเรียนนายร้อยตำรวจได้ศึกษาเรียนรู้เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง ทำให้สามารถนำความรู้ที่ได้ศึกษาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานเมื่อสำเร็จการศึกษา ส่วนการอภิปรายกลุ่มย่อย ทำให้นักเรียนนายร้อยตำรวจได้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ต่อกัน มีมุมมองต่อเรื่องหนึ่งเรื่องใดในเชิงกว้าง เนื่องด้วยข้อสรุปของแต่ละกลุ่มที่อาจพิจารณาต่างกัน เรื่องทำนองนี้มีส่วนส่งเสริมต่อการปฏิบัติงานของนักเรียนนายร้อยตำรวจในอนาคต การที่นักเรียนนายร้อยตำรวจจะมีความพึงประสงค์ต่อวิธีการสอนแบบใดขึ้นอยู่กับหลากหลายปัจจัย เช่น ความถนัด ความเชี่ยวชาญ ความมักคั่ง หรือการมีประสบการณ์ที่ดีต่อวิธีการสอนนั้น เป็นต้น ประเด็นของการเลือกวิธีการสอนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจที่น่าจะมีความถูกต้อง และเกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนสูงสุด คือ การเลือกโดยพิจารณาตามความถนัดของผู้สอนเป็นสำคัญ เพื่อให้ผู้สอนสามารถใช้ความรู้ ทักษะ ความสามารถ ได้เต็มศักยภาพของตนซึ่งก่อประโยชน์ต่อผู้เรียน ทำให้ได้รับความรู้ที่ผ่านการถ่ายทอดจากวิธีการสอนนั้น แต่ทั้งนี้ผู้สอนมีอาจมองข้ามประเด็นความพึงพอใจของผู้เรียนส่วนใหญ่อีก เช่น ผู้สอนควรต้องคำนึงถึงปัจจัยหลายด้านในการเลือกวิธีการสอนเพื่อถ่ายทอดความรู้สู่ผู้เรียน แต่ทั้งนี้หลักเกณฑ์การเลือกวิธีการสอนที่ควรคำนึงประกอบด้วย ลักษณะของเนื้อหาวิชาที่จะสอน ผู้สอน ทรัพยากรที่มีอยู่ และหลักการของการเรียนรู้

## 5. อภิปรายผล

ข้อค้นพบที่ได้จากนักเรียนนายร้อยตำรวจชั้นปีที่ 3 ที่ผ่านการเรียนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจในภาคการศึกษา 2560 สรุปได้ว่า นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ต้องการให้มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิธีการสอนโดยใช้อภิปรายกลุ่มย่อย มากกว่าวิธีการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง เนื่องจากวิธีการสอนโดยใช้อภิปรายกลุ่มย่อยเป็นวิธีการที่มุ่งช่วยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้อย่างทั่วถึง มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในเรื่องที่เรียนกว้างขึ้น องค์ประกอบสำคัญของวิธีการสอนนี้ต้องมีการจัดผู้เรียนเป็นกลุ่มย่อย ๆ กลุ่มละประมาณ 4-8 คน มีประเด็นในการอภิปราย มีการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นความรู้สึก และประสบการณ์กันระหว่างสมาชิกภายในกลุ่มตามประเด็นการอภิปราย มีการสรุปสาระที่สมาชิกกลุ่มได้อภิปรายกันเป็นข้อสรุปของกลุ่ม และมีการนำข้อสรุปของกลุ่มมาใช้ในการสรุปบทเรียน โดยการเรียนรู้ตามทฤษฎีกระบวนการกลุ่มแบ่งได้ 3 ระยะ (1) การมีส่วนร่วม (Involvement Stage) ได้แก่ ทางด้านร่างกาย จิตใจ ปัญญา สังคม (2) ระยะการวิเคราะห์ (Analysis Stage) เพื่อประยุกต์ใช้แก้ปัญหาหรือสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น เป็นต้น และ (3) ระยะการประเมินผล (Evaluation Stage) (Romero, & Vincenzi, 2018)

การจัดการสอนโดยใช้กระบวนการกลุ่มตามทฤษฎีสานา (Field Theory) ของเคิร์ท เลวิน (Kurt Lewin) พฤติกรรมจะเป็นผลจากพลังความสัมพันธ์ของสมาชิกในกลุ่ม และโครงสร้างของกลุ่มจะเกิดการรวมกลุ่มของบุคคลที่มีลักษณะแตกต่างกัน การรวมกลุ่มแต่ละครั้งต้องมีการสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในกลุ่ม โดยเป็นปฏิสัมพันธ์ในรูปของการกระทำ (Act) ความรู้สึก (Feel) และความคิด (Think) องค์ประกอบเหล่านี้ก่อให้เกิดโครงสร้างของกลุ่ม กลุ่มจะมีการปรับตัวเข้าหากันและพยายามช่วยกันศึกษา ซึ่งการที่บุคคลพยายามปรับบุคลิกภาพของตนเองที่มีความแตกต่างกันนี้ก่อให้เกิดความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และทำให้เกิดพลังหรือแรงผลักดันของกลุ่มที่ทำให้การเรียนรู้เป็นไปด้วยดี (Illeris, 2018) อย่างไรก็ตามการจัดการสอนโดยจัดกลุ่มอภิปรายมีหลากหลายรูปแบบที่ผู้สอนต้องพิจารณาเลือกให้เหมาะสมกับสถานการณ์การสอน ซึ่งมีรูปแบบดังต่อไปนี้

1. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบกันเอง (Informal Group Discussion) ประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสนใจในเรื่องเดียวกันจำนวนประมาณ 6-10 คน พุดคุยแลกเปลี่ยนความรู้ความคิดเห็นและประสบการณ์เพื่อแสวงหาข้อยุติ หรือข้อตกลงร่วมกันในประเด็นต่าง ๆ ในกลุ่มจะมีประธานนำการอภิปราย ช่วยดูแลและกระตุ้นสมาชิกในกลุ่มให้แสดงความคิดเห็นได้อย่างเสรี
2. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบฟิลลิป 66 (Phillip 66 or Buzz Group) ประกอบด้วยสมาชิก 6 คนที่นั่งใกล้กันหันหน้าเข้าหากันเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในแต่ละประเด็นใดประเด็นหนึ่งคนละ 1 นาที จุดประสงค์ของการจัดกลุ่มแบบนี้เพื่อเปิดโอกาสให้สมาชิกมีโอกาสเสนอความคิดเห็นที่กลุ่มใหญ่กำลังพิจารณา (Pangaribuan & Manik, 2018)
3. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบซินดิเคต (Syndicate Group) ประกอบด้วยสมาชิก 6-10 คน ที่มีความรู้และประสบการณ์ต่างกัน จุดประสงค์เพื่อให้กลุ่มย่อยได้ศึกษา หรือพิจารณาเรื่องที่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุมใหญ่ สมาชิกจะแลกเปลี่ยนความรู้ และประสบการณ์โดยผลัดกันทำหน้าที่ประธาน และเลขานุการกลุ่ม (Roth & Sever, 2007)
4. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบระดมสมอง (Brainstorming Group) ประกอบด้วยสมาชิกประมาณ 2-6 คน ที่มีความรู้และประสบการณ์ในเรื่องที่จะอภิปราย จุดประสงค์เพื่อให้ได้ความคิดมากที่สุดในเวลาที่กำหนด และเพื่อแสวงหาความคิดสร้างสรรค์จากกลุ่ม
5. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบโต๊ะกลม (Round Table Group) เป็นการอภิปรายในประเด็นที่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุมใหญ่ หรือที่สมาชิกเลือกตามความสนใจ เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์เพื่อได้มาซึ่งข้อสรุปร่วมกัน
6. การจัดกลุ่มอภิปรายเป็นคณะ (Panel Discussion Group) ผู้เชี่ยวชาญประมาณ 3-6 คน ร่วมอภิปรายต่อหน้าผู้ฟัง เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นโดยมีผู้ดำเนินการอภิปราย (Moderator) ทำหน้าที่เชื่อมโยงความคิดเห็น ชักถามควบคุมเวลา (Abdullah & Krishnan, 2014)
7. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบสัมมนา (Seminar Group) สมาชิกกลุ่ม 20 คนขึ้นไป มีจุดประสงค์เพื่อให้สมาชิกร่วมกันศึกษาหาความรู้ หรือค้นคว้าหัวข้อใดหัวข้อหนึ่ง โดยมีผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำช่วยเหลือ ปัญหาของการสัมมนามักจะกว้างสามารถแบ่งเป็นหัวข้อย่อยได้จำนวนมาก ผู้เข้าสัมมนาจะเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับความรู้ความคิดเห็น การสัมมนาไม่มีการลงมติ เป็นเพียงการประมวลความคิดเห็น และสรุปเป็นข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา
8. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบใกล้ชิด (Knee Group) สมาชิกประมาณ 3-5 คน พุดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างใกล้ชิด สนับสนุน เปรียบเสมือนการจับเข่าคุยกัน
9. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบฮัตเดิล (Huddle Group) เป็นการจัดกลุ่มย่อยที่แยกออกจากกลุ่มใหญ่โดยใช้วิธีการสุ่มเพื่อให้มีสมาชิกกลุ่มละกันไป จุดประสงค์มีลักษณะเช่นเดียวกับกลุ่มอภิปรายแบบกันเอง (Shunk, Dulay, Chou, Janson & O'Brien, 2014)
10. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบเวียนรอบวง (Circular Response Group) สมาชิกไม่เกิน 10 คน จุดประสงค์ให้ทุกคนมีโอกาสแสดงความคิดเห็น ให้สมาชิกแต่ละคนพูดรอบละประมาณ 1-2 นาที เวียนไปทางซ้ายหรือขวาที่ละคนจนครบ ถ้าผู้ใดต้องการสนับสนุนหรือโต้แย้งต้องรอก่อนที่จะถึงเวลาที่ตนมีโอกาสพูด ถ้ามีเวลามากและต้องการความคิดเห็นเพิ่มขึ้นก็เริ่มรอบสองต่อไป (Evans & Whitcombe, 2015)
11. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบกลุ่มช้อน (Fish Bowl Group) ช้อนเป็น 2 วง กลุ่มวงในและกลุ่มวงนอก มีสมาชิกจำนวนเท่ากันประมาณ 4-8 คน ในขณะที่สมาชิกกลุ่มวงในประชุมอภิปราย สมาชิกกลุ่มวงนอกจะทำหน้าที่สังเกตการณ์ จุดประสงค์เพื่อให้ผู้สังเกตการณ์มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องที่อภิปราย แต่ไม่มีความจำเป็นต้องมีส่วนร่วมในการอภิปรายได้เรียนรู้ความคิดเห็นของผู้อภิปรายวงในอย่างใกล้ชิด บางกรณีอาจสลับเปลี่ยนบทบาทให้ผู้ที่อยู่วงนอกเข้าไปอยู่ในวงใน แล้วทำหน้าที่อภิปราย และสมาชิกวงในออกมาอยู่ในวงนอกเป็นผู้สังเกตการณ์สลับเปลี่ยนกัน

12. การจัดกลุ่มอภิปรายแบบปฏิกิริยา (Questioning-Answering) สมาชิก 6-8 คน เป็นผู้ดำเนินการอภิปราย 1 คน มีผู้เชี่ยวชาญหรือวิทยากรที่รับเชิญครั้งหนึ่ง อีกครั้งหนึ่งเป็นตัวแทนจากกลุ่มผู้ฟัง จุดประสงค์เพื่อช่วยให้สมาชิกกลุ่มเกิดความเข้าใจในปัญหา หรือเรื่องที่ศึกษาแง่มุมต่าง ๆ ตามความต้องการหรือความสนใจผู้ฟัง

เมื่อพิจารณาการจัดกลุ่มอภิปรายทั้ง 12 รูปแบบอย่างถี่ถ้วนจะพบว่า การจัดกลุ่มอภิปรายแบบกันเอง แบบระดมสมอง แบบโต๊ะกลม แบบสัมพันธ์ และแบบฮัตเดิล เป็น 5 รูปแบบเหมาะสมที่สามารถประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอนร่วมกับวิธีการสอนโดยใช้การบรรยายได้ดีกว่าอีก 7 รูปแบบ อย่างไรก็ตามที่ผู้สอนจะเลือกรูปแบบการจัดกลุ่มอภิปรายแบบใดจำเป็นต้องพิจารณารายละเอียดปลีกย่อยประกอบการตัดสินใจเนื่องด้วยการอภิปรายกลุ่มย่อยต่างมีทั้งข้อดี และข้อจำกัดที่พึงตระหนัก โดยข้อดี คือ (1) เป็นวิธีสอนที่ช่วยให้ผู้เรียนกลุ่มใหญ่มีโอกาสได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้อย่างทั่วถึง (2) เป็นวิธีสอนที่ช่วยให้ผู้เรียนและผู้สอนได้ข้อมูลและความคิดเห็นที่หลากหลายเกิดการเรียนรู้ที่กว้างขึ้น (3) เป็นวิธีสอนที่ช่วยส่งเสริมปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระหว่างผู้เรียน ช่วยให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะ เช่น ทักษะการพูด การแสดงความคิดเห็น การโต้แย้ง การวิพากษ์วิจารณ์ หรือทักษะการคิด เป็นต้น ส่วนข้อจำกัดของวิธีนี้ ได้แก่ (1) เป็นวิธีการสอนที่ใช้เวลามาก (2) เป็นวิธีสอนที่ต้องอาศัยสถานที่หรือบริเวณที่กว้างพอจะจัดกลุ่มให้อภิปรายกันได้โดยไม่รบกวนกัน (3) หากผู้เรียนไม่รู้หรือไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสมาชิกกลุ่มที่ดี การอภิปรายอาจไม่ได้ผลดี และ (4) หากสมาชิกกลุ่มและผู้สอนไม่สามารถควบคุมสถานการณ์ได้ดีอาจเกิดปัญหาการปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในกลุ่มได้

## 6. ข้อเสนอแนะ

### 6.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ผู้สอนวิชาหลักการบริหารงานตำรวจควรใช้วิธีการสอนโดยการจัดกลุ่มอภิปราย แบ่งเป็นกลุ่มย่อยควบคู่กับการสอนด้วยการบรรยาย ซึ่งรูปแบบการจัดกลุ่มอภิปรายที่เหมาะสมมี 5 รูปแบบ ได้แก่ การจัดกลุ่มอภิปรายแบบกันเอง การจัดกลุ่มอภิปรายแบบระดมสมอง การจัดกลุ่มอภิปรายแบบโต๊ะกลม การจัดกลุ่มอภิปรายแบบสัมพันธ์ และการจัดกลุ่มอภิปรายแบบฮัตเดิล โดยผู้สอนควรศึกษาวิธีการสอนรูปแบบอภิปรายกลุ่มย่อยให้เป็นที่กระจ่างชัดเข้าใจอย่างถูกต้อง พร้อมวางแผนการสอน จัดเตรียมอุปกรณ์ สถานที่ให้ครบถ้วน ก่อนนำวิธีที่ได้เลือกมาใช้สอนจริงในห้องเรียน และระหว่างที่ทำการสอนควรให้นักเรียนนายร้อยตำรวจประเมินผลว่าเป็นเช่นใด เพื่อจกปรับปรุงการจัดการสอนด้วยวิธีการสอนโดยใช้อภิปรายกลุ่มย่อยที่ได้เลือกรูปแบบดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผลแก่นักเรียนนายร้อยตำรวจสูงสุด อย่างไรก็ตามเนื้อหาวิชาที่เป็นหัวข้อการเรียนการสอนเกี่ยวกับหลักการหรือทฤษฎีอาจจำเป็นต้องใช้วิธีการสอนรูปแบบเดิม คือ การสอนด้วยการบรรยาย

### 6.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรศึกษาแนวทางการวิจัยเชิงคุณภาพเป็นตัวขับเคลื่อนเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลเชิงลึก และความคิดเห็นของนักเรียนนายร้อยตำรวจโดยเปลี่ยนการเปรียบเทียบวิธีการสอนอื่น ๆ

## 7. กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยสำเร็จลุล่วงดี ขอขอบคุณ ศ.ดร.สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และ รศ.ดร.กรรณิการ์ สุขเกษม ที่มอบความรู้วิจัย ขอขอบคุณ พล.ต.อ.พรชัย พันธุ์วัฒนา บิดาผู้สนับสนุนปัจจัยสี่ ขอขอบคุณ พล.ต.ท.สมชาย พัทธอินโด และ ศ.พล.ต.ต.ดร. วีรพล กุลบุตร ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดที่ส่งเสริมให้ทำวิจัย ขอขอบคุณนักเรียนนายร้อยตำรวจที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล และขอขอบคุณ สิกขา วารสารศึกษาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล ที่มอบพื้นที่ให้เผยแพร่บทความวิจัยออกสู่สาธารณะ



## 8. รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

- กรรณิการ์ สุขเกษม และสุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2558). *คู่มือการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ATLAS.ti สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ*. กรุงเทพมหานคร: สามลดา.
- กองบัญชาการศึกษา. (2560). *ยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2560-2579*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ตำรวจ.
- ศูนย์บริการทางการศึกษา โรงเรียนนายร้อยตำรวจ. (2561). *หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการตำรวจ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2561*. นครปฐม: โรงพิมพ์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ.

### โรมันสคริป

- Education Division. (2017). *Yutthasat Kansueksa Samnakngan Tamruat Haeng Chat BE 2560-2576*. Bangkok: Rong Phim Tamruat.
- Educational Service Center Police Cadet School. (2018). *Laksut Rat Pra Satsana Sat Bandit Sakha Wichakan Tamruat Lak Sut Prapprung BE 2561*. Nakhon Pathom: Rong Phim Rongrian Nai Roi Tamruat.
- Suk Kasem, K. & Prasit Rat Sin, S. (2015). *Khumue Kan Chai Prokraem Samretrup ATLAS.ti Samrap Kan Wikhro Khomun Kan Wichai Choeng Khunnaphap*. Bangkok: Sam Lada.

### ภาษาอังกฤษ

- Abdullah, M.R. & Krishnan, S. (2014). All for One: Using Panel Discussion to Improve Proficiency Through Group Work. *Social and Behavioral Sciences*, 123, 225-231.
- Arthur, W., Day, E.A., McNelly, T.L. & Edens, P.S. (2006). A Meta-Analysis of the Criterion-Related Validity of Assessment Center Dimensions. *Personnel Psychology*, 56, 125-154.
- Blair, J. & Conrad, F.G. (2011). Sample Size for Cognitive Interview Pretesting. *Public Opinion Quarterly*, 75(4), 636-658.
- Blazar, D. & Kraft, K.A. (2017). Teacher and Teaching Effects on Students' Attitudes and Behaviors. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 39(1), 146-170.
- Creswell, J.W. (2014). *Research and Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches* (4<sup>th</sup> ed.). New Delhi: Thousand Oaks Press.
- Engellant, K.A., Holland, D.D. & Piper, R.T. (2016). Assessing Convergent and Discriminant Validity of the Motivation Construct for the Technology Integration Education (TIE) Model. *Journal of Higher Education Theory and Practice*, 16(1), 37-50.
- Evans, N. & Whitcombe, S. (2015). Using Circular Questions as a Tool in Qualitative Research. *Nurse Researcher*, 23(3), 28-31.
- Fusch, P.I. & Ness, L.R. (2015). Are We There Yet? Data Saturation in Qualitative Research. *The Qualitative Report*, 20(9), 1408-1416.

- Gagne', R.M., Wager, W.W., Golas, K.C. & Keller, J.M. (2005). *Principles of Instructional Design* (5<sup>th</sup> ed.). Connecticut: Thomson Wadsworth.
- Illeris, K. (2018). *An overview of the history of learning theory*. Retrieved January 11, 2019, from <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ejed.12265>
- Lafave, L., Tyminski, S., Riege, T., Hoy, D. & Dexter, B. (2015). Content Validity for a Child Care Self-assessment Tool: Creating Healthy Eating Environments Scale (CHEERS). *Canadian Journal of Dietetic Practice and Research*, 77(2), 89-92.
- Liu, L. (2016). Using Generic Inductive Approach in Qualitative Educational Research: A Case Study Analysis. *Journal of Education and Learning*, 5(2), 129-135.
- Palinkas, L.A., Horwitz, S.M., Green, C.A., Wisdom, J.P., Duan, N. & Hoagwood, K. (2015). Purposeful Sampling for Qualitative Data Collection and Analysis in Mixed Method Implementation Research. *Administration and Policy in Mental*, 42(5), 533-544.
- Pangaribuan, T. & Manik, S. (2018). The Effect of Buzz Group Technique and Clustering Technique in Teaching Writing at the First Class of SMA HKBP I Tarutung. *English Language Teaching*, 11(1), 164-178.
- Resch, J., Driscoll, A., McCaffrey, N., Brown, C., Ferrara, M.S. & Macciocchi, S. (2013). Impact Test-Retest Reliability: Reliably Unreliable?. *Journal of Athletic Training*, 48(4), 506-511.
- Romero, R.E., & Vincenzi, G. (2018). Some characterisations of groups in which normality is a transitive relation by means of subgroup embedding properties. *International Journal of Group Theory*, 7(2), 9-16.
- Roth, M.P. & Sever, M. (2007). The Kurdish Workers Party (PKK) as Criminal Syndicate: Funding Terrorism through Organized Crime, A Case Study. *Journal Studies in Conflict & Terrorism*, 30(10), 901-920.
- Shunk, R., Dulay, M., Chou, C., Janson, S. & O'Brien, B.C. (2014). Huddle-Coaching: A Dynamic Intervention for Trainees and Staff to Support Team-Based Care. *Academic Medicine*, 89(2), 244-250.