

บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6

Role of The School Administrators towards the Teacher's Opinion on  
the Special Classroom Management in the Secondary Education  
MEP Service Area 6 Samutprakarn Province

นัฐนิตย์ วงษ์สันต์\* และ สุภาวดี ลาภเจริญ\*\*

นักศึกษาลัทธิสุตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง\*

อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง\*\*

Nattanit Wongson\* and Supawadee Lapcharoen\*\*

Graduate Student of Master Degree Program in Education Administration,

Faculty of Education, Ramkhamhaeng University\*

Lecture, Faculty of Education, Ramkhamhaeng University\*\*

Corresponding author E-mail: nwongson350@gmail.com

(Received: February 08, 2021; Revised: March 03, 2021; Accepted: May 10, 2021)

บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 โดยจำแนกตามระดับการศึกษาของครู และประสบการณ์ในการทำงานของครู กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อน  $\pm 5\%$  ใช้วิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling) จากจำนวนครูโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำนวน 310 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ (Checklist) ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 แบบสอบถามเป็นแบบประมาณค่า (Rating Scales) 5 ระดับ โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ระดับค่าความเชื่อมั่น 0.991 แล้วนำค่าคะแนนของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์แบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำนวน 310 คน แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discrimination) โดยหาค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ (Item-total correlation) ผลการวิเคราะห์พบว่ามีความอำนาจจำแนกระหว่าง .49 ถึง .97

ผลการวิจัยพบว่า 1. บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 6 โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ทั้ง 4 ด้าน 2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 ตามบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของครู ต่างกันต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษาของครูดังนี้ 2.1) ครูที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็น

ต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน 2.2) ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 พบว่าโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

**คำสำคัญ:** บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา, ความคิดเห็นของครู, ห้องเรียนพิเศษ

### Abstract

The objectives of the study were to examine and compare the role of the school administrators according to teacher's opinions on the management of the MEP program under the Office of Secondary Educational Service Area 6, classified by education levels and working experiences of the teachers. The samples were teachers under the Office of Secondary Educational Service Area 6. The sample size was determined at the 95% confidence level,  $\pm 5\%$  discrepancy using cluster random sampling based on the number of school teachers affiliated with the Office of Secondary Educational Service Area 6. The obtained samples were 310 teachers. The instruments were: 1) background information about the status of the respondents including teachers' education levels and working experiences in a checklist form; and 2) a 5 rating scale questionnaire on teachers' opinions on management of the MEP program. The questionnaire was validated for the confidence level which indicated 0.991. Then the scores given by experts in each item were used to consider for questionnaire revision. The questionnaires were tried out with a group of 310 teachers under the Office of Secondary Education Service Area 6. The obtained questionnaires were analyzed for discrimination power by Pearson's correlation between item-total correlation and item-total correlation. The results showed that the discriminant power was between .49 and .97.

The results revealed that: 1) The role of the school administrators according to teachers' opinions on the management of the MEP program under the Office of Secondary Educational Service Area 6, in overall, was at a high level. 2) The results of comparison of teachers' opinions on the management of MEP program under the Office of Secondary Educational Service Area 6 classified by education levels and working experiences of the teachers showed differences according to the role of the school administrators, classified by education levels as follows: (2.1) The teachers with different education levels had an indifferent opinions in overall aspects on the management of MEP program under the Office of Secondary Educational Service Area 6. (2.2) The teachers with different working experiences had an indifferent opinions in overall aspects on the management of the MEP program under the Office of Secondary Educational Service Area 6.

**Keywords:** The Role of the School Administrators, Teacher's Opinions, The MEP Program

## 1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศที่นิยมใช้กันอย่างแพร่หลายมากที่สุด เนื่องจากเป็นภาษากลางที่ใช้สื่อความหมายไปเกือบทั่วโลก ทั้งในฐานะที่เป็นเครื่องมือที่จะเข้าถึงแหล่งวิทยาการต่าง ๆ และค้นคว้าความรู้ใหม่ ๆ

ซึ่งปัจจุบันมีคนไทยใช้ภาษาอังกฤษเป็นหลักในการสื่อสารถึงจำนวน 2,000 ล้านคน หรือ 1 ใน 3 ของประชากรของโลก ดังนั้น จึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะส่งเสริมให้ประชากรไทยได้เรียนรู้ภาษาอังกฤษในระดับที่จะสื่อสารได้ เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้ และการประกอบอาชีพ ตลอดจนการเจรจาต่อรอง สำหรับการแข่งขันด้านเศรษฐกิจและสังคมในเวทีสากล ซึ่งช่วงที่ผ่านมาประเทศไทยได้พยายามที่จะเพิ่มขีดความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษที่สำคัญ ได้แก่ 1) การประกาศนโยบายให้นักเรียนเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศที่ 1 โดยกำหนดให้มีการสอนตั้งแต่ประถมศึกษาเป็นต้นไป โดยมีการอบรมครูสอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 การส่งเสริมการผลิตสื่อเสริมการคัดกรองหนังสือเรียนแต่ไม่มีการพัฒนาที่ต่อเนื่อง 2) การส่งเสริมให้มีการเปิดโรงเรียนนานาชาติมากขึ้น และอนุญาตให้นักเรียนไทยเข้าเรียนได้ไม่เกินร้อยละ 50 ของจำนวนนักเรียนทั้งหมดในโรงเรียนต่อมาได้ส่งเสริมโรงเรียน English Program (โรงเรียน EP) ซึ่งเป็นโรงเรียนที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ โดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งมีโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ในปี 2559 จำนวน 190 โรงเรียน แม้จะมีมาตรการดังกล่าว แต่ยังไม่ส่งผลต่อความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเท่าที่ควร การบริหารจัดการหลักสูตรเป็นบทบาทหน้าที่สำคัญของผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องดำเนินการให้การพัฒนาการใช้หลักสูตรของสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุดซึ่งควรครอบคลุมทั้งในเรื่องการวางแผนหลักสูตร และการนำหลักสูตรไปใช้การนิเทศติดตามหลักสูตร และการประเมินหลักสูตร ซึ่งการดำเนินการในแต่ละเรื่องผู้บริหารต้องมีแนวคิด หรือทฤษฎีรองรับ ในปัจจุบันได้มีการพัฒนาต่อยอดแนวคิดแต่ละเรื่องอย่างกว้างขวาง เพื่อช่วยให้การบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเจตนารมณ์ของหลักสูตรในการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ที่ผ่านมาประสบปัญหาสำคัญหลายประการในด้านการบริหารจัดการเรียนการสอน จากการประเมินคุณภาพการศึกษาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ เนื่องจากกระบวนการเรียนการสอนไม่เอื้อต่อการพัฒนาคนให้มีลักษณะอันพึงประสงค์ได้ และจากการประเมินผลการใช้หลักสูตร พบว่า ผู้สอนส่วนใหญ่ยังคงจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้สอนเป็นสำคัญ ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้นำ ถ่ายทอดความรู้และควบคุมพฤติกรรมนักเรียนการสอนแต่เพียงผู้เดียว พฤติกรรมการสอนและเทคนิคการสอนของผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษส่วนมากเป็นการบรรยาย ซึ่งจะเห็นได้ว่า กระบวนการจัดการเรียนการสอนดังกล่าว ยังไม่เอื้อต่อการพัฒนาคนให้มีลักษณะมองกว้างคิดไกล ใฝ่รู้ วิธีการเรียนยังมุ่งเน้นการถ่ายทอดเนื้อหาวิชามากกว่าการเรียนรู้จากสภาพจริงและไม่เป็นกระบวนการที่ให้นักเรียนพัฒนาด้านความคิด การวิเคราะห์ การแสดงความคิดเห็นและการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง นอกจากนั้นผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษไม่มีเทคนิคการสอนที่ให้นักเรียนสนใจ ใฝ่รู้ กระตือรือร้น นักเรียนเกิดความเบื่อหน่ายในการเรียน ไม่มีเจตคติที่ดีต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ

นวลจิตต์ เขาวีรดิพงษ์ (2549) กล่าวว่า การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ คือ การจัดให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียนรู้ซึ่งต้องประกอบด้วยกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เกิดสิ่งต่าง ๆ ต่อไปนี้ คือ ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการสร้างความรู้ผู้เรียนมีโอกาสนิสัมพันธ์และเรียนรู้จากผู้อื่น ผู้เรียนมีการเคลื่อนไหวทางร่างกายผู้เรียนได้เรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการต่าง ๆ และมีโอกาสนำความรู้ไปใช้

ขจรศักดิ์ สีเสน (2544) กล่าวว่า การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเป็นการจัดการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้อย่างมีความสุข สนองความแตกต่างระหว่างบุคคลได้รู้ วิธีเรียน รู้วิธีวิเคราะห์สามารถแสวงหาความรู้ได้ด้วยตนเอง ค้นพบเองจากประสบการณ์จริงในการ ปฏิบัติและใฝ่ใจที่จะเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต มีกระบวนการเรียน การวัดผล ประเมินผลที่ยืดหยุ่นและหลากหลาย ต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ จึงได้ดำเนินการให้มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อขึ้น เพื่อสนองนโยบายตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพุทธศักราช 2542 ซึ่งกำหนดให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้ตรงกับ

ความต้องการของชุมชน ตรงตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มาตรา 8 (2) “การจัดการศึกษาให้ยึดหลักให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา” จึงได้ขอจัดการเรียนการสอนโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในชั้นมัธยมศึกษาเป็นต้นไป

จากสภาพปัญหาและความสำคัญที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยเห็นถึงความสำคัญของการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 ซึ่งผู้วิจัยเล็งเห็นว่าผลวิจัยนี้จะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในการเป็นแนวทางการพัฒนาการบริหารงาน ปรับปรุงพัฒนาการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ให้มีประสิทธิภาพในโรงเรียนที่มีการเปิดโครงการห้องเรียนพิเศษ MEP และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 ที่มีแนวโน้มที่จะเปิดโครงการห้องเรียนพิเศษในอนาคตต่อไป

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6

2.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 ตามบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของครู

## 3. วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) มีวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร คือ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ ปีการศึกษา 2561 ปฏิบัติการสอน ใน 24 โรงเรียน จำนวน 2,354 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อน  $\pm 5\%$  จากจำนวนครูโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำนวน 342 คน โดยใช้ตารางของ Cohen, Manion, and Morrisso (2011) โดยขั้นตอนการสุ่มตัวอย่าง คือ ใช้วิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling) ทำการแบ่งกลุ่มโรงเรียนตามขนาดของโรงเรียนเป็น 4 ขนาด คือ ขนาดเล็กจำนวน 3 โรงเรียน ขนาดกลางจำนวน 5 โรงเรียน ขนาดใหญ่จำนวน 7 โรงเรียน และขนาดใหญ่พิเศษจำนวน 10 โรงเรียน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย มีขั้นตอนและรายละเอียดในการสร้างแบบสอบถาม ดังต่อไปนี้

3.2.1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ โดยวิธีเขียนแบบสอบถามจากเอกสารงานวิจัยรวมทั้งแนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรพร้อมศึกษาแนวคิดทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยต่าง ๆ เพื่อนำมาสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 โดยกำหนดขอบเขตและเนื้อหาให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการศึกษา

3.2.2 ขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามในการสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ

3.2.3 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ให้ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับงานบริหารสถานศึกษา จำนวน 5 ท่าน ประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อความกับนิยามศัพท์เฉพาะแล้วหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Item - Objective Congruency: IOC) ระดับค่าความเชื่อมั่น 0.991

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล มีการดำเนินการดังต่อไปนี้

3.3.1 โดยเริ่มจากการขอหนังสือจากงานบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ถึงโรงเรียนมัธยมศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล

3.3.2 ผู้วิจัยเดินทางไปแจกแบบสอบถามจำนวน 310 ฉบับ และเก็บแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง โดยเก็บตัวอย่างจากครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จังหวัดสมุทรปราการและนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมไปวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบคำอธิบาย วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 โดยหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายข้อ รายด้าน และภาพรวมโดยกำหนดเกณฑ์การแปลคะแนนเฉลี่ยของ Best and Kahn (1993) วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 จำแนกตามระดับการศึกษาของครู วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที (t-test) วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ ต่างกันต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของครู วิเคราะห์โดยใช้ค่าความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method)

## 4. ผลการวิจัย

4.1 ผลการวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 310 คน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP โดย ภาพรวมและจำแนกเป็นรายด้าน 4 ด้าน

| บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาต่อการ<br>บริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP | ความคิดเห็นของครู |      |       |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------|------|-------|
|                                                                    | $\bar{X}$         | S.D. | ระดับ |
| 1. ด้านการกำหนดนโยบายและการจัดทำแผนการเรียนรู้ของครู               | 3.98              | 0.85 | มาก   |
| 2. ด้านการส่งเสริมเทคนิคการสอนของครู                               | 4.06              | 0.96 | มาก   |
| 3. ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้าน สื่ออุปกรณ์ในการสอน            | 4.15              | 0.79 | มาก   |
| 4. ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัดการเรียนรู้ของครู       | 4.23              | 0.75 | มาก   |
| รวม                                                                | 4.25              | 0.71 | มาก   |

จากตารางที่ 1 พบว่า ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัด

การเรียนรู้ของครู ( $\bar{X}$  = 4.23) รองลงมาคือ ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสื่ออุปกรณ์ในการสอน ( $\bar{X}$  = 4.15) และด้านการส่งเสริมเทคนิคการสอนของครู ( $\bar{X}$  = 4.06) ตามลำดับ

**ตารางที่ 2** ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP จำแนกตามระดับการศึกษาของครู

| บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาต่อการบริหารจัดการ<br>ห้องเรียนพิเศษ MEP | วุฒิการศึกษา |      |                      |      | t      | p    |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|------|----------------------|------|--------|------|
|                                                                    | ปริญญาตรี    |      | สูงกว่า<br>ปริญญาตรี |      |        |      |
|                                                                    | $\bar{X}$    | S.D. | $\bar{X}$            | S.D. |        |      |
| 1. ด้านการกำหนดนโยบายและการจัดทำแผนการเรียนรู้<br>ของครู           | 4.42         | 0.56 | 4.37                 | 0.50 | 0.35   | .338 |
| 2. ด้านการส่งเสริมเทคนิคการสอนของครู                               | 4.06         | 0.96 | 3.91                 | 1.01 | 0.59   | .556 |
| 3. ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสื่ออุปกรณ์<br>ในการสอน         | 4.15         | 0.79 | 4.22                 | 0.69 | - 0.35 | .723 |
| 4. ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัด<br>การเรียนรู้ของครู   | 4.23         | 0.75 | 4.23                 | 0.72 | - 0.01 | .992 |
| รวม                                                                | 4.25         | 0.72 | 4.22                 | 0.72 | 0.142  | .887 |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

**ตารางที่ 3** วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของครู

| บทบาทของผู้บริหาร<br>สถานศึกษาต่อการบริหาร<br>จัดการห้องเรียนพิเศษ MEP | ประสบการณ์การทำงานของครู |      |           |      |           |      |               |      | F     | P    |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|-------|------|
|                                                                        | ต่ำกว่า 5 ปี             |      | 5 - 10 ปี |      | 11-15 ปี  |      | มากกว่า 15 ปี |      |       |      |
|                                                                        | $\bar{X}$                | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$     | S.D. |       |      |
| 1. ด้านการกำหนดนโยบาย<br>และการจัดทำแผน<br>การเรียนรู้ของครู           | 4.29                     | 0.55 | 4.42      | 0.57 | 4.49      | 0.48 | 4.43          | 0.54 | 0.623 | .646 |
| 2. ด้านการส่งเสริมเทคนิค<br>การสอนของครู                               | 4.01                     | 0.95 | 4.18      | 0.93 | 4.39      | 0.70 | 4.30          | 0.84 | 1.208 | .307 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| บทบาทของผู้บริหาร<br>สถานศึกษาต่อการบริหาร<br>จัดการห้องเรียนพิเศษ MEP | ประสบการณ์การทำงานของครู |      |           |      |           |      |               |      | F     | P    |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------|-----------|------|-----------|------|---------------|------|-------|------|
|                                                                        | ต่ำกว่า 5 ปี             |      | 5 - 10 ปี |      | 11-15 ปี  |      | มากกว่า 15 ปี |      |       |      |
|                                                                        | $\bar{X}$                | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$     | S.D. |       |      |
| 3. ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านสื่ออุปกรณ์ในการสอน                | 4.11                     | 0.74 | 4.27      | 0.70 | 4.41      | 0.56 | 4.34          | 0.62 | 1.187 | .316 |
| 4. ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัดการเรียนรู้ของครู           | 4.13                     | 0.72 | 4.28      | 0.71 | 4.42      | 0.55 | 4.43          | 0.63 | 1.067 | .373 |
| รวม                                                                    | 4.14                     | 0.72 | 4.29      | 0.70 | 4.43      | 0.55 | 4.35          | 0.63 | 1.097 | .358 |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP จำแนกตามประสบการณ์ทำงานของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 6 โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

## 5. สรุปและอภิปรายผล

จากผลการศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 มีประเด็นสำคัญอภิปรายผล ดังนี้

5.1 วามคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษามีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ในสถานศึกษา โดยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลให้เกิดผลสัมฤทธิ์แก่ผู้เรียน จึงต้องมีการปรับเปลี่ยนตนเองให้ทันตามสถานการณ์ของสังคมโลกโดยพัฒนาตนเอง คิดปรับเปลี่ยนหาวิธีการใหม่ ๆ ในการทำงาน ซึ่งปัจจุบันผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษามากขึ้น มีกรอบแนวคิดในการบริหารสถานศึกษาที่ชัดเจนในการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบโดยใช้ความสามารถในการจัดระบบการจัดการเรียนรู้ในการบริหารจัดการเรียนรู้ โดยกำหนดนโยบายเป้าหมายและวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน จึงทำให้ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP อยู่ในระดับมากเป็นเพราะ ผู้บริหารสถานศึกษามีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ในสถานศึกษาโดยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิราภา เพียรเจริญ (2556) ศึกษาเรื่อง บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมจัดการเรียนรู้ของครู ตามหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมจัดการเรียนรู้ของครูโดยภาพรวม และรายด้านอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษากำกับและติดตามการจัดการเรียนการสอนของครู และสอดคล้องกับงานวิจัยของ นันทรัตน์ เกื้อหนู (2560) ศึกษาเรื่อง บทบาทผู้บริหารในการพัฒนาห้องเรียนภาษาอังกฤษของครู ผลการวิจัยพบว่า บทบาทผู้บริหารในการพัฒนาห้องเรียนภาษาอังกฤษของครูโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

5.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ต่างกันต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 จำแนกตามระดับการศึกษาของครู และประสบการณ์การทำงาน ofครู สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

5.2.1 ครูที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 6 โดยภาพรวมและรายด้านพบว่าไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารสถานศึกษาสามารถสื่อสารให้ครูมีความเข้าใจตรงกันในการปฏิบัติงาน ใช้ความรู้ ความสามารถในด้านนวัตกรรมนำมาช่วยเพื่อทำให้การเรียนการสอนเกิดประสิทธิภาพเป็นความสามารถที่นำความชำนาญ วิธีการสอน สื่อและเทคโนโลยีอย่างหลากหลาย กระตุ้นผู้เรียนให้เกิดความสนใจและเข้าใจในบทเรียนได้เป็นอย่างดี ผลการวิจัยจึงพบว่า ครูที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ กิตติกร ฮ่มป่า (2558) ศึกษาเรื่อง สภาพ ปัญหา และประสิทธิผลของการจัดการศึกษาตามโครงการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 22 และ 23 ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภลักษณ์ สถิตไชยพันธ์ (2557) ศึกษาเรื่อง การประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษ ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย นนทบุรี ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ไม่แตกต่างกัน

5.2.2 ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 6 โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการกำหนดนโยบายและการจัดทำแผนการเรียนรู้ของครู ด้านการส่งเสริมเทคนิคการสอนของครู ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสื่ออุปกรณ์ในการสอน ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัดการเรียนรู้ของครู ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารสถานศึกษาเปิดโอกาสให้ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันได้รับการกระตุ้นให้แสดงความคิดเห็นริเริ่มและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานในส่วนต่างๆ ของสถานศึกษาให้เป็นไปตามเป้าหมาย ผู้บริหารสถานศึกษากำหนดนโยบายในการวางแผนให้บรรลุสำเร็จตามเป้าหมายและหน้าที่ที่สำคัญจึงทำให้ส่งเสริมเจตคติที่ดีและเกิดประสบการณ์ใหม่กับครูในสถานศึกษา จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ กุสุมา มะแซ (2561) ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นและแนวการใช้วิธีการอ่านแบบกว้างขวางในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ จิราภา เพียรเจริญ (2556) ศึกษาเรื่อง บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ของครูตามหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีทัศนคติต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

## 6. ข้อเสนอแนะ

### 6.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

6.1.1 จากผลการวิจัยพบว่า ด้านการส่งเสริมเทคนิคการสอนของครู ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ผู้บริหารสถานศึกษาส่งเสริมให้ครูผู้สอนมีการจัดทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาต้องส่งเสริมให้ครูได้จัดทำแผนการสอนให้เป็นระบบและส่งเสริมแผนการสอนเป็นรายสัปดาห์ และมีการส่งเสริมให้ครูได้ใช้เทคนิคหรือกลวิธีต่าง ๆ ที่เสริมกระบวนการสอน ขั้นตอนการสอน หรือการกระทำต่างๆ ในการสอนให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

6.1.2 ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูออกแบบสื่อการเรียนการสอนกระตุ้นความสนใจให้ผู้เรียนเกิดการใฝ่เรียนรู้ในเรื่องที่เรียน ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาต้องจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอนให้แก่ครูเพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้สอนตื่นตัวอยู่เสมอการเตรียมการสอนและผลิตวัสดุใหม่ๆ สำหรับใช้เพื่อสื่อการสอน ตลอดจนคิดค้นเทคนิควิธีการต่าง ๆ ให้การเรียนรู้น่าสนใจ

6.1.3 ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความร่วมมือในการประเมินผลการนิเทศของครู ดังนั้นสิ่งสำคัญที่สุดผู้บริหารสถานศึกษาต้องให้ความร่วมมือในการประเมินผลการนิเทศของครูในสถานศึกษาและร่วมดำเนินการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างครูกับในสถานศึกษา เพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการปฏิบัติงานของครูให้มีประสิทธิภาพ

## 6.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

6.2.1 ควรศึกษาความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ด้านการนิเทศภายในและการกำกับติดตามการจัดการเรียนรู้ของครูที่คาดว่าจะส่งผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ตามบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา

6.2.2 ควรมีการนำเสนอรูปแบบปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ MEP ด้านการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสื่ออุปกรณ์ในการสอนเครือข่ายในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร เนื่องจากโรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีความพร้อมในด้านอุปกรณ์ความสะดวกด้านสื่ออุปกรณ์การสอนตามแนวทางการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพในการปรับแนวทางในการจัดการเรียนการสอนห้องเรียนพิเศษต่อไป

## 7. รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

- กิตติกร ชุ่มป่า. (2558). สภาพ ปัญหา และประสิทธิผลของการจัดการศึกษาตามโครงการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรกระทรวง ศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 22 และ 23 (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี, สุราษฎร์ธานี.
- กุสุมา มะแซ. (2561). ความคิดเห็นและแนวการใช้วิธีการอ่านแบบกว้างขวางในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, สงขลา.
- ขจรศักดิ์ สีเสน. (2544). การแก้ปัญหาด้วยกระบวนการคิดสร้างสรรค์. วารสารวิชาการ, 4(1),14-19.
- จิราภา เพียรเจริญ. (2556). บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ของครู ตามหลักสูตรสถานศึกษา ขั้นพื้นฐานในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดปทุมธานี (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, กรุงเทพฯ.
- นวลจิตต์ เขาวงกตพิงค์. (2549). การบูรณาการทักษะพัฒนาทักษะการคิดในการเรียนการสอนเนื้อหาสาระ. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นันท์รัตน์ เกื้อหนุน. (2560). การบริหารการพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษของครูโรงเรียนประถมศึกษา (วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศิลปากร, นครปฐม.
- สุกัญญา สติไชยนิพนธ์. (2557). การประเมินหลักสูตรสถานศึกษาโครงการห้องเรียนพิเศษ ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย นนทบุรี (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.

ภาษาอังกฤษ

- Best, J. W., & Kahn, J. V. (1993). *Research Methods in Education* (7th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Cohen, L., Manion, L., & Moriso, K. (2011). *Research Methods in Education* (7th ed.). London, U.S.A: Routledge.