



.....
การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการ
การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

**Meta-Evaluation and Meta-Synthesis of The Project Evaluation Reports Related
to The Promotion and Development of The Quality of Life of The Disabled**

Received: March 13, 2020

Revised: April 16, 2020

Accepted: April 20, 2020

สุวิชญา สิริยานนท์*

Suwitchaya Siriyanon

รุ่งฤดี กล้าหาญ**

Rungrudee Klaharn

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายคือ (1) เพื่อประเมินอภิมาน และ (2) เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง เครื่องมือวิจัยคือ แบบประเมินและแบบบันทึกข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า (1) ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการโดยภาพรวม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม (ร้อยละ 100) และเมื่อพิจารณาตามรายมาตรฐาน พบว่า มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม และความถูกต้อง มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม (ร้อยละ 100) และความรับผิดชอบ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม (ร้อยละ 76.19) และ (2) ผลการสังเคราะห์อภิมาน พบว่า 1) ส่วนใหญ่รายงานการวิจัยเป็นกลุ่มการศึกษา 2) วัตถุประสงค์การวิจัย ใช้ CIPP Model 3) เครื่องมือวิจัย คือแบบสอบถาม และ 4) สถิติที่ใช้คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละ

คำสำคัญ : การประเมินอภิมาน/ การสังเคราะห์อภิมาน/ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

* นิสิตปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
Master of Science Student Program in Evaluation Methodology, Educational and Psychological Test Bureau, Srinakharinwirot University, Thailand

** อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร. สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
Advisor, Lecturer Dr., Educational and Psychological Test Bureau, Srinakharinwirot University, Thailand
Corresponding Author E-mail Address: priew0345@gmail.com



Abstract

The purposes of research were (1) to meta-evaluation and (2) to meta-synthesis of the assessment report of the promotion and development of the quality of life of the disabled. The sample group was 21 project evaluation reports of the promotion and development of the quality of life of the disabled. The tools was meta-evaluation and data recording form. The statistical methods included frequency, percentage, mean, S.D., maximum, minimum and content analysis.

The result revealed that (1) meta-evaluation of the project evaluation reports of the promotion and development of the quality of life of the disabled report quality overview of all standards at an excellent level (100%), When considering all 5 standards, it was found that standards contain an excellent level as follows: utility feasibility propriety accuracy. And evaluation accountability was the most of excellent level (76.19%). And (2) meta-synthesis found that 1) most of research issues related to education, 2) purpose of research used CIPP Model, 3) research tool used a questionnaire, and 4) method for data analysis was mean, S.D. and percentage.

Keywords : Meta-Evaluation/ Meta-Synthesis/ The Promotion and Development of the Quality of Life of the Disabled

บทนำ

ประเทศไทยมีประชากรคนพิการจำนวน 2 ล้านคน ซึ่งมีประชากรคนพิการคิดเป็นประมาณร้อยละ 2.89 ของประชากรทั้งประเทศ การเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการที่สำคัญภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์ทั้งในระดับโลก และระดับประเทศ เป็นปัจจัยในการกำหนดแนวนโยบายในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการของประเทศไทย พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 20 และ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ระบุไว้ว่า คนพิการมีสิทธิเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้จากสิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะตลอดจนสวัสดิการและความช่วยเหลืออื่นจากรัฐ (Empowerment of Persons with Disabilities Act (Second Edition), B.E., 2012: 5) กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หรือ พก. สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และได้ติดตามโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยมอบหมายให้คณะบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ทำการศึกษาวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เช่น การประเมินผลโครงการฟื้นฟูเด็กพิการ โดยพันธุ์ทิพย์ รามสูต สุขาดา ทวีสิทธิ์ และสมใจ ประมาณพล (Ramasoota, Taweedit and Pramanpol, 1994) และการวิจัยประเมินผลโครงการอบรมเสริมทักษะการดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญาสำหรับผู้ปกครอง โดยสมจิตต์ ฤทธิรักษา มัจฉวี ไอศถานนท์ และจันทิมา จินตโกวิท (Ritaksa, Osathanon and Chintakovid, 1997) เป็นต้น ซึ่งการประเมินโครงการดังกล่าวนี้



.....
ทำให้ได้สารสนเทศเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ด้านการปรับปรุงและพัฒนาดำเนินการโครงการให้เข้มข้นขึ้น เพิ่มประสิทธิภาพของโครงการ ได้รูปแบบหลักสูตรในการจัดโครงการอบรม และได้คู่มือทักษะ เพื่อเผยแพร่แก่ชุมชนและคนพิการ สามารถเป็นแนวทางในการทำงานด้านคนพิการได้ นอกจากนี้หากนำรายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการดังกล่าวมาทำการประเมินซ้ำ จะทำให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่มีคุณภาพ ซึ่งใช้ในการตรวจสอบการประเมิน เรียกว่าวิธีการประเมินซ้อนการประเมินในลักษณะนี้ว่า การประเมินอภิธาน (Meta-evaluation)

การประเมินอภิธาน เป็นการประเมินงานประเมินหลาย ๆ เรื่อง หรือเป็นการประเมินซ้อนการประเมินในลำดับที่สอง (Scriven, 1969: 36) และประยุกต์ใช้ข้อมูลสารสนเทศเชิงบรรยาย และข้อมูลสารสนเทศเชิงการตัดสินใจเกี่ยวกับบรรลประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) และแม่นยำถูกต้อง (Accuracy) ของการประเมิน ตลอดจนได้สารสนเทศที่เกี่ยวกับการดำเนินงานประเมินที่มีต่อสังคม ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้ไปเป็นแนวทางการดำเนินงานประเมิน รวมทั้งชี้แนะจุดอ่อนและจุดแข็งของรายงานการประเมิน (Stufflebeam, 2000 อ้างอิงในสุวิมล ว่องวานิช Wongwanich, 2007: 22) วัตถุประสงค์ที่สำคัญของการประเมินอภิธาน เพื่อตรวจสอบคุณภาพการควบคุมหรือกำกับ และการรับรองคุณภาพของโครงการประเมินโครงการเดียวหรือหลายโครงการ หรือศักยภาพของนักประเมินคนเดียวหรือหลายคน และเพื่อสังเคราะห์สรุปผลการประเมินกรณีที่มีการประเมินหลายโครงการ เพื่อให้ได้ผลการประเมินที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป ทั้งในด้านการพัฒนาคุณภาพการประเมิน นักประเมิน และคุณภาพหน่วยงาน นอกจากนี้หลังจากประเมินอภิธานแล้ว หากทำการสังเคราะห์อภิธาน (Meta-synthesis) โดยการเลือกใช้รายงานวิจัยที่มีคุณภาพ และใช้กระบวนการอย่างเป็นระบบ มีจุดประสงค์เพื่อการอธิบายปรากฏการณ์ที่สนใจ จะทำให้สามารถอธิบายได้ครอบคลุม และกว้างขวางอย่างน่าเชื่อถือ สำหรับด้านการศึกษา มักใช้สร้างนโยบายสาธารณะ เป็นการเชื่อมโยงปรากฏการณ์การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น (Given, 2008; Whittemore and Knafel, 2005 อ้างอิงในนิติบดี สุขเจริญ และวิวุฒม์ อยู่ในศิล Sukjaroen and Yoonisil, 2014: 51) จุดมุ่งหมายของการสังเคราะห์อภิธานเป็นการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ และประมวลผลการอภิปรายข้อค้นพบจากงานวิจัย ซึ่งเป็นข้อสรุปได้ดีกว่าผลที่ได้จากงานวิจัยเฉพาะของแต่ละเรื่อง โดยมีกระบวนการที่เป็นรูปแบบและแนวคิดที่ชัดเจน และแสดงข้อความที่ผ่านการกลั่นกรองโดยใช้ความรู้ระบบปฏิบัติการ และทฤษฎีต่าง ๆ และข้อค้นพบจากกระบวนการสังเคราะห์อภิธานนี้จะเป็นตัวเพิ่มศักยภาพในการพัฒนาปรับปรุงผลผลิต สนับสนุนงานวิจัย และปรับปรุงเชิงนโยบายต่าง ๆ (นิติบดี สุขเจริญ และวิวุฒม์ อยู่ในศิล Sukjaroen and Yoonisil, 2014: 51)

ผู้วิจัยได้ศึกษารายงานการวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินอภิธานและการสังเคราะห์อภิธานในประเทศและต่างประเทศ สำหรับประเทศไทยมีงานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินอภิธานและการสังเคราะห์อภิธานรายงานการวิจัยค่อนข้างน้อย ในขณะนี้ยังไม่มีกรประเมินอภิธานรายงานหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดังนั้นผู้วิจัยได้ศึกษาการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยสืบค้นจากแหล่งข้อมูลพบว่ามียารงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์โดยมีผู้ศึกษาในช่วง 33 ปีที่ผ่านมา คือ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง 2561 ผู้วิจัยจึงนำรายงานการวิจัยดังกล่าวมาทำการประเมินอภิธานและการสังเคราะห์อภิธานสำหรับวิธีการประเมินอภิธาน โดยใช้วิธีการประเมินอภิธานแบบสรุปรวม และใช้แบบตรวจสอบรายการ



.....
การประเมินอภิมานฉบับใหม่ ของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam and Social Impact, 2012) ชื่อ Program Evaluation Meta-evaluation Checklist เพื่อตรวจสอบคุณภาพของรายงาน และตัดสินคุณภาพของรายงานการประเมิน จะทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เพื่อนำเสนอต่อสาธารณะและผู้เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป นอกจากนี้ทำให้ทราบถึงระดับคุณภาพของรายงาน และคัดเลือกรายงานที่มีคุณภาพระดับดี และดีเยี่ยม ไปใช้ในการสังเคราะห์อภิมาน ขั้นตอนการสังเคราะห์อภิมาน ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ทำให้ได้ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการว่าสอดคล้องและขัดแย้งกันอย่างไร เพื่อให้ทราบถึงสภาพการณ์และแนวโน้มของงานวิจัย และเป็นแนวทางในการพัฒนางานวิจัยของโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ นอกจากนี้ยังเกิดประโยชน์ต่อนักวิจัย ในการเลือกประเด็นหัวข้อการวิจัยเพื่อนำไปศึกษาหรือนำไปประยุกต์ใช้ต่อไป

คำถามของการวิจัย

1. การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มีคุณภาพด้านมาตรฐานอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ อยู่ในระดับใด
2. รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มีผลการสังเคราะห์อภิมานเป็นอย่างไร

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ
2. เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับผลประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณภาพในด้านมาตรฐานอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ สารสนเทศที่ได้จะนำเสนอเป็นข้อมูลด้านวิชาการ ซึ่งผู้เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
2. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับผลสังเคราะห์อภิมานจากการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และนำเสนอข้อค้นพบ เพื่อนำมาเปรียบเทียบและสรุปผลการสังเคราะห์อภิมานเกี่ยวกับงานวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จะทำให้เกิดคุณค่าเพื่อใช้ประโยชน์ในการจัดทำนโยบาย และเป็นแนวทางในการพัฒนางานวิจัยของโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ



ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินอภิมานและการสังเคราะห์รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยมีขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. แหล่งข้อมูล งานวิจัย ที่ใช้ศึกษาได้มาจากการสืบค้นจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Google, ThaiLIS) เว็บไซต์กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข ห้องสมุดแห่งชาติ ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยทั้งรัฐบาลและเอกชน

2. วิธีการสืบค้นในฐานข้อมูล รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์ โดยการสืบค้นจากคำค้นหรือคำสำคัญที่กำหนดขึ้น ได้แก่ (1) “ประเมินที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (2) “ประเมิน + การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (3) “ประเมิน + คนพิการ” (4) “ประเมิน + คนพิเศษ” (5) “ประเมิน + ทักษะ” (6) “ประเมิน + ความบกพร่อง” (7) “ประเมิน + ความต้องการพิเศษ” (8) “ประเมิน + พื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ” (9) “ประเมิน + จัดสวัสดิการคนพิการ” (10) “ประเมิน + ส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการ” (11) “ประเมิน + สนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ” (12) “Disability Evaluation” (13) “Evaluation + Disabled” (14) “Evaluation of Defect” และ (15) “Evaluation of Persons With Disabilities” เป็นต้น

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัย ได้แก่ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จากการสืบค้น พบว่า มีรายงานการวิจัยที่เผยแพร่ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง 2561 ผู้วิจัยจึงศึกษากับกลุ่มประชากร ในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน 94 เรื่อง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จำนวน 21 เรื่อง ซึ่งใช้วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ในการคัดเลือกรายงานการวิจัยที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้น ดังนี้

เกณฑ์การคัดเลือกรายงานการวิจัย

1. งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีเล่มฉบับสมบูรณ์

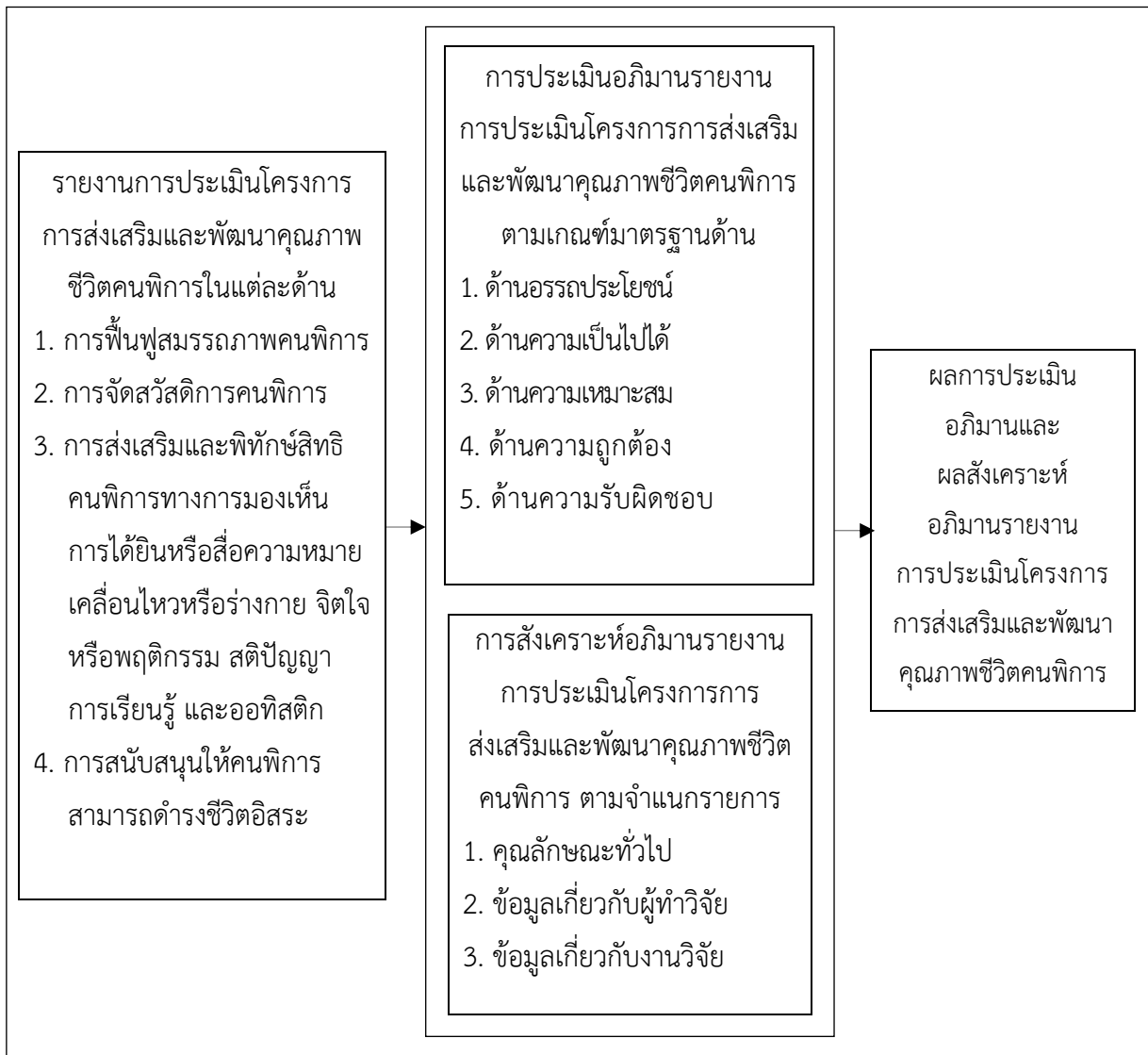
2. งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มี 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ (2) การจัดสวัสดิการคนพิการ (3) การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทางการมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวหรือร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม สติปัญญา การเรียนรู้ และออทิสติก และ (4) การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ค้นแหล่งข้อมูลที่เป็นรายงานการวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีเล่มรายงานฉบับสมบูรณ์ และสรุปหมวดหมู่จัดประเด็นได้ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ (2) การจัดสวัสดิการคนพิการ (3) การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทางการมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวหรือร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม สติปัญญา



.....
การเรียนรู้ และอภิสติ และ (4) การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ จำนวน 21 เรื่อง มาทำการประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน สำหรับวิธีการประเมินอภิมาน ผู้วิจัยใช้วิธีการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม และใช้แบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมานฉบับใหม่ ของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam and Social Impact, 2012) ชื่อ Program Evaluation Meta-evaluation Checklist เพื่อตรวจสอบคุณภาพของรายงาน และตัดสินคุณภาพของรายงานการประเมิน และการคัดเลือกรายงานที่มีคุณภาพระดับดี และดีเยี่ยม ไปใช้ในการสังเคราะห์อภิมาน โดยใช้แบบบันทึกข้อมูลการวิจัย ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย (1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งของรายงาน ประเภทงานวิจัย ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็นปัญหาวัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวนเครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล การนำเสนอผลวิเคราะห์ การสรุปผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ ทำให้ได้ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยเสนอกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังนี้





วิธีดำเนินการวิจัย

ศึกษารายงานวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีผู้ศึกษาในช่วง 33 ปีที่ผ่านมา คือ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง 2561 ทำการคัดเลือก โดยการสืบค้นจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Google, ThaiLIS) จากเว็บไซต์ต่าง ๆ คัดเลือกรายงานการวิจัยตามเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 21 เรื่อง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานรายงานประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ทั้ง 5 มาตรฐาน ได้แก่ (1) ด้านอรรถประโยชน์ (2) ด้านความเป็นไปได้ (3) ด้านความเหมาะสม (4) ด้านความถูกต้อง และ (5) ด้านความรับผิดชอบ จำนวนรวม 30 เกณฑ์ มีจำนวนข้อรวม 198 ข้อ
2. แบบบันทึกข้อมูลการวิจัย โดยจำแนกรายการออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย (1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งของรายงาน ประเภทงานวิจัย ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ คุณลักษณะของผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็นปัญหา วัตถุประสงค์ ประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล ผลการศึกษา บทสรุปข้อเสนอแนะ เอกสารอ้างอิง และภาคผนวก

ขั้นตอนการสร้างและหาคุณภาพของเครื่องมือแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทาน

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
2. ศึกษาแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานของนักวิชาการด้านการประเมิน และนำแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam and Social Impact, 2012) มาพัฒนาเป็นแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
3. ตรวจสอบค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน พิจารณาแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานและปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ของมาตรฐานแต่ละด้าน (Item-Objective Congruence Index : IOC) เท่ากับ 0.67 – 1.00
4. ตรวจสอบความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน (Inter-rater Reliability) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 2 ท่าน ทดลองใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินนิทานทำการตรวจสอบคุณภาพรายการประเมินนิทานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 1 เล่ม แล้วหาค่าความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน โดยวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบตรวจสอบรายการประเมินนิทาน ทั้งฉบับ เท่ากับ 0.51 ผู้วิจัยทำความเข้าใจกับผู้เชี่ยวชาญเพิ่มเติมในประเด็นที่ผลการประเมินไม่สอดคล้องกัน เพื่อทำการประเมินซ้ำ แล้วหาค่าความเชื่อมั่นอีกครั้งได้ค่า เท่ากับ 0.60



ขั้นตอนการวิจัยและวิธีดำเนินการวิจัย แบ่งเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดำเนินการ โดยผู้วิจัยได้คัดเลือกรายงาน จำนวน 21 เล่ม ประเมินอภิมานโดยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมิน อภิมานมาประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน 5 ด้าน และนำผลการประเมินที่ได้มาทำการแปลความหมายผล การประเมินในแต่ละมาตรฐาน โดยเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเต็ม 5 ผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม ดี ใช้ได้ พอใช้ และปรับปรุง ให้ระดับคะแนนเป็น 5 4 3 2 และ 1 ตามลำดับ

การคิดคะแนนรวมในแต่ละมาตรฐาน

จำนวนข้อของระดับผลการประเมินในแต่ละระดับ x ระดับคะแนน

ผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม = จำนวนข้อ x 5

ผลการประเมินในระดับดี = จำนวนข้อ x 4

ผลการประเมินในระดับใช้ได้ = จำนวนข้อ x 3

ผลการประเมินในระดับพอใช้ = จำนวนข้อ x 2

ผลการประเมินในระดับปรับปรุง = จำนวนข้อ x 1

หลังจากนั้นนำคะแนนรวมของผลการประเมินในแต่ละมาตรฐานมาคำนวณเป็นร้อยละโดยคิดจากคะแนน เต็มในแต่ละด้าน จะได้คะแนนรวมในแต่ละมาตรฐาน แล้วนำผลการประเมินทุกมาตรฐานทั้ง 5 ด้าน มารวมกัน จะ ได้คะแนนรวมทุกมาตรฐาน และการแปลความหมาย ดังนี้

ทุกมาตรฐาน				
คะแนนรวมในแต่ละมาตรฐาน		สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
อรรถประโยชน์ (40)	= _____	<input type="checkbox"/> 121 - 150	81 - 100	ดีเยี่ยม
ความเป็นไปได้ (20)	= _____	<input type="checkbox"/> 91 - 120	61 - 80	ดี
ความเหมาะสม (35)	= _____	<input type="checkbox"/> 61 - 90	41 - 60	ใช้ได้
ความถูกต้อง (40)	= _____	<input type="checkbox"/> 31 - 60	21 - 40	พอใช้
ความรับผิดชอบ (15)	= _____	<input type="checkbox"/> 0 - 30	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม	= _____			

คะแนนคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ คิดตามเกณฑ์ ดังนี้

81% - 100%	คะแนนคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม
61% - 80%	คะแนนคุณภาพอยู่ในระดับดี
41% - 60%	คะแนนคุณภาพอยู่ในระดับใช้ได้
21% - 40%	คะแนนคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้
0% - 20%	คะแนนคุณภาพอยู่ในระดับปรับปรุง



.....
การวิเคราะห์ผลคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและคุณภาพชีวิตคนพิการในแต่ละ
มาตรฐาน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยแต่ละระดับ โดยประยุกต์จากแนวคิดของบุญชม ศรีสะอาด
(Srisa-ard, 2011: 103) ดังนี้

4.51 – 5.00	หมายถึง คุณภาพรายงาน อยู่ในระดับดีเยี่ยม
3.51 – 4.50	หมายถึง คุณภาพรายงาน อยู่ในระดับดี
2.51 – 3.50	หมายถึง คุณภาพรายงาน อยู่ในระดับใช้ได้
1.51 – 2.50	หมายถึง คุณภาพรายงาน อยู่ในระดับพอใช้
1.00 – 1.50	หมายถึง คุณภาพรายงาน อยู่ในระดับปรับปรุง

คัดเลือกรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณภาพตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป
ไปใช้ในระยะเวลาที่ 2

ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
ดำเนินการโดยศึกษาเอกสารรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
และลงบันทึกข้อมูลลักษณะงานวิจัย

การสังเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย โดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และ การแจกแจงความถี่ และ
ร้อยละ จำแนกรายการออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย (1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งของรายงาน ประเภทงาน
การวิจัย ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย
ได้แก่ ประเด็นปัญหา วัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน
เครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล การนำเสนอผลวิเคราะห์
การสรุปผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS คำนวณค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่
(Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าสูงสุด (Max) ค่าต่ำสุด (Min)
และส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัย

1. ผลการประเมินอภิมานจากแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ผู้วิจัยประเมินคุณภาพรายงาน
การประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ แสดงดังตารางที่ 1



ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำแนกตามระดับคุณภาพและมาตรฐานการประเมิน

มาตรฐานการประเมิน	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)					สรุปคะแนนรวม
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง	
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์						
U1 ความน่าเชื่อถือได้ของผู้ประเมิน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	ระดับ ดีเยี่ยม 21 เรื่อง (100%)
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	21 (100%)	-	-	-	-	
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	
U4 คุณค่ามีความชัดเจน	19 (90.48%)	2 (9.52%)	-	-	-	
U5 สารสนเทศตรงประเด็น	13 (61.90%)	7 (33.33%)	1 (4.76%)	-	-	
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	
U7 การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-	
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา	18 (85.71%)	3 (14.29%)	-	-	-	
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้						
F1 การบริหารโครงการ	21 (100%)	-	-	-	-	ระดับ ดีเยี่ยม 21 เรื่อง (100%)
F2 กระบวนการปฏิบัติจริง	15 (71.43%)	5 (23.81%)	1 (4.76%)	-	-	
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท	21 (100%)	-	-	-	-	
F4 การใช้ทรัพยากร	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	



มาตรฐานการประเมิน	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)					สรุป คะแนนรวม
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง	
มาตรฐานด้านความเหมาะสม						
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนอง และครอบคลุม	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	ระดับ ดีเยี่ยม 21 เรื่อง (100%)
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	21 (100%)	-	-	-	-	
P3 สิทธิทางมนุษยชนของ ความเคารพนับถือ	21 (100%)	-	-	-	-	
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม	19 (90.48%)	-	2 (9.52%)	-	-	
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผย ข้อมูล	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	
P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์	21 (100%)	-	-	-	-	
P7 ความรับผิดชอบต่อ งบประมาณ	7 (33.33%)	6 (28.57%)	3 (14.29%)	-	5 (23.81%)	
มาตรฐานด้านความถูกต้อง						
A1 การสรุปและการตัดสินใจ อย่างยุติธรรม	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-	ระดับ ดีเยี่ยม 21 เรื่อง (100%)
A2 ความถูกต้องของข้อมูล	21 (100%)	-	-	-	-	
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้	21 (100%)	-	-	-	-	
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและ โครงการชัดเจน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	
A5 การจัดการข้อมูล	15 (71.43%)	5 (23.81%)	1 (4.76%)	-	-	
A6 การออกแบบและ การวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือ	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	
A7 การให้เหตุผลทาง การประเมินมีความชัดเจน	18 (85.71%)	3 (14.29%)	-	-	-	
A8 การสื่อสารและการรายงาน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	



มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)					สรุป
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง	คะแนนรวม
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ						
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-	ระดับดีเยี่ยม
E2 การประเมินอภิมานภายใน	12 (57.14%)	6 (28.57%)	3 (14.29%)	-	-	16 เรื่อง (76.19%)
E3 การประเมินอภิมานภายนอก	11 (52.38%)	9 (42.86%)	1 (4.76%)	-	-	และ ระดับดี 5 เรื่อง (23.81%)
ทุกมาตรฐาน						
มาตรฐานทั้ง 5 ด้าน	21 (100%)	-	-	-	-	ระดับดีเยี่ยม 21 เรื่อง (100%)

ตารางที่ 1 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการโดยภาพรวม พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณาตามรายมาตรฐานพบว่า มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ด้านความเป็นไปได้มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ด้านความเหมาะสมมีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ด้านความถูกต้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 และด้านความรับผิดชอบ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.19 และคุณภาพอยู่ในระดับดี จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 ตามลำดับ



.....
ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและระดับคุณภาพของรายงานผลการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
คนพิการในมาตรฐานแต่ละด้าน (n=21)

มาตรฐานการประเมิน	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)				
	Mean	S.D.	Max	Min	แปลผล
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์					
U1 ความน่าเชื่อถือได้ของผู้ประเมิน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U4 คุณค่ามีความชัดเจน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U5 สารสนเทศตรงประเด็น	4.57	0.60	5	3	ดีเยี่ยม
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U7 การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.88	0.15	5	4.50	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้					
F1 การบริหารโครงการ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
F2 กระบวนการปฏิบัติจริง	4.67	0.58	5	4	ดีเยี่ยม
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
F4 การใช้ทรัพยากร	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.92	0.12	5	4.75	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเหมาะสม					
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม	4.81	0.60	5	3	ดีเยี่ยม
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P7 ความรับผิดชอบต้องประมาณ	3.52	1.60	5	1	ดี
ค่าเฉลี่ยรวม	4.76	0.26	5	4.14	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความถูกต้อง					
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
A2 ความถูกต้องของข้อมูล	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม



มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)				
	Mean	S.D.	Max	Min	แปลผล
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
A5 การจัดการข้อมูล	4.71	0.46	5	4	ดีเยี่ยม
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์หน้าเชื่อถือ	4.90	0.30	5	4	ดีเยี่ยม
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
A8 การสื่อสารและการรายงาน	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.90	0.12	5	4.63	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ					
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
E2 การประเมินอภิมานภายใน	4.38	0.74	5	3	ดี
E3 การประเมินอภิมานภายนอก	4.48	0.60	5	3	ดี
ค่าเฉลี่ยรวม	4.60	0.42	5	4	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด	4.81	0.12	5	4.59	ดีเยี่ยม

ตารางที่ 2 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการโดยภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐานอยู่ในระดับดีเยี่ยม ($\bar{x} = 4.81$, S.D.= 0.12) และเมื่อพิจารณาแต่ละมาตรฐานพบว่า แต่ละมาตรฐานมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีเยี่ยม ดังนี้ ด้านความเป็นไปได้ ($\bar{x} = 4.92$, S.D.= 0.12) ด้านความถูกต้อง ($\bar{x} = 4.90$, S.D.= 0.12) ด้านอรรถประโยชน์ ($\bar{x} = 4.88$, S.D.= 0.15) ด้านความเหมาะสม ($\bar{x} = 4.76$, S.D.= 0.26) และด้านความรับผิดชอบ ($\bar{x} = 4.60$, S.D.= 0.42)

ตารางที่ 3 คะแนนคุณภาพรายงานผลการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (n=21)

มาตรฐานการประเมิน	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)			
	ร้อยละ	Max	Min	แปลผล
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (U1-U8)	97.50	100.00	90.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (F1-F4)	98.33	100.00	95.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (P1-P7)	94.97	100.00	82.86	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (A1-A8)	98.24	100.00	92.50	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (E1-E3)	92.06	100.00	80.00	ดีเยี่ยม
รวม	96.22	100.00	92.38	ดีเยี่ยม



ตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาคะแนนคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง พบว่า ในภาพรวมทั้ง 5 มาตรฐานมีคะแนนคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 96.22 และเมื่อพิจารณาแต่ละมาตรฐาน พบว่าแต่ละมาตรฐานมีคะแนนคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม ดังนี้ ด้านความเป็นไปได้ คิดเป็นร้อยละ 98.33 ด้านความถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 98.24 ด้านอรรถประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 97.50 ด้านความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.97 และด้านความรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 92.06 ตามลำดับ

2. ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผู้วิจัยนำรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการทั้งหมด จำนวน 21 เรื่อง ซึ่งมีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม มาใช้ในการสังเคราะห์อภิมาน โดยนำเสนอผลการสังเคราะห์อภิมานในแต่ละประเด็นดังนี้

2.1 ผลการศึกษาคุณลักษณะทั่วไปของรายงานการประเมินโครงการ

2.1.1 แหล่งของรายงานการประเมิน ส่วนใหญ่พบในท้องสมุดมหาวิทยาลัยมหิดล พบบางวิจัยจำนวนมากที่สุด จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เว็บไซต์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ Google และ ThaiLIS มีจำนวนเท่ากัน แหล่งละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตและมหาวิทยาลัยศิลปากร มีจำนวนเท่ากัน แหล่งละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.1.2 ประเภทงานวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่เป็นประเภทรายงานวิจัย จำนวน 15 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือประเภทปริญญาานิพนธ์ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 และภาคนิพนธ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.1.3 ปีที่ตีพิมพ์รายงานการวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ปีที่ตีพิมพ์เผยแพร่ที่พบมากที่สุดคือ พ.ศ. 2539 จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาคือ พ.ศ. 2540 พ.ศ. 2543 พ.ศ. 2546 และ พ.ศ. 2559 จำนวนเท่ากัน คือ ปีละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 พ.ศ. 2528 พ.ศ. 2530 พ.ศ. 2537 พ.ศ. 2548 พ.ศ. 2549 พ.ศ. 2552 พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 จำนวนเท่ากัน คือ ปีละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.1.4 จำนวนหน้าของรายงานการวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ระบุเลขหน้าของงานวิจัย ส่วนใหญ่จำนวนหน้าอยู่ในช่วง 101 - 200 หน้า จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมา คือ จำนวนหน้าอยู่ในช่วง 51 - 100 หน้า จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 และอยู่ในช่วง 10 - 50 หน้า จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ตามลำดับ

2.2 สรุปผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ดังนี้

2.2.1 ประเภทผู้วิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ทำวิจัยเป็นทีม มีจำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคืองานวิจัยโดยมีผู้วิจัยเพียงคนเดียว จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.10 และไม่ระบุชื่อผู้ทำวิจัย จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ



2.3 สรุปผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ดังนี้

2.3.1 ประเด็นงานวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยกลุ่มการศึกษา จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาคืองานวิจัยในกลุ่มการอบรม/กิจกรรม กลุ่มสุขภาพ และกลุ่มอาชีพ มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ส่วนกลุ่มการทดลอง กลุ่มการผลิตอุปกรณ์/เครื่องมือ และกลุ่มการฟื้นฟู มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 และกลุ่มการจัดการบริการ และกลุ่มศิลปะ มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.2 ประเภทความพิการ รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ศึกษาในกลุ่มผู้พิการแยกตามประเภทความพิการ ดังนี้ ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มความพิการทุกประเภท จำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือประเภทความพิการทางการได้ยินและสื่อความหมาย จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 ประเภทความพิการทางออกทิสติก จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ประเภทความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย และประเภทความพิการทางการได้ยิน สื่อความหมายและทางการมองเห็น มีจำนวนเท่ากัน คือ ประเภทละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.3 วัตถุประสงค์ในงานวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต หรือ CIPP Model จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10 รองลงมาคือวัตถุประสงค์เพื่อประเมินกระบวนการ ดำเนินโครงการ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 และเพื่อประเมินผลลัพธ์และผลสัมฤทธิ์ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 และเพื่อประเมินประสิทธิผลของโครงการ จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการและพฤติกรรมในโครงการ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 เพื่อประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการและประเมินพฤติกรรมในโครงการ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 และเพื่อประเมินพฤติกรรมในโครงการ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.4 วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ศึกษาจากประชากร จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมาคือการใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10 ใช้วิธีการสุ่มแบบอย่างง่าย จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 และวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.5 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 14 - 100 คน มีจำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างจำนวน 101 - 200 คน มีจำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และกลุ่มตัวอย่างจำนวน 201 - 976 คน มีจำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ตามลำดับ

2.3.6 ประเภทของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ส่วนใหญ่พบว่างานวิจัยใช้เครื่องมือคือแบบสอบถามอย่างเดียว จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และแบบตรวจสอบเอกสาร จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus



.....
Group) และแบบสัมภาษณ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบตรวจอนามัย แบบทดสอบแบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบตรวจอนามัย แบบทดสอบ และแบบสอบถาม จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบทดสอบ และแบบสำรวจ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 และใช้เครื่องมือที่เป็นแบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.7 จำนวนของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ที่ระบุจำนวนเครื่องมือ 1 ชุด จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือจำนวนเครื่องมือ 2 ชุด และ 4 ชุด มีจำนวนเท่ากัน คือ 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 จำนวนเครื่องมือ 3 ชุด และ 5 ชุด มีจำนวนเท่ากัน คือ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ตามลำดับ

2.3.8 จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ระบุถึงจำนวนผู้เชี่ยวชาญในตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ส่วนใหญ่ไม่ระบุ จำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือผู้เชี่ยวชาญ แต่ไม่ได้ระบุว่ามีการทำ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ 3 ท่าน จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ 1 ท่าน 5 ท่าน 7 ท่าน และ 10 ท่าน มีจำนวนเท่ากัน คือ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

2.3.9 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ส่วนใหญ่ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาใช้สถิติแต่ละกลุ่มต่อไปนี้ การวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ กลุ่ม (1) การวิเคราะห์เนื้อหา/ ความถี่/ ร้อยละ (2) การวิเคราะห์เนื้อหา/ ความถี่/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ (3) การวิเคราะห์เนื้อหา/ ความถี่/ ค่าเฉลี่ย/ ร้อยละ (4) ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ/ t-test นอกจากนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่ กลุ่ม (1) การวิเคราะห์เนื้อหา/ ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (2) การวิเคราะห์เนื้อหา/ ค่าเฉลี่ย/ ร้อยละ (3) การวิเคราะห์เนื้อหาอย่างเดียว (4) ความถี่/ ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ/ t-test (5) ความถี่/ ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ (6) ความถี่/ ค่าเฉลี่ย/ ร้อยละ/ t-test (7) ความถี่/ ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ t-test (8) ค่าเฉลี่ย/ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ (9) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ ร้อยละ/ t-test ตามลำดับ

2.3.10 การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล ส่วนใหญ่นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาคือนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 ตามลำดับ

2.3.11 การสรุปผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวนทั้งหมด 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 สรุปผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย

2.3.12 เอกสารอ้างอิง ส่วนใหญ่ระบุเอกสารอ้างอิงทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ จำนวน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือไม่มีเอกสารอ้างอิง จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และเอกสารอ้างอิงภายในประเทศ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ



2.3.13 ภาคผนวก รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ที่ระบุถึงภาคผนวกที่พบมากที่สุดคือ เอกสารเครื่องมือวิจัย จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 รองลงมาคือเครื่องมือวิจัย/ แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล และภาพกิจกรรม มีจำนวนเท่ากัน คือ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ภาคผนวกแต่ละกลุ่มต่อไปนี้ ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือกลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่กลุ่ม (1) กิตติกรรมประกาศ/ คำสั่ง/ เครื่องมือ/ เอกสารประกอบ (2) เครื่องมือวิจัย/ รายละเอียดของโครงการ/ แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ รายชื่อคณะกรรมการ (3) เครื่องมือวิจัย/ ภาพกิจกรรม/ เอกสารประกอบ (4) เครื่องมือวิจัย/ ประวัติผู้วิจัย (5) เครื่องมือวิจัย/ รายงานคณะผู้จัดทำ/ รายละเอียดของโครงการ/ รายการอุปกรณ์ (6) เครื่องมือวิจัย/ รายละเอียดของโครงการ/ ประวัติผู้วิจัย (7) เครื่องมือวิจัย/ จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่น/ ประวัติผู้วิจัย (8) เครื่องมือวิจัย/ ภาพกิจกรรม/ รายละเอียดของโครงการ/ เอกสารประกอบ/ หนังสือแสดงเจตนายินยอม (9) เครื่องมือวิจัย/ จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ ประวัติผู้วิจัย/ แสดงกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล (10) เครื่องมือวิจัย/ ตารางอบรม/ รายงานบุคลากรผู้เข้ารับอบรม/ ผลการทดสอบ (11) เครื่องมือวิจัย/ ตารางแสดงค่าดัชนี/ ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่น/ บทความ/ รายงานผู้เชี่ยวชาญ/ ประวัติผู้วิจัย (12) เครื่องมือวิจัย/ จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ รายงานผู้เชี่ยวชาญ/ ประวัติผู้วิจัย (13) เครื่องมือวิจัย/ จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ ประวัติผู้วิจัย และ (14) ภาพกิจกรรม/ แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ

2.3.14 ผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ ส่วนใหญ่สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการประกอบการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินของโครงการต่อไป จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.19 รองลงมาคือได้รูปแบบหลักสูตรในการจัดโครงการอบรม และได้คู่มือทักษะ เพื่อเผยแพร่ในชุมชนและคนพิการ จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ส่วนประเด็นมีจำนวนเท่ากัน ประเด็นละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการทำงานด้านคนพิการ การเพิ่มประสิทธิภาพของโครงการ ด้านการปรับปรุงการฝึกอบรม และพัฒนาหลักสูตรให้เข้มข้นขึ้น และได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนปกติต่อไป

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ตามเกณฑ์การประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam and Social Impact, 2012) การแปลผลคุณภาพงานประเมิน พบว่า โดยภาพรวมคุณภาพผลการประเมินทุกมาตรฐานจัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากมีกระบวนการตรวจสอบรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และกลไกการประเมินควบคุมคุณภาพของการประเมินที่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริชัย กาญจนวาสิ (Kanjanawasee, 2009: 171) กล่าวว่า กลไกการประเมินควบคุมคุณภาพของการประเมิน โดยการติดตามตรวจสอบการประเมิน การเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานของการประเมินในงานวิจัยนี้ เมื่อพิจารณาตามรายมาตรฐาน พบว่า ทุกมาตรฐานอยู่ในระดับดีเยี่ยม และเมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินพบว่า ผลการประเมินของเกณฑ์ ข้อ P7 ความรับผิดชอบต้องบประมาณ อยู่ในระดับดี เนื่องจากตัวบ่งชี้ของเกณฑ์ความรับผิดชอบต่อ



.....
งบประมาณไม่พบในรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งตัวบ่งชี้เป็นสิ่งสำคัญในการประเมินอภิมาน ทำให้รายงานการประเมินมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ สุวิมล ว่องวานิช (Wongwanich, 2007: 74-75) กล่าวว่า คุณภาพของประเมินอภิมานขึ้นอยู่กับเนื้อหาที่รายงานและร่องรอยหลักฐานที่สะท้อนถึงกระบวนการปฏิบัติงาน แหล่งที่มาของข้อมูลต้องมีความเพียงพอ ตรงประเด็น และถูกต้องกับสภาพจริง งานวิจัยนี้ผู้วิจัยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานฉบับใหม่ โดยใช้เกณฑ์ประเมิน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กรณ์พงษ์ พัฒนปกรณ์พงษ์ (Phattanapakornphong, 2018: 61-63) ได้ทำวิจัยเรื่อง แนวทางการประเมินหลักสูตร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยประยุกต์ใช้การประเมินอภิมานและสังเคราะห์การประเมิน ผู้วิจัยใช้เกณฑ์การประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam and Social Impact, 2012) หรือ The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน 30 เกณฑ์ ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ จำนวน 8 เกณฑ์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ จำนวน 4 เกณฑ์ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม จำนวน 7 เกณฑ์ (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง จำนวน 8 เกณฑ์ และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบการประเมิน จำนวน 3 เกณฑ์

2. ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา สามารถอภิปรายผล โดยแยกประเด็นดังนี้

2.1 คุณลักษณะทั่วไป พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ระหว่างปี พ.ศ. 2528 ถึง 2561 จำนวน 21 เรื่อง โดยอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 นำงานวิจัยทั้งหมดที่มีคุณภาพระดับดีเยี่ยม มาสังเคราะห์อภิมานโดยมีขั้นตอน คือ การสังเคราะห์ข้อมูล การสังเคราะห์วิธีวิทยา และการสังเคราะห์ทฤษฎี สอดคล้องกับงานวิจัยของ อุดา สุทธิสาคร (Sutthisakorn, 2008: 104-105) ที่ทำการวิจัยเรื่อง การสังเคราะห์สถานะองค์ความรู้การวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน จำนวน 133 เล่ม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึง 2549 ด้วยการศึกษอภิมาน จากนั้นจึงนำผลการศึกษาทั้งหมดมาสังเคราะห์เข้าด้วยกันอีกครั้ง

2.2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ทำวิจัยเป็นทีมมากกว่าผู้วิจัยเพียงคนเดียว

2.3 ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่งานวิจัยกลุ่มการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาคืองานวิจัย คือ กลุ่มการอบรม/กิจกรรม และกลุ่มสุขภาพ คิดเป็นร้อยละ 14.29 ซึ่งสอดคล้องกับ Finfgeld (Finfgeld, 2003: 893-903) ที่กล่าวว่า การทบทวนซ้ำและสร้างใหม่ในการศึกษาด้านการแพทย์ในบริบทของปัญหาสุขภาพเรื้อรัง โดยใช้กระบวนการในการสำรวจและแนวคิดการสร้างทฤษฎีพื้นฐานของ Noblit and Hare (Noblit and Hare, 1988: 27-32) เป็นแนวทางไปสู่การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากหลาย ๆ งานวิจัย ดังนั้น ในกระบวนการเหล่านี้ จึงมีทั้งการรื้อถอน การสร้างใหม่ และการสังเคราะห์ ข้อค้นพบจากรายงานการวิจัยสามารถอธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ส่วนประเภทความพิการส่วนใหญ่ คือ ความพิการทุกประเภท คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ ความพิการทางการได้ยินและสื่อความหมาย คิดเป็นร้อยละ 19.05 ซึ่งสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2555 (Empowerment of Persons With Disabilities Act (Second Edition), B.E., 2012: 22)



.....
ได้กำหนดประเภทความพิการไว้ 7 ประเภท คนพิการแต่ละประเภทมีรายละเอียดความพิการในประกาศกระทรวง
การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่องประเภทและหลักเกณฑ์ความพิการ (ฉบับที่ 2) ออกตามความใน
พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสาวตรี รัตนชูโชติ
(Ratanachoochote, 2009: 51-52) ที่ศึกษาเรื่อง การเข้าถึงสิทธิของคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและ
พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา คือ คนพิการทุกประเภทที่จดทะเบียนคนพิการ
เรียบร้อยแล้ว ส่วนใหญ่วัตถุประสงค์ในงานการวิจัย เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า
กระบวนการ และผลผลิต หรือ CIPP Model คิดเป็นร้อยละ 38.10 ส่วนใหญ่เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ
แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่พบมากที่สุด คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและร้อยละ
คิดเป็นร้อยละ 19.05 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่โดยใช้ตารางและนำเสนอแบบเชิงคุณภาพ
คิดเป็นร้อยละ 80.95 และการสรุปตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัย คิดเป็นร้อยละ 10 ทั้งนี้ใช้วิธีขั้นตอน
กระบวนการของการวิจัยที่สอดคล้องกับแนวคิดของ Erwin, Brotherson and Summers (Erwin, Brotherson
and Summers, 2011: 186-197) ที่กล่าวว่า ขั้นตอนการของการวิจัย คือ การกำหนดปัญหาการวิจัย การตั้ง
วัตถุประสงค์การวิจัย การสร้างเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล
การแปลผลและนำเสนอผลการวิจัย นอกจากนั้นการสังเคราะห์งานวิจัยยังให้ความรู้ใหม่แก่ผู้สังเคราะห์อีกด้วย
ดังนั้น การสังเคราะห์งานวิจัยจึงเป็นงานวิจัยประเภทหนึ่ง

2.4 นำประเด็นการเสนอผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ พบว่างานวิจัยที่สังเคราะห์ ได้ข้อมูล
สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนของผู้พิการร่วมกับการเรียนในโรงเรียนปกติ ซึ่งสอดคล้องกับ
พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ.2550 มาตรา 4 (Empowerment of Persons
With Disabilities Act, B.E., 2007: 8) โดยระบุว่า บุคคลที่มีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือ
เข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคม เนื่องจากมีความบกพร่องทางการได้ยิน การได้ยิน การเคลื่อนไหว การสื่อสาร จิตใจ อารมณ์
พฤติกรรม สติปัญญา การเรียนรู้หรือความบกพร่องอื่น ๆ ประกอบกับมีอุปสรรคด้านต่าง ๆ และมีความจำเป็นพิเศษที่
ต้องได้รับความช่วยเหลือด้านใดด้านหนึ่ง เพื่อให้สามารถปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วม
ทางสังคมได้อย่างบุคคลทั่วไป ทั้งนี้ ตามประเภทและหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคม
และความมั่นคงของมนุษย์ประกาศกำหนด

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1.1 แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการที่พัฒนาขึ้น สามารถนำไปประยุกต์ใช้การประเมินอภิมานโครงการต่าง ๆ ในครั้งต่อไป เพื่อ
พัฒนาโครงการให้มีความน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
คนพิการ

1.2 จากผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคน
พิการในแต่ละด้าน มีผลการประเมินที่แตกต่างกัน เช่น ความรับผิดชอบต้องบประมาณมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.48



.....
ซึ่งน้อยกว่าด้านอื่น ๆ ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำผลการศึกษานี้ไปเป็นแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงโครงการ
ประเมินในครั้งต่อไป เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการประเมินมีความชัดเจนขึ้น

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ศึกษาแนวคิดการประเมินอภิมานแบบก้าวหน้าเพื่อนำไปใช้ในการทำวิจัย เพื่อประเมินก่อน
ดำเนินการโครงการเพื่อการปรับปรุง กำกับ ติดตามคุณภาพของโครงการจะทำให้การประเมินมีคุณภาพมากขึ้น
หรือศึกษาทั้งการประเมินอภิมานแบบก้าวหน้าและประเมินอภิมานแบบสรุปรวม เพื่อจะได้สารสนเทศที่เป็น
ประโยชน์มาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพงานประเมินให้ดียิ่งขึ้น

2.2 ศึกษาเกณฑ์การประเมินอื่น ๆ ของนักวิชาการด้านการประเมิน เช่น เกณฑ์การประเมินของ
Davidson (2005) ที่ศึกษาเกณฑ์มาตรฐาน 5 ด้าน ได้แก่ ความตรงของการประเมิน อรรถประโยชน์ จริยธรรมใน
การประเมิน ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน และประสิทธิภาพต้นทุน เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบในการประเมินอภิมานให้
สอดคล้องกับบริบทที่ผู้สนใจได้ทำการศึกษา

2.3 ศึกษาการสังเคราะห์อภิมานโครงการประเมินอื่น ๆ เพื่อจะได้นำสารสนเทศจากการศึกษา มาใช้
ประโยชน์ให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น

2.4 ศึกษามาตรฐานการประเมินที่เกี่ยวข้องกับผู้ประเมินอภิมาน เพื่อนำมาใช้ในการประเมินต่อไป

References

- Empowerment of Persons With Disabilities Act (Second Edition), B.E. 2012. (2012). **Royal Thai Government Gazette**. [Online]. Retrived October 15, 2012, from <http://www.fwc1954.org/ModLaw-1.pdf>.
- Empowerment of Persons With Disabilities Act, B.E. 2007. (2007). **Royal Thai Government Gazette**. [Online]. Retrived February 26, 2020, from <http://fio.co.th/WeB/cripple/cripple02.pdf>.
- Erwin, E. J., Brotherson, M. J. and Summers, J. A. (2011). "Understanding Qualitative Metasynthesis: Issues and Opportunities in Early Childhood Intervention Research". **Journal of Early Intervention** 33(3): 186-200.
- Fingfeld, D. L. (2003). "Metasynthesis: The State of the Art--so Far". **Qualitative Health Research** 13(7): 893-904.
- Kanjanawasee, S. (2009). **Evaluation Theory**. 7th th. Bangkok. The Publisher of Bangkok. (in Thai)
- Noblit, G.W. and Hare, R.D. (1988). **Meta-Ethnography : Synthesizing Qualitative Studies**. Newbury, CA: SAGE Publications.



- Phattanapakornphong, K. (2018). **Guidelines for Curriculum Evaluation in Basic Education Level Applied Using by Meta-evaluation and Evaluation Synthesis**. Master of Education Thesis Program in Evaluation Methodology Graduate School Srinakharinwirot University. (in Thai)
- Ramasoota, P., Taweedit, S. and Pramanpol, S. (1994). **Evaluation report Rehabilitation Project for Children with Disabilities Si Bunrueang District, Udon Thani Province**. Bangkok: Mahidol University. (in Thai)
- Ratanachoochote, S. (2009). **Access to the Rights of the Handicapped in Accordance with the Act of Promotion and Development of the Quality of Life of the Handicapped, B.E. 2550**. Master of Education Thesis Program in Social Development Graduate School National Institute of Development Administration. (in Thai)
- Ritaksa, S., Osathanon, M. and Chintakovid, C. (1997). **Evaluation Research Training Project to Enhance Skills for Caring Children with Intellectual Disabilities for Parents**. Bangkok: Rajanukun Hospital. (in Thai)
- Scriven, M. (1969). "An Introduction to Meta-Evaluation". **Educational Product Report** 2(5): 36-38.
- Srisa-ard, B. (2011). **Basic Research**. 9th th. Bangkok: Suwiriyasarn. (in Thai)
- Stufflebeam, D.L. and Social Impact. (2012). **Program Evaluations Metaevaluation Checklist (Based on The Program Evaluation Standards)**. [Online]. Retrived May 10, 2019, from http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pnady797.pdf.
- Sukjaroen, N. and Yoonisil, W. (2014). "Meta-Analysis and Meta-Synthesis". **Rajabhat Maha Sarakham University Journal** 8(3): 43-56. (in Thai)
- Sutthisakorn, U. (2008). **Meta-synthesis of the People Research in Solving the Economic Problem in Community**: College of Interdisciplinary Studies, Thammasat University. (in Thai)
- Wongwanich, S. (2007). **Meta-evaluation: Methodology and Application**. Bangkok: Office for National Education Standards and Quality Assessment (Public Organization). Faculty of Education, Chulalongkorn University. (in Thai)