



## การพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา

## ปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus

## Developing Analytical Reading Ability in Thai Language For Mathayom 2

## Students by Organizing KWL Plus Learning

Received: July 25, 2024

Revised: September 7, 2024

Accepted: September 12, 2024

กัณทนา ศรีสมบัติ\*

Kantana Srisombat

ธนดล ภูสีฤทธิ์\*\*

Thanadol Phuseerit

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ที่มีต่อความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย เพื่อศึกษาค่าดัชนีประสิทธิผลในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยโดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL- Plus และเพื่อศึกษาความพึงพอใจหลังการจัดการเรียนรู้โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus กลุ่มตัวอย่างคือนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 22 คน ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 โรงเรียนอนุบาลศรีช้างสูง ตำบลกระนวน อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดขอนแก่น โดยเลือกแบบเจาะจง เครื่องมือในการวิจัย ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ วิชาภาษาไทย โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus 2) แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย แบบชนิดเลือกตอบ และ 3) แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการเรียนรู้แบบ KWL - Plus สถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) การจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยโดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL- Plus มีประสิทธิภาพ 76.28/ 79.36 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 2) ค่าดัชนีประสิทธิผลการเรียนรู้การอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL - Plus มีค่าเท่ากับ 0.6125 หรือคิดเป็นร้อยละ 61.25 และ 3) ความพึงพอใจของนักเรียนต่อการเรียนรู้แบบ KWL- Plus การอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 3.98$ , S.D. = 0.88)

**คำสำคัญ :** การอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย/ การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus

\*นิสิตปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

Master of Education Student Program in Curriculum and Instruction, Faculty of Education, Mahasarakham University, Thailand.

\*\*อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร., สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

Adviser, Assistant t Professor Dr., Department of Curriculum and Instruction, Faculty of Education Silpakorn University, Thailand

Corresponding Author E-mail Address: kantana.sr.60@ubu.ac.th



## Abstract

The aims of this research are 1) to develop KWL-Plus learning management that has an effect on analytical reading ability in Thai language subjects. To be effective according to the criteria of 75/75 2) To study the index of effectiveness in analytical reading in the Thai language subject. by organizing KWL-Plus learning. 3) To study satisfaction after organizing learning by organizing KWL-Plus learning. The target group for this research is 22 Mathayom 2 students in the second semester. Academic year 2023, Sri Sam Sung Kindergarten School, Kranuan Subdistrict, Sam Sung District, Khon Kaen Province. which has a specific method of selection The research tools are 1) a learning plan for analytical reading ability in the Thai language subject. By organizing KWL - Plus learning in 6 plans, 2 hours per plan. 2) Test to measure analytical reading ability in the Thai language subject. 4-choice type, 30 questions. 3) Questionnaire on satisfaction with KWL - Plus learning. Statistics used are percentage, mean, and standard deviation. The results of the research found that: 1. Organizing analytical reading learning activities in Thai language by organizing KWL-Plus learning has an efficiency of 76.28/79.36, which is higher than specified. 2. Effectiveness index for learning analytical reading in Thai language The KWL - Plus learning management has a value of 0.6125 or 61.25 percent. 3. Students are satisfied with the KWL-Plus learning, analytical reading, Thai language subject. Overall, it is at a high level ( $\bar{X} = 3.98$ , S.D. = 0.88)

**Keywords :** Analytical Reading of Thai Language Subjects/ KWL Plus Learning Management

## บทนำ

การจัดการศึกษาของไทยในปัจจุบันเป็นการเรียนรู้ที่มีข้อมูลข่าวสารมากมายและสามารถส่งต่อหากันได้อย่างรวดเร็ว เพื่อที่จะพัฒนาผู้เรียนเข้าสู่ศตวรรษที่ 21 ซึ่งเป็นโลกแห่งการทำงาน การศึกษาขั้นสูงและดำรงชีวิตอย่างสร้างสรรค์และเป็นสุข ทักษะการเรียนรู้ที่สำคัญอย่างยิ่งคือทักษะการสื่อสาร โดยเฉพาะทักษะการวิเคราะห์ การอ่าน การคิด และการเขียน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ช่วยพัฒนาทักษะการวิเคราะห์ของผู้เรียนนับเป็นหน้าที่โดยตรงของครูผู้สอน การส่งเสริมสนับสนุนและกระตุ้นทักษะการวิเคราะห์ของผู้เรียนมาจากกระบวนการเรียนรู้ที่มีพื้นฐาน ดังจะเห็นได้จากการที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้บรรจุกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และได้เล็งเห็นความสำคัญของทักษะต่าง ๆ ในการเรียนรู้ภาษาไทย เพื่อที่จะนำไปใช้ในการแสวงหาความรู้ในเรื่องต่าง ๆ และพัฒนาไปสู่ทักษะที่สำคัญอื่น ๆ ต่อไป กระทรวงศึกษาธิการ (Minister of Education, 2008) การอ่านจึงเป็นทักษะพื้นฐานทางภาษาที่สำคัญ และจำเป็นอย่างมากในการดำรงชีวิตของคนในปัจจุบัน เป็นเครื่องมือพื้นฐานในการแสวงหา



ความรู้ และการอ่านถือได้ว่าเป็นรากฐานสำคัญของการศึกษา เพราะทำให้นักเรียนและนักศึกษาสามารถ เรียนรู้สิ่งต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว ก่อให้เกิดวิสัยทัศน์ที่หลากหลาย กว้างขวาง และถูกต้อง นอกจากนี้ การอ่านยังช่วยส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความคิด สติปัญญา จริยธรรม ศีลธรรม และจิตใจ การอ่านจึงเข้ามามีบทบาทสำคัญต่อชีวิตของมนุษย์เป็นอย่างมาก ฌ็อง-ฌัก มอร์ฟิม (Morphy, 2022)

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาภาษาไทยพื้นฐานระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในภาคเรียนที่ผ่านมาของโรงเรียนอนุบาลศรีช้างสูง จังหวัดขอนแก่น พบว่า ปัญหาคือ ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ภาษาไทยของผู้เรียนมีผลคะแนนต่ำกว่าความสามารถด้านการเขียนและการพูดซึ่งสาเหตุสำคัญของปัญหานี้อาจเกิดจากครูผู้สอนที่ยังขาดเทคนิคและวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสม ปัญหาดังกล่าวจึงส่งผลกระทบต่อผู้เรียน ผู้วิจัยได้ตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจึงได้ศึกษาและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารูปแบบวิธีการสอน แนวทางเครื่องมือที่จะนำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ เพื่อที่จะพัฒนาให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ ซึ่งจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้พบว่าวิธีการสอนด้วยรูปแบบ KWL - Plus ซึ่งเป็นกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นที่ตัวผู้เรียนเป็นสำคัญมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ผู้เรียนเกิดทักษะการอ่านฝึกคิดอย่างเป็นลำดับขั้นตอน เกิดความรู้ใหม่ที่มีฐานมาจากความรู้เดิมของผู้เรียนเป็นการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งพัฒนาทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ขั้นตอนคือ K (What we know) คือ นักเรียนรู้อะไรมาบ้างเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน W (What we want to know) คือ นักเรียนต้องการรู้อะไรเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน L (What we have learned) คือ นักเรียนได้เรียนรู้อะไรบ้างเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน และ Plus คือ เป็นขั้นตอนการเขียนออกมาเป็นแผนผังความคิดและเขียนสรุปความจากเรื่องที่อ่าน และเป็นกระบวนการเรียนรู้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นพัฒนาประสิทธิภาพในการกำหนด เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ในการอ่าน ซึ่งเป็นการส่งเสริมและพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ให้กับผู้เรียนและฝึกการระดมสมองในทุกขั้นตอนของ KWL Plus สามารถนำไปใช้เพื่อพัฒนาการอ่านเชิงวิเคราะห์ได้ บทิตตา นครังสุ (Nakarangsue, 2018)

ผู้วิจัยในฐานะครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จึงมีความสนใจที่จะพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยและความพึงพอใจของผู้เรียนให้เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งได้มีการนำทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจของ (Maslow, 1973) อ้างถึงใน สุนทร หลักคำ (Lakham, 2004: 44) เสนอทฤษฎีลำดับของความต้องการ (Hierarchy of Needs) เป็นทฤษฎีหนึ่งที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างต้องอยู่บนสมมติฐานที่ว่ามนุษย์มีความต้องการอยู่เสมอไม่มีที่สิ้นสุด เมื่อความต้องการได้รับการตอบสนองความพึงพอใจอย่างใดอย่างหนึ่งแล้วความต้องการสิ่งอื่น ๆ ก็จะเกิดขึ้นมาอีก เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางพัฒนาการจัดการเรียนการสอนภาษาไทยของโรงเรียนอนุบาลศรีช้างสูง จึงนำวิธีการจัดการเรียนรู้แบบ KWL - Plus มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งผู้วิจัยหวังว่าจะสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้นรวมทั้งจะส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดมุมมองที่ดีต่อการการอ่าน มีนิสัยรักการอ่าน และสามารถนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคมอย่างมีประสิทธิภาพ



## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ที่มีต่อความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ให้มีประสิทธิภาพ ( $E_1/E_2$ ) ตามเกณฑ์ 75/75
2. เพื่อศึกษาค่าดัชนีประสิทธิผลด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ก่อนและหลังการใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus
3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 หลังการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus

## วิธีการดำเนินวิจัย

### ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง  
ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนอนุบาลศรีช้างสูง ตำบลกระนวน อำเภอลำดวน จังหวัดขอนแก่น ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 1 ห้องเรียน จำนวน 22 คน  
กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนอนุบาลศรีช้างสูง ตำบลกระนวน อำเภอลำดวน จังหวัดขอนแก่น ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 22 คน ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยใช้หลักการพิจารณาจากตัวผู้วิจัย

### 2. ตัวแปรในการวิจัย

- 2.1 ตัวแปรต้น คือ การจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus
- 2.2 ตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์และความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการอ่านเชิงวิเคราะห์ด้วยรูปแบบ KWL-Plus

3. เนื้อหาในการวิจัย ได้แก่ สารที่ 1 การอ่าน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 มาใช้ในการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ซึ่งมีทั้งหมด 6 แผนการจัดการเรียนรู้ รวมเวลา 12 ชั่วโมง โดยเนื้อหาประกอบด้วยเรื่องจากข่าว บันทึกเหตุการณ์ วรรณคดี เรื่องสั้น บทความ และสารคดี

4. ระยะเวลาในการวิจัย คือ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1. แผนการจัดการเรียนรู้ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 12 ชั่วโมง
2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 แบบชนิดเลือกตอบ (Multiple Choice) 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ



3. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ของลิเคิร์ต (Likert) มีจำนวน 12 ข้อ

### การสร้างและการหาคุณภาพของเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การสร้างและการหาคุณภาพแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้วิธีการสอนแบบ KWL – Plus จำนวน 6 แผน แผนการจัดการเรียนรู้ละ 2 ชั่วโมง รวมเป็น 12 ชั่วโมง ซึ่งประกอบด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ ดังนี้

|                                                               |                 |
|---------------------------------------------------------------|-----------------|
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 การอ่านเชิงวิเคราะห์ข่าว            | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 การอ่านเชิงวิเคราะห์บันทึกเหตุการณ์ | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 การอ่านเชิงวิเคราะห์วรรณคดี         | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 การอ่านเชิงวิเคราะห์เรื่องสั้น      | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 การอ่านเชิงวิเคราะห์บทความ          | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 การอ่านเชิงวิเคราะห์สารคดี          | จำนวน 2 ชั่วโมง |

1.1 นำแผนการจัดการเรียนรู้วิชาภาษาไทยเรื่อง การอ่านเชิงวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus จำนวน 6 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญมาหาค่าดัชนี ความสอดคล้อง ซึ่งผู้วิจัยได้หลักเกณฑ์ความเหมาะสมของลิเคิร์ต (Likert) ที่เป็นมาตราส่วน ประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งมี 5 ระดับ คือ เหมาะสมมากที่สุด เหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง เหมาะสมน้อย และเหมาะสมน้อยที่สุด ซึ่งเกณฑ์คุณภาพอยู่ในระดับเหมาะสมมากที่สุดจากค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 – 5.00, 3.51 – 4.50, 2.51 – 3.50, 1.51 – 2.50 และ 1.00 – 1.50 ตามลำดับ โดยค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม (S.D.) เท่ากับ 4.85 จากเกณฑ์การประเมินค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง แผนการจัดการเรียนรู้มีความเหมาะสมมากที่สุด สามารถนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ได้

2. แผนการจัดการเรียนรู้วิชาภาษาไทย เรื่อง การอ่านเชิงวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus จำนวน 6 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 6 แผน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.85 แสดงว่าแผนการจัดการเรียนรู้มีความเหมาะสมมากที่สุด สามารถนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ได้

3. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์สำหรับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เป็นข้อสอบแบบปรนัย ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แล้วนำผลคะแนนจากแบบทดสอบมาวิเคราะห์หาค่าจำแนก (r) และค่าความยาก (p) ทั้งนี้ ข้อสอบที่มีดัชนีความสอดคล้อง เท่ากับมากกว่า 0.50 ขึ้นไปจึงจะ



ยอมรับได้ มาเรียม นิลพันธุ์ (Nilphan, 2015: 117) ของบททดสอบรายข้อ ซึ่งผลจากการพิจารณาคำดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน ได้คำดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 0.60 – 1.00 ผู้เชี่ยวชาญแนะนำให้ปรับปรุงการนำตัวบทของคำถามมาตั้งและค่อยตามด้วยคำถามของแต่ละข้อที่ใช้ในแบบทดสอบให้มีความชัดเจนมากขึ้น จึงปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ โดยข้อสอบที่มีคุณภาพนั้นจะต้องมีค่าความยาก 0.20 ถึง 0.80 ซึ่งจากการหาค่าความยากของข้อสอบแต่ละข้อในแบบทดสอบ พบว่า มีค่าความยากตั้งแต่ 0.52 – 0.72 หาค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบรายข้อ ซึ่งอาจมีค่าอำนาจจำแนกจะมีค่าตั้งแต่ -1.00 ถึง 1.00 โดยข้อสอบที่มีคุณภาพจะต้องมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป ซึ่งจากการหาค่าอำนาจจำแนกของข้อสอบแต่ละข้อ พบว่า ข้อสอบมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.11 - 0.48 และหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบที่นำไปทดลองใช้ทั้งฉบับ ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.70

#### 4. การสร้างและการหาคุณภาพของแบบสอบถามความพึงพอใจ

สร้างแบบสอบถามความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ วิชาภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL - Plus โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การสอบถามความพึงพอใจของนักเรียนซึ่งประกอบด้วย ประโยค ข้อความ จำนวน 12 ข้อ สอบถามความพึงพอใจ 3 ด้าน คือ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ด้านบรรยากาศการเรียนรู้และด้านประโยชน์ที่ได้รับ พร้อมด้วยมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามวิธี ของลิเคิร์ท

##### 4.1.1 เกณฑ์การตีความหมายคะแนนของแบบสอบถามความพึงพอใจ ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง พึงพอใจมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง พึงพอใจน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง พึงพอใจน้อยที่สุด

##### ตอนที่ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1.2 เสนอแบบสอบถามความพึงพอใจที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้วทั้ง 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) แล้วนำผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาหาคำดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) โดยใช้เกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ มาเรียม นิลพันธุ์ (Nilphan, 2015: 117) นำข้อคำถามที่ยังไม่สอดคล้องมาปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ และวิเคราะห์หาค่า IOC จากนั้นพิจารณาเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปถือว่ามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ ซึ่งผลพิจารณาคำดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน ได้คำดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.60 – 1.00 นำแบบสอบถามความพึงพอใจที่ปรับปรุงใช้กับกลุ่มตัวอย่าง



### การเก็บรวบรวมข้อมูล

การพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus เป็นการวิจัยเชิงทดลอง ซึ่งผู้วิจัยมีขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย ดังนี้

1. ผู้วิจัยทำความเข้าใจกับนักเรียนเกี่ยวกับขั้นตอนการทำกิจกรรมการเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้ นักเรียนมีความเข้าใจตามขั้นตอนที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้
2. ทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบบชนิดเลือกตอบ (Multiple Choice) 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ
3. ดำเนินการสอนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างด้วยแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus คะแนนระหว่างเรียน จำนวน 6 แผน ใช้เวลาทั้งหมด 12 ชั่วโมง
4. หลังจากจัดกิจกรรมการเรียนรู้ครบตามเนื้อหาทุกแผนแล้วจึงดำเนินการทดสอบหลังเรียน (Post-test) ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ซึ่งเป็นฉบับเดียวกันกับที่ใช้ในการทดสอบก่อนเรียน
5. ให้นักเรียนทำแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL- Plus
6. ตรวจสอบคะแนนแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ และสรุปคะแนนของแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL- Plus แล้วนำผลที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติ เพื่อสรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยต่อไป

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์หาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ตามเกณฑ์ 75/75 โดยการใช้สูตร  $E_1/E_2$
2. หาค่าดัชนีประสิทธิผลในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ก่อนเรียนเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 75 และหลังเรียนเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 75 โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. วิเคราะห์ความพึงพอใจในการพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน





## ผลการวิจัย

ผู้วิจัยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการทดสอบหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus ตามเกณฑ์ 75/75 ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ 1** คะแนนผลการทดสอบหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus

| เลขที่            | คะแนนก่อนเรียน (30) | คะแนนระหว่างเรียน |               |               |               |               |               | คะแนนรวม 120 | คะแนนหลังเรียน (30) |
|-------------------|---------------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------------|
|                   |                     | แผนที่ 1 (20)     | แผนที่ 2 (20) | แผนที่ 3 (20) | แผนที่ 4 (20) | แผนที่ 5 (20) | แผนที่ 6 (20) |              |                     |
| 1                 | 12                  | 16                | 15            | 17            | 17            | 15            | 15            | 95           | 26                  |
| 2                 | 15                  | 15                | 13            | 13            | 15            | 14            | 14            | 84           | 23                  |
| 3                 | 11                  | 15                | 14            | 13            | 15            | 15            | 15            | 87           | 22                  |
| 4                 | 12                  | 16                | 15            | 15            | 14            | 13            | 13            | 86           | 25                  |
| 5                 | 15                  | 16                | 16            | 17            | 17            | 14            | 14            | 94           | 23                  |
| 6                 | 15                  | 17                | 15            | 16            | 17            | 15            | 15            | 95           | 22                  |
| 7                 | 12                  | 16                | 15            | 15            | 17            | 15            | 15            | 93           | 26                  |
| 8                 | 14                  | 15                | 15            | 14            | 15            | 16            | 16            | 91           | 21                  |
| 9                 | 12                  | 16                | 15            | 15            | 15            | 15            | 13            | 89           | 24                  |
| 10                | 12                  | 15                | 14            | 13            | 15            | 15            | 14            | 86           | 22                  |
| 11                | 14                  | 17                | 17            | 15            | 17            | 16            | 16            | 98           | 26                  |
| 12                | 12                  | 17                | 15            | 15            | 17            | 15            | 16            | 95           | 25                  |
| 13                | 15                  | 15                | 15            | 15            | 15            | 15            | 14            | 88           | 26                  |
| 14                | 16                  | 17                | 15            | 17            | 17            | 16            | 16            | 98           | 26                  |
| 15                | 15                  | 16                | 15            | 15            | 16            | 15            | 15            | 92           | 22                  |
| 16                | 15                  | 17                | 16            | 17            | 17            | 15            | 15            | 97           | 26                  |
| 17                | 15                  | 16                | 16            | 15            | 17            | 16            | 15            | 95           | 22                  |
| 18                | 16                  | 18                | 16            | 15            | 18            | 15            | 16            | 98           | 27                  |
| 19                | 18                  | 16                | 14            | 15            | 17            | 15            | 15            | 92           | 23                  |
| 20                | 15                  | 15                | 14            | 14            | 15            | 14            | 14            | 86           | 19                  |
| 21                | 14                  | 15                | 15            | 14            | 15            | 15            | 15            | 89           | 23                  |
| 22                | 14                  | 14                | 15            | 14            | 15            | 14            | 14            | 86           | 25                  |
| รวม               | 309                 | 350               | 330           | 329           | 353           | 327           | 325           | 2014         | 524                 |
| $\bar{x}$         | 14.04               | 14.13             | 15.13         | 15.36         | 16.18         | 15.50         | 15.45         | 91.54        | 23.81               |
| S.D.              | 1.75                | 2.14              | 0.94          | 1.52          | 1.09          | 1.05          | 1.43          | 4.56         | 2.10                |
| คะแนนเฉลี่ยร้อยละ | 46.80               | 70.65             | 75.65         | 76.80         | 80.90         | 77.50         | 77.25         | 76.28        | 79.36               |





จากตารางที่ 1 พบว่า นักเรียนได้คะแนนเฉลี่ยจากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยก่อนเรียน 14.04 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 46.80 คะแนนเฉลี่ยระหว่างเรียนโดยใช้แผนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย เท่ากับ 91.54 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 76.28 และคะแนนเฉลี่ยจากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยหลังเรียน เท่ากับ 23.81 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 79.36 คะแนน

ตารางที่ 2 ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus

| ประสิทธิภาพ   | คะแนนเต็ม | $\bar{x}$ | S.D. | ร้อยละ |
|---------------|-----------|-----------|------|--------|
| ด้านกระบวนการ | 120       | 91.77     | 4.56 | 76.28  |
| ด้านผลลัพธ์   | 30        | 23.81     | 2.10 | 79.36  |

ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ ( $E_1 / E_2$ ) = 76.28 / 79.36

จากตารางที่ 2 พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus ที่มีประสิทธิภาพของกระบวนการ  $E_1$  เท่ากับ 76.28 และประสิทธิภาพของผลลัพธ์  $E_2$  เท่ากับ 79.3636 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 75/75 หมายความว่า นักเรียนได้คะแนนจากใบกิจกรรม และคะแนนสอบย่อย คิดเป็นร้อยละ 76.28 และคะแนนจากแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus คิดเป็นร้อยละ 79.36

ตอนที่ 2 หาค่าดัชนีประสิทธิผลในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus

ตารางที่ 3 ค่าดัชนีประสิทธิผลด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus

| การทดสอบ | คะแนนเต็ม | ผลการทดสอบ     |                | ดัชนีประสิทธิผล (E.I.) | แปลผล     |
|----------|-----------|----------------|----------------|------------------------|-----------|
|          |           | ทดสอบก่อนเรียน | ทดสอบหลังเรียน |                        |           |
| 20       | 30        | 309            | 524            | 0.6125                 | ผ่านเกณฑ์ |

จากตารางที่ 3 พบว่า ค่าดัชนีประสิทธิผลในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus มีค่าเท่ากับ 0.6125 ซึ่งนักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนคิดเป็นร้อยละ 0.61 หมายความว่า การจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus มีประสิทธิผลทำให้ผู้เรียนมีการพัฒนาในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยเพิ่มขึ้น



ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความพึงพอใจในการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus

ตารางที่ 4 วิเคราะห์ความพึงพอใจในการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus

| รายการประเมิน                                                                      | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับความ<br>พึงพอใจ |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|----------------------|
| <b>ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้</b>                                                |             |             |                      |
| 1. กิจกรรมช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้                                           | 3.73        | 0.86        | มากที่สุด            |
| 2. กิจกรรมการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นตอนต่อเนื่องไม่สับสน                             | 3.50        | 0.89        | ปานกลาง              |
| 3. กิจกรรมการเรียนรู้ทำให้นักเรียนได้พัฒนาการอ่านเชิงวิเคราะห์ที่ดีขึ้น            | 3.68        | 0.87        | มาก                  |
| 4. กิจกรรมการเรียนรู้เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้และแสดงความคิดเห็น | 3.95        | 0.82        | มาก                  |
| <b>ด้านบรรยากาศการเรียนรู้</b>                                                     |             |             |                      |
| 5. นักเรียนสนุกสนาน และมีความสุขในการทำกิจกรรมการเรียนรู้                          | 4.18        | 0.72        | มาก                  |
| 6. นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียน                                            | 3.86        | 1.06        | มาก                  |
| 7. นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน                 | 4.18        | 0.89        | มาก                  |
| <b>ด้านประโยชน์ที่ได้รับ</b>                                                       |             |             |                      |
| 8. ครูให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการทำกิจกรรมอย่างทั่วถึง                             | 4.50        | 0.72        | มาก                  |
| 9. ทำให้นักเรียนได้มีความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์                            | 4.27        | 0.75        | มาก                  |
| 10. ทำให้นักเรียนสามารถสร้างความรู้ ความเข้าใจด้วยตนเองได้                         | 4.00        | 0.85        | มาก                  |
| 11. ทำให้นักเรียนกล้าที่จะแสดงความคิดเห็นต่อผู้อื่น                                | 3.73        | 1.25        | มาก                  |
| 12. ทำให้นักเรียนนำกระบวนการเรียนรู้ไปใช้ในวิชาอื่น ๆ และในชีวิตประจำวันได้        | 4.18        | 0.89        | มาก                  |
| <b>รวม</b>                                                                         | <b>3.98</b> | <b>0.88</b> | <b>มาก</b>           |

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจที่มีต่อการพัฒนาความสามารถด้านการอ่าน  
เชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus พบว่า นักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus  
โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ , S.D.= 088)



## อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยเรื่องการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus สามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

1. กิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL Plus ประกอบด้วย 3 ส่วน ได้แก่ (K) ระบุสิ่งที่รู้ เรื่องที่รู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่กำหนดหรือหัวเรื่องที่กำหนด (W) อยากรู้อะไรบ้าง จากสิ่งหรือเรื่องที่กำหนดในขั้นแรกและ (L) เรียนรู้อะไรบ้างจากเรื่องที่กำหนดหลังจากอ่านเสร็จแล้วที่แตกต่างคือ KWL Plus มีการเพิ่มการทำแผนภูมิรูปภาพ ความคิด และการสรุปของเรื่องราวต่าง ๆ ที่อ่าน เป็นทฤษฎีการสอนอ่านที่มีประสิทธิภาพของไอลินคาร์และโอเกิล (Eileen Carr and Ogle) แห่งมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นมิชิแกน (Eastern Michigan University, Ypsilanti) และดอนนา โอเกิล (Donna Ogle) ซึ่งผลการวิจัยพบว่าแผนการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าประสิทธิภาพ  $E_1/E_2$  เท่ากับ 76.28 / 79.36 เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 75/75 ทั้งนี้เนื่องมาจากแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้วิชาภาษาไทย เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus จากการวิจัยในครั้งนี้ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ มะลิวรรณ สุรานิตย์ (Suranit, 2021) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus ที่ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผลการวิจัยพบว่าการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีประสิทธิภาพทางกระบวนการเท่ากับ 79.19 และของผลลัพธ์เท่ากับ 81.05 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และ ณัฐนันท์ โมพิมพ์ (Mopim, 2022) ได้ศึกษาเรื่องการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus ที่มีต่อความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ผลการวิจัยพบว่าแผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus มีประสิทธิภาพ 78.13/ 76.92 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ 75/75

2. หาค่าดัชนีประสิทธิผลด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus มีค่าเท่ากับ 0.6125 แสดงว่าการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus ทำให้ผู้เรียนมีความก้าวหน้าในการเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.25 ผลการวิจัย ครั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัย ทั้งนี้เนื่องมาจากการจัดการเรียนรู้แบบ KWL – Plus เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภาวดี นิลาทวงค์ (Nilathawong, 2016) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบความสามารถ ด้านการอ่านการคิดวิเคราะห์ และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กลุ่มร่วมมือแบบ CIRC กับเทคนิคการเรียนรู้แบบ KWL Plus พบว่าดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ CIRC มีค่าเท่ากับ 0.6190 คิดเป็นร้อยละ 61.90 ส่วนดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus มีค่าเท่ากับ 0.6567 คิดเป็นร้อยละ 65.67

3. ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งหมายความว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในระดับมาก เนื่องมาจากกระบวนการจัดการเรียนรู้ KWL-Plus



.....

เป็นกิจกรรมที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นที่พัฒนาการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เป็นกิจกรรมที่นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติด้วยตัวเอง ทำให้รู้สึกมีความสุข สนุกสนาน การเรียนรู้ที่การจัดกิจกรรมทุกคนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม และได้การมีส่วนร่วมสัมพันธภาพกับผู้อื่น นอกจากนี้ยังมีการตั้งคำถามและมีการค้นหาคำตอบของเรื่อง มีการแยกแยะ การหาข้อเท็จจริงข้อคิดเห็นจากในเรื่อง ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีโวลแมน (Wolman) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้ว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกมีความสุขเมื่อได้รับผลสำเร็จตามความมุ่งหมายที่ต้องการหรือแรงจูงใจ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย มิ่งขวัญ สุขสบาย (Suksabai, 2561) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ด้วยเทคนิค KWL Plus ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus เพื่อการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ มะลิวรรณ สุรนิตย์ (Suranit, 2021) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus ที่ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผลการวิจัยพบว่า การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus โดยภาพรวมพบว่านักเรียนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

องค์ความรู้จากงานวิจัย การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยการการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus หลังจากได้นำกิจกรรมการเรียนรู้ KWL-Plus ไปให้ใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบว่า นักเรียนมีประสิทธิภาพด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ที่ดีขึ้นได้จากผลการทดลองในแผนการจัดการเรียนรู้ แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นและความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ ซึ่งสิ่งที่ผู้วิจัยได้พบความแตกต่างจากงานวิจัย คือ รูปแบบการสอนที่ต้องเน้นผู้เรียนแต่ละคนเป็นหลัก ช่วยเสริมสร้างทักษะการคิดวิเคราะห์ การสรุปข้อมูล และการตั้งคำถาม ซึ่งทำให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้มากขึ้น เพราะการจัดกิจกรรมแบบ KWL-Plus จะมีขั้นตอนที่ชัดเจนของโมเดล KWL ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนหลัก K (Know) ผู้เรียนระบุสิ่งที่ตนรู้เกี่ยวกับเรื่องนั้น ๆ อยู่แล้ว W (Want to know) ผู้เรียนตั้งคำถามหรือระบุสิ่งที่ต้องการรู้เพิ่มเติม L (Learned) ผู้เรียนสะท้อนกลับว่าสิ่งที่ได้เรียนรู้จากกิจกรรมคืออะไร ส่วน KWL Plus เพิ่ม 2 ขั้นตอนสำคัญ คือ Q (Questions) เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นการคิดเชิงลึก เช่น คำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลที่เรียนรู้หรือผลกระทบของข้อมูลใหม่ต่อความเข้าใจเดิม S (Summarize) เป็นการสรุปเนื้อหาที่ได้เรียนรู้และสร้างการเชื่อมโยงระหว่างความรู้เดิมกับความรู้ใหม่เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ ซึ่งการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ที่เป็นกิจกรรมด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ผู้วิจัยเห็นว่าควรนำเทคนิคด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการอ่านเชิงวิเคราะห์มาใช้นักเรียนที่ยังอ่อนทางด้านนี้ เช่น เทคนิค SQ5R ร่วมกับ เทคนิค KWL-Plus เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1.1 การนำกิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL-Plus เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย ผู้สอนควรศึกษาขั้นตอนการจัดกิจกรรมให้ชัดเจน และทำความเข้าใจกิจกรรมการเรียนการสอนแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน เพื่อที่จะสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.2 ครูควรสร้างบรรยากาศในการเรียนที่ดี เปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นและซักถาม เพื่อที่นักเรียนจะได้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อครูและนักเรียนด้วยตนเอง

1.3 ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ควรใช้กิจกรรมที่มีความหลากหลาย เพื่อที่จะกระตุ้นให้นักเรียนสนใจการเรียนและไม่เกิดความเบื่อหน่าย เช่น การเล่นเกม

### 2. ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย โดยเลือกเนื้อหาที่เป็นปัญหาในการเรียนรู้เรื่องอื่น ๆ เช่น การอ่านเชิงวิเคราะห์วรรณกรรมท้องถิ่น การอ่านเชิงวิเคราะห์วรรณคดีไทย โดยใช้เทคนิค KWL-Plus ให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนที่ดีขึ้น

2.2 ควรมีการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ร่วมกับเทคนิคการสอนหรือการเรียนรู้แบบอื่น ๆ เช่น SQ5R

## References

- Ministry of Education. (2008). *Organization of Foreign Language Learning Content According to the Core Curriculum*. (in Thai)
- Moephim, N. (2022). *The Development of KWL Plus Learning on the Analytical Reading Ability of Grade 6 students*. [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)
- Nilathawong, S. (2016). *A Comparison of Reading Analysis and Achievement Motivation of Thai Language Learning Subjects of Prathom 6 Students between the Organization of Learning Activities using CIRC Cooperative Groups and KWL Plus Learning Techniques*. [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)
- Nilphan, M. (2015). *Educational Research Methods*. (8<sup>th</sup> ed.). Nakhon Pathom: Silpakorn University Press. Watchara. (in Thai)
- Nakarangsui, P. (2018). *The Comparison of Critical Reading of 7<sup>th</sup> Grade (Matthayomsuksa 1) Students of Donchimpleepittayakom School By Using KWL Plus Technique And Conventional Method*. [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)



- .....
- Lakkham, S. (2004). *Development of Learning Plans Career and Technology Learning Group on the Topic of Making Biofertilizers using Project-based Learning Techniques Secondary School Year 1. .* [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)
- Suranit, M. (2021). *Learning Management with KWL Plus Technique that Promotes Analytical Reading Skills of Mathayom 3 Students.* [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)
- Suksabai, M. (2019). *Development of Analytical Thai Reading Ability with KWL Plus Technique for Mathayom 6 Students.* [Master's thesis]. MahaSarakhm University. (in Thai)