



การศึกษาการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร

A STUDY OF THE PERFORMANCE OF THE POLICE MONK'S ROLES IN BANGKOK

พระธรรมวัฒน์ พรมเลิศ*

ธีรศักดิ์ อุณารมย์เลิศ**

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่อง การศึกษาการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการปฏิบัติงานตามบทบาทในปัจจุบันของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร 2) ศึกษาเปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ นักธรรมและบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ การอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการ 3) ศึกษาปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ พระวินยการประจำเขตการปกครองคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 272 รูป กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ พระวินยการประจำเขตการปกครองคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 162 รูป ซึ่งได้จากวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน ดำเนินการเก็บข้อมูลระหว่างเดือน พฤศจิกายน 2552-มกราคม 2553 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์เชิงลึก และการสนทนากลุ่ม สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า กระบวนการสอบสวนมีระเบียบขั้นตอนอย่างโปร่งใส มีการยึดหลักพระธรรมวินัยกฎหมาย กฎมหาเถรสมาคมคำสั่งเจ้าคณะกรุงเทพมหานคร เป็นต้น อยู่ในระดับมากที่สุด 2) การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ พบว่า อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ ระดับการศึกษาแผนกนักธรรม ระดับการศึกษาแผนกบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ การอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการ มีการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน 3) ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ มีการปฏิบัติงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ส่วนคู่อื่นๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

* นักศึกษาปริญญาโทศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

** อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร. กาวิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร



Abstract

The purposes of this research were. 1) To study the performance level of the police monks' roles in Bangkok. 2) To compare the performance of the police monks' roles in Bangkok by classifying according to personal factors such as ordination year, general education level, religious study and Pali study period of performance, position in the monastic order, training on procedures of the police monks. 3) To study problems and obstacles in performance of the police monks' roles in Bangkok. The research populations were 272 police monks staying in the governing area of the monastic order in Bangkok. The samples were the 162 police monks staying in the governing area of the monastic order in Bangkok, derived from the two-stage random sampling. The data were collected during November 2009 to January 2010. The questionnaire, the profound interview and group discussion were applied as the research tool. The Statistics used for data analysis in this research were Frequency, Percentage, Mean, Standard deviation, t-test, One-way ANOVA, Stepwise Multiple Regression Analysis and Content Analysis.

The results of research revealed that 1) The performance of the police monk's roles is in the high level. When considering in a particular item, it was found that, a transparent investigation procedure, holding to the Buddha's laws, disciplines were and regulations of ecclesiastical court ordered by the Bangkok ecclesiastical Governor were in the highest level. 2) The performances of the police monks' roles in Bangkok when classified according to personal factors such as study ordination year, general education level, education level of religious study and Pali period of performance, position in the monastic order, and training on performing procedures of the police monks were not different. 3) Problems and obstacles of the police monk's performance in Bangkok when classified by position in the monastic order were statistically significant difference at 0.5 level.

บทนำ

ปัจจุบันในสังคมมีการเปลี่ยนแปลงทางด้านวัตถุด้วยประดิษฐ์กรรมทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่างๆ ทำให้สภาพสังคมเปลี่ยนแปลงไป ทำให้คนในสังคมให้ความสำคัญส่วนตนมากกว่าส่วนรวม การให้คุณค่าและศักดิ์ศรีของความเป็นคน และการยึดหลักธรรมในการดำรงชีวิตเริ่มเสื่อมถอยลง ละเลยการประพฤติให้อยู่ในศีลธรรม คุณธรรม (สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ

2551:1) ไม่เว้นแม้แต่ผู้ที่เข้ามาบวชในพระพุทธศาสนา กล่าวคือ บางรูป บางกลุ่ม เมื่อบวชแล้วไม่ได้สนใจศึกษา และปฏิบัติตามหลักพระธรรมวินัย อาศัยช่องทางจากความเชื่อความเลื่อมใสในพระพุทธศาสนาของชาวพุทธ ที่ยังไม่ค่อยเข้าใจหลักพระพุทธศาสนา แสวงหาผลประโยชน์ ดังจะเห็นจากจำนวนสถิติการจับกุมพระภิกษุที่กระทำความผิดพระวินัยโดยศูนย์ปฏิบัติการพระวินยการคณะสงฆ์ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2540 พบว่า มีการบิณฑบาต



ที่ไม่สำรวจรวม จำนวน 43 รูป ปักกลดในย่านชุมชน จำนวน 9 รูป พักค้างแรมตามบ้าน จำนวน 6 รูป บอกบุญเรียไรเงินทองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำนวน 4 รูป และดื่มสุรา จำนวน 2 รูป (ศูนย์ปฏิบัติการพระวินยการคณะสงฆ์กรุงเทพมหานคร 2540 : 3, อ้างถึงใน พระมหาเจริญ จันทร์จรง 2542 : 1) ลักษณะดังกล่าวจึงเป็นเหตุให้ภาพลักษณ์ของคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานครเสื่อมเสีย และมีผลกระทบต่อคณะสงฆ์ไทยโดยส่วนร่วม

จากปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น การดูแลคณะสงฆ์ให้เป็นผู้ที่ปฏิบัติดีปฏิบัติชอบ ให้มีความสงบเรียบร้อยตามพระวินยนั้น คณะสงฆ์กรุงเทพมหานครจำเป็นต้องมีมาตรการในการควบคุมความประพฤติของพระสงฆ์ ฉะนั้นเจ้าคณะกรุงเทพมหานครจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ 15 (5) แห่งกฎหมายตราสามดวงฉบับที่ 23 พุทธศักราช 2541ว่าด้วยการควบคุมบังคับบัญชาของเจ้าคณะและเจ้าอาวาส ตลอดจนพระภิกษุสามเณรผู้อยู่ในบังคับบัญชา และชี้แจงแนะนำการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่อยู่ในบังคับบัญชาให้เป็นไปโดยความเรียบร้อย จึงแต่งตั้งพระภิกษุขึ้นคณะหนึ่งเรียกว่า “พระวินยการ” เพื่อแบ่งเบาภาระหน้าที่เจ้าคณะกรุงเทพมหานครและเจ้าคณะผู้ปกครองคณะสงฆ์ (พระธรรมสุธี 2549 : 1-2) ซึ่งได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกพระวินยการประจำเขตมีอำนาจหน้าที่ออกตรวจตราดูแลความเรียบร้อยเฉพาะเขตของตน ส่วนที่สองพระวินยการส่วนกลางมีอำนาจหน้าที่ออกตรวจตราดูแลความเรียบร้อยได้ทั่วกรุงเทพมหานคร ทั้งสองส่วนนี้จะต้องทำหน้าที่ตรวจตรา ชี้แจง แนะนำพระภิกษุสามเณรให้ปฏิบัติตามหลักพระธรรมวินยและนำพระภิกษุสามเณรผู้ประพฤติผิด มอบให้เจ้าคณะผู้ปกครองคณะสงฆ์ในเขตนั้นๆ พิจารณา

จากสภาพการณ์ปัญหาดังกล่าว เพื่อเป็นการปกป้องสถาบันคณะสงฆ์ ซึ่งเป็นผู้นำทางหลักธรรม

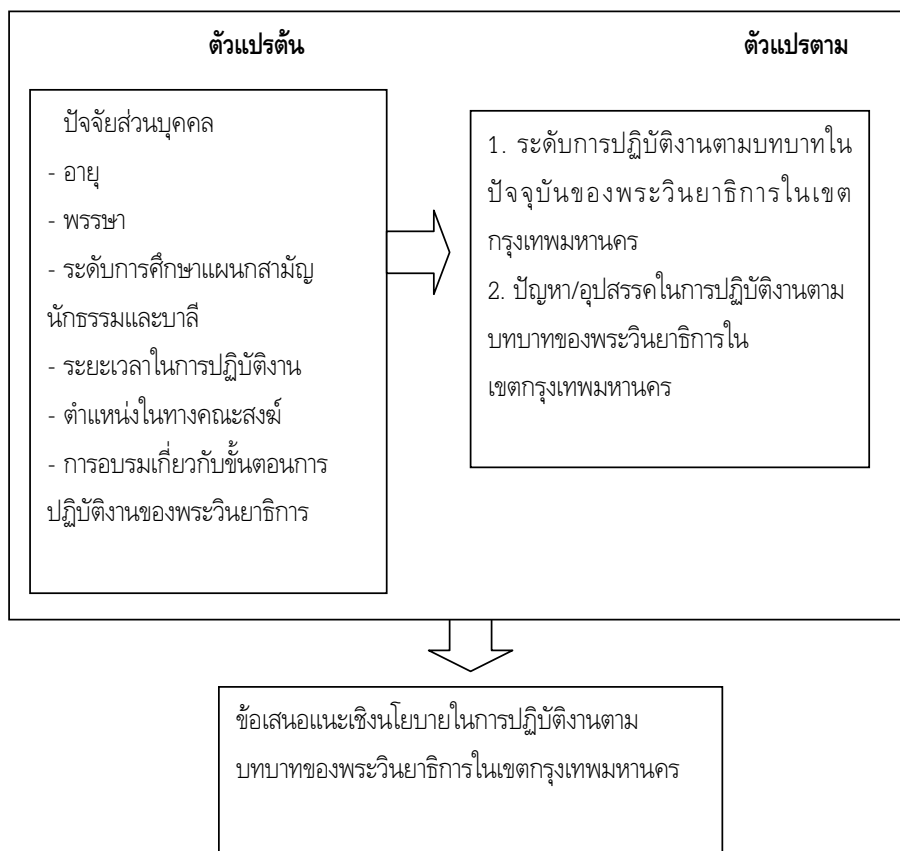
อันธำรงไว้ซึ่งความเจริญงอกงามของพระพุทธศาสนา จำเป็นต้องศึกษาบทบาทของพระวินยการที่ดำเนินการอยู่ในขณะนี้ เพื่อทราบว่ ระดับการปฏิบัติงาน รวมทั้งปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานของพระวินยการมีมากน้อยเพียงไร พร้อมกับเป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำหนดนโยบายเชิงปฏิบัติการของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานครต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทในปัจจุบันของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานครเมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ นักรธรรมและบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ การอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการ
3. เพื่อศึกษาปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร

ทบทวนวรรณกรรม

การวิจัยเรื่อง การศึกษาการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยนำแนวคิดของอัลพอร์ต (Allport 1967 : 186-188) ระดับการปฏิบัติงานตามบทบาท และ มิทเชลล์และลาร์สัน (Mitchell and Larson 1987 : 264-266) ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทกำหนดเป็นตัวแปรตามในการวิจัยและนำมาเป็นกรอบแนวคิดของการวิจัยดังนี้



กรอบแนวคิดในการวิจัย

แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีการดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาถึงการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร ใช้ระเบียบวิธีแบบผสม (Mixed Methodology) วิจัยทั้งเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยแบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 1 การวิจัยเชิงปริมาณ

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ เป็นพระวินยการประจำเขตการปกครองคณะสงฆ์

ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 272 รูป

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา คือ พระวินยการประจำเขตการปกครองคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 162 รูป โดยใช้สูตรของยามาเน (Yamane 1967 : 886, อ้างถึงใน พงษ์รัตน์ ทวีรัตน์ 2543 : 285) โดยการสุ่มตัวอย่างแบบสองขั้นตอน (Two-stage Random Sampling) คือ 1) สุ่มศูนย์ปฏิบัติการพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งมี 35 ศูนย์ ใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยการจับฉลากร้อยละ 50 ได้จำนวน 18 ศูนย์ 2) สุ่มรายชื่อพระวินยการในแต่ละศูนย์ปฏิบัติการพระวินยการ มาด้วยการจับฉลาก ไม่ใส่คืน ได้ตามสัดส่วนประชากรของศูนย์ปฏิบัติการ



พระวินยการ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพระวินยการ ได้แก่ อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ นกัธรรมและบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ และการอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการ ลักษณะเป็นคำถามปลายปิด แบบตรวจสอบรายการ (Checklist) ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ลักษณะคำถามเป็นคำถามแบบปลายปิด มาตราส่วนประเมินค่า แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ลักษณะคำถามเป็นคำถามแบบปลายปิด มาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ส่วนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาเครื่องมือขึ้นเอง โดยมีการสร้างและพัฒนาเครื่องมือ ดังนี้ 1) ศึกษา ทฤษฎี แนวคิด จากเอกสาร ตำรา งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลในการสร้างเครื่องมือ เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามโดยขอคำแนะนำจาก อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ 2) นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาประมวล เพื่อกำหนดเป็นโครงสร้างของเครื่องมือและขอบเขตของเนื้อหา 3) สร้างแบบสอบถามตามขอบเขตของเนื้อหา คลอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย 4) ตรวจสอบความ

เที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) ของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นให้อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์และผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมครบถ้วนของเนื้อหาในประเด็น รวมทั้งความเหมาะสมของถำนวนภาษา และพิจารณาปรับปรุงแก้ไขหาค่า IOC (Index of Item Objective Congruence) ดัชนีมีความสอดคล้องมีค่าตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป 5) นำแบบสอบถามที่ได้ไปการหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) โดยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มทดลองพระวินยการที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ พระวินยการเขตตลิ่งชัน พระวินยการเขตทวีวัฒนา พระวินยการเขตบางพลัด พระวินยการเขตสัมพันธวงศ์ พระวินยการเขตยานนาวา-สาทร จำนวน 30 รูป 6) หาคความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นคำถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach'Alpha Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในแต่ละส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .890 ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .874

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้ 1) ผู้วิจัยทำหนังสือถึงบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร เพื่อให้ทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังเจ้าคณะเขตเพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูลจากพระวินยการประจำเขต โดยใช้แบบสอบถาม 2) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้ผ่านการพัฒนาและปรับปรุงจนมีคุณภาพในระดับที่ยอมรับได้ไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล พร้อมนำหนังสือขออนุญาตในการเข้าไปเก็บรวบรวมข้อมูล 3) ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน



162 รูป โดยได้รับการตอบแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 162 ฉบับ คิดเป็น 100% และข้อมูลมีความสมบูรณ์ทุกฉบับ 4) ระยะเวลาในการเก็บข้อมูล ระหว่างเดือน พฤศจิกายน 2552 - มกราคม 2553

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ดังนี้ 1) การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ใช้สถิติค่าความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (%) 2) การวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ใช้สถิติค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 3) การวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ใช้สถิติค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 4) การวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ใช้สถิติทดสอบค่าที (t- test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) 5) การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการเมื่อจำแนกตามอายุ ใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

แหล่งข้อมูล

ผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาข้อมูลด้านบุคคลที่เป็นพระวินยการ โดยใช้การเลือกพื้นที่ในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นพื้นที่ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การสัมภาษณ์เชิงลึก (In – depth Interview)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลของการศึกษาในครั้งนี้ เป็นแบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง (Unstructured Interview) โดยสร้างแนวคำถามแบบกว้างๆ เพื่อเป็นแนวคำถามไว้ล่วงหน้า ซึ่งข้อคำถามต่างๆสามารถยืดหยุ่นได้ไม่กำหนดตายตัว เพื่อให้ได้ข้อมูลระดับลึกที่เข้าถึงความเป็นจริงมากที่สุด

การสร้างแบบสัมภาษณ์เชิงลึก มีขั้นตอนดังนี้ คือ 1) ศึกษาทฤษฎี แนวคิด หนังสือ เอกสาร วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพระวินยการ เพื่อเป็นแนวทางการสร้างแบบสัมภาษณ์ 2) ประมวลข้อมูลที่ได้จากการศึกษา กำหนดเป็นเค้าโครงของการสัมภาษณ์และขอบเขตเนื้อหา โดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์

เกณฑ์คัดเลือกพระวินยการในการสัมภาษณ์เชิงลึก คัดเลือกผู้ให้ข้อมูลแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกพระวินยการจำนวน 6 รูป แบ่งเป็นฝั่งพระนคร 3 รูป ได้แก่ เขตลาดพร้าว-บึงกุ่ม เขตดุสิต เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย-ปทุมวัน ฝั่งธนบุรี 3 รูป ได้แก่ เขตตลิ่งชัน เขตธนบุรี เขตบางพลัด โดยพิจารณาจากเขตที่มีการเกิดคดีปัญหาเกี่ยวกับพระภิกษุสามเณรประพฤติตัวไม่เหมาะสม

การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เป็นเจ้าของเขต จำนวน 7 รูป ซึ่งมีขั้นตอนในการสร้างประเด็นการสนทนากลุ่ม ดังนี้ คือ 1) ศึกษาทฤษฎี แนวคิด หนังสือ เอกสาร วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพระวินยการ เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดประเด็นการสนทนากลุ่ม 2) นำข้อมูลที่ได้มาศึกษาประมวล เพื่อกำหนดโครงสร้างของเครื่องมือ และขอบเขตของเนื้อหา โดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ 3) สร้างประเด็นสนทนากลุ่มตามขอบเขตของเนื้อหา จากนั้นนำประเด็นสนทนากลุ่มที่สร้างเสนออาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ตรวจสอบ เพื่อให้ข้อเสนอแนะแล้วนำมา



ปรับปรุงแก้ไข

เกณฑ์คัดเลือกเจ้าคณะเขตในการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ที่เป็น Homogeneous ประกอบด้วย 1) มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องพระธรรมวินัย กฎหมาย ระเบียบ คำสั่งมหาเถรสมาคม และคำสั่งจากเจ้าคณะกรุงเทพมหานคร 2) มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป 3) เป็นเจ้าคณะเขต

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้ระยะเวลาสองเดือน ตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. 2553 - กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 ตามขั้นตอนดังนี้

1. หลังจากที่ผู้วิจัยได้ศึกษารวบรวมข้อมูลจากหนังสือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วจึงเริ่มดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลสัมภาษณ์เชิงลึก (In-Depth Interview) จะสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้ให้ข้อมูล คือ พระวินยการประจำเขต จำนวน 6 รูป สัมภาษณ์ในประเด็น ดังนี้ การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ได้แก่ ลักษณะการปฏิบัติงานของพระวินยการในปัจจุบัน การออกตรวจตราดูแลพื้นที่ ความพร้อมในการปฏิบัติงานและปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงาน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการรับแจ้งเรื่อง ด้านกระบวนการทำงาน ด้านการสอบสวน ด้านการดำเนินคดี และด้านกฎหมายที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้างโดยสร้างแนวคำถามแบบกว้าง ๆ เพื่อเป็นแนวคำถามไว้ล่วงหน้าซึ่งข้อคำถามต่าง ๆ สามารถยืดหยุ่นได้ไม่กำหนดตายตัว มีทั้งคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็น มีการบันทึกภาคสนาม (Field note) โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลไปพร้อม ๆ กันจนกว่าจะได้ข้อมูลที่ชัดเจนและสมบูรณ์

การเก็บข้อมูลโดยกระบวนการสนทนากลุ่ม

(Focus Group Discussion) ผู้วิจัยได้ทำการติดต่อพระรัตนเมธี หัวหน้าพระวินยการส่วนกลางเจ้าคณะเขตบางซื่อ ขอให้ท่านช่วยแนะนำเจ้าคณะเขต จำนวน 7 รูป เมื่อได้รายนามเจ้าคณะเขตแล้วจึงได้เข้าไปหาเจ้าคณะเขต แต่ละรูปด้วยตนเองนำเรียนงานวิจัยที่ผู้วิจัยดำเนินการอยู่และแจ้งวัตถุประสงค์ของการสนทนากลุ่ม จากนั้นจึงเรียนเชิญท่าน เมื่อท่านรับแล้วได้ปรึกษาเรื่องกำหนดวันเวลาและสถานที่ที่จะทำการสนทนากลุ่มซึ่งได้วันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2553 ณ ห้องประชุมสำนักงานเลขานุการเจ้าคณะเขตบางเขน-จตุจักร วัดเสมียนนารี ซึ่งสนทนากลุ่มในประเด็น ดังนี้ พระวินยการที่ดีควรมีคุณลักษณะปฏิบัติงานเป็นอย่างไร การพัฒนารูปแบบการปฏิบัติงานของพระวินยการ ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุและอุปกรณ์ด้านการจัดการ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยวิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการสนทนากลุ่มมาวิเคราะห์เรียบเรียง และผู้วิจัยได้เรียบเรียงนำเสนอข้อมูลในรูปวิธีพรรณนา (Description))

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้การสัมภาษณ์แบบเชิงลึก การสนทนากลุ่ม การบันทึกเสียง จากข้อมูลทั้งหมดจากนั้นนำข้อมูลเหล่านั้นมาจัดเป็นหมวดหมู่ (Typical Data) ขึ้นต่อมาพิจารณาตีความข้อมูลที่ได้มาด้วยการบรรยาย วิเคราะห์ในเชิงของความสอดคล้อง ความแตกต่างของความเห็นจากกลุ่มบุคคลที่ให้ข้อมูลงานวิจัย

การตรวจสอบข้อมูล

โดยการนำข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมมานั้นมาตรวจสอบและพิจารณาถึงความเพียงพอของข้อมูล ความถูกต้องของข้อมูล ความน่าเชื่อถือของข้อมูลและ



ทำการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (Triangulation Method) คือ 1) ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งบุคคล โดยทำการสัมภาษณ์ในเรื่องเดียวกันแต่ต่างบุคคล 2) ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งสถานที่ โดยทำการสัมภาษณ์ในเรื่องเดียวกันแต่ต่างสถานที่ และ 3) ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งเวลาโดยทำการสัมภาษณ์ในเรื่องเดียวกันแต่ต่างเวลา เพื่อเป็นการยืนยันข้อมูล การสัมภาษณ์เชิงลึก (In – depth Interview) จนได้ข้อมูลเชิงคุณภาพที่มีความเที่ยงตรงจนถึงข้อมูลที่มีความอิ่มตัว (Saturate - Data) จึงยุติการสัมภาษณ์เชิงลึก จากนั้นจึงรวบรวมข้อมูล จัดหมวดหมู่ และจำแนกข้อมูลและนำข้อมูลต่าง ๆ มาเรียบเรียงนำเสนอข้อมูลในรูปแบบวิธีการพรรณนา (Description)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทในปัจจุบันของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร
การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผลการวิจัยมีดังนี้

1. การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ซึ่งเป็นพระวินยการประจำเขตการปกครองของคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ กระบวนการสอบสวนมีระเบียบขั้นตอนอย่างโปร่งใส มีการยึดหลักพระธรรมวินัยกฎหมาย กฎมหาเถรสมาคมคำสั่งเจ้าคณะกรุงเทพมหานคร เป็นต้น และข้อต่ำสุดคือ ท่านออกปฏิบัติงานในการออกตรวจตราดูแลความเรียบร้อยในเขตที่รับผิดชอบอย่างน้อย 3 – 4 วันต่อสัปดาห์ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$)

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ดังมีรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1. ระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทในปัจจุบันของพระวินยการ จากการสัมภาษณ์ได้พบว่า บางเขตอาจมีความย่อหย่อน ซึ่งเกิดจากพระวินยการที่ได้รับการแต่งตั้ง ไม่ปฏิบัติงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ แต่ในบางเขตกลับมีความความพร้อมในการทำงาน มีความเป็นเอกภาพ ค่อยประสานงานช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยเข้าจับกุมผู้ที่กระทำความผิดตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาเป็นสำคัญ และมีการสอบสวนตามหลักของพระธรรมวินัยและกฎหมายเถรสมาคม ดังนั้น สรุปได้ว่า ระดับการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในปัจจุบันแต่ละเขตมีการปฏิบัติงานในระดับที่แตกต่างกัน โดยพบว่า พระวินยการในเขตส่วนมากมีการปฏิบัติงานที่สมบูรณ์ดีมีการรักษามาตรฐานในการปฏิบัติงาน แต่การปฏิบัติงานของพระวินยการในบางเขตระดับการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย การปฏิบัติงานย่อหย่อน ควรมีการปรับปรุงจุดบกพร่อง หาทางกำหนดนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นและสร้างความเป็นเอกภาพในการปฏิบัติงาน

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร
เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ นักธรรมและบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ และการอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผลการวิจัยมีดังนี้

1. การวิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า อายุ พรรษา ระดับการศึกษาแผนกสามัญ ระดับการศึกษาแผนกนักธรรม ระดับการศึกษาแผนกบาลี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตำแหน่งพระวินยการ ตำแหน่งในทางคณะสงฆ์และการอบรมเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานของพระวินยการที่แตกต่างกัน มีการปฏิบัติงานตามบทบาทของ



พระวินยการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผลการวิจัยมีดังนี้

1. การวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ พบว่า ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.86$) เมื่อพิจารณารายด้านโดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ด้านนโยบายอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$) ด้าน

วัสดุและอุปกรณ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) ด้านงบประมาณอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$) ด้านบุคลากร ปัญหา อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.86$) ด้านการจัดการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.63$)

2. การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ จำแนกตามตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ คือ เจ้าอาวาส รองเจ้าอาวาส ผู้ช่วยเจ้าอาวาส พระลูกวัด และอื่นๆ ได้แก่พระเลขานุการ มีปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 1-2

ตารางที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ จำแนกตามตำแหน่งในทางคณะสงฆ์

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	6.441	1.610	3.389*
ภายในกลุ่ม	157	74.604	.475	
รวม	161	81.045		

* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 พบว่าการเปรียบเทียบปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ จำแนกตามตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ คือ เจ้าอาวาส รองเจ้าอาวาส ผู้ช่วยเจ้าอาวาส พระลูกวัด และอื่นๆ ได้แก่พระเลขานุการ มีปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พิจารณาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Scheffe' ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของ



พระวินยการ จำแนกตามตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Scheffe'

ตำแหน่ง	เจ้าอาวาส ($\bar{X} = 2.89$)	รองเจ้า อาวาส ($\bar{X} = 3.11$)	ผู้ช่วยเจ้า อาวาส ($\bar{X} = 3.43$)	พระลูกวัด ($\bar{X} = 3.11$)	อื่นๆ ได้แก่พระ เลขานุการ ($\bar{X} = 3.12$)
เจ้าอาวาส ($\bar{X} = 2.89$)	-				
รองเจ้าอาวาส ($\bar{X} = 3.11$)	-.2262	-			
ผู้ช่วยเจ้าอาวาส ($\bar{X} = 3.43$)	-.5427*	-.3164	-		
พระลูกวัด ($\bar{X} = 3.11$)	-.2185	.0078	.3242	-	
อื่นๆได้แก่ พระเลขานุการ ($\bar{X} = 3.12$)	-.2325	-.0062	.3102	-.0140	-

จากตารางที่ 2 พบว่า ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ จำแนกตามตำแหน่งในทางคณะสงฆ์ แตกต่างกัน คือ ผู้ช่วยเจ้าอาวาส มีค่าเฉลี่ยของปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ มากกว่าเจ้าอาวาส ($\bar{X} = 3.43$ และ $\bar{X} = 2.89$ ตามลำดับ) ส่วนคู่อื่น ๆ

ไม่แตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ดังมีรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1. ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ จากการสัมภาษณ์พระวินยการประจำเขตส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ได้พบว่า 1) ในด้านบุคลากร การได้ซึ่งบุคลากรของพระวินยการนั้นได้มาผ่านการคัดเลือกจากเจ้าคณะเขตต่างๆ เป็นผู้ส่งรายชื่อไปยังเจ้าคณะกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นรายชื่อพระภิกษุที่มีความสมัครใจ เสียสละเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาที่ทางคณะสงฆ์กรุงเทพมหานครกำลังประสบอยู่ แต่

ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ ขั้นตอนในการคัดเลือกดังกล่าวไม่ดีพอ เพราะในเมื่อเจ้าคณะกรุงเทพมหานครมีหนังสือไปยังเจ้าคณะเขตต่างๆ โดยมีความคาดหวังให้เลือกพระภิกษุที่มีคุณสมบัติตามที่แจ้งให้ทราบแล้วส่งไปอบรมและปรากฏภายหลังว่ามีจำนวนพระภิกษุที่ผ่านการอบรม เลือกตามขั้นตอนดังกล่าวเข้ามาโดยไม่มีคุณสมบัติครบถ้วน แต่เข้ามาเพราะฝืนไม่ได้เนื่องจากเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชา 2) ในด้านงบประมาณ ได้ศึกษาพบว่า งบประมาณของคณะสงฆ์กรุงเทพมหานครไม่มีงบประมาณในการสนับสนุนการทำงาน 3) ในด้านเรื่องของกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพระวินยการในปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายรองรับอย่างถูกต้อง เป็นลักษณะการอาศัยอำนาจแต่งตั้งขึ้นมาเพื่อช่วยแบ่งงานเจ้าคณะกรุงเทพมหานคร เจ้าคณะเขต เจ้าคณะแขวง เป็นต้น จะช่วยในเรื่อง



ของการปกครองคณะสงฆ์เป็นหลัก

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานครที่ได้จากการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยนำเสนอเป็นรูปแบบเป็นความเรียง วิเคราะห์ได้ว่า 1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับพระวินยการที่ดีควรมีคุณลักษณะการปฏิบัติงานเป็นอย่างไร จากมุมมองของผู้ที่ร่วมสนทนามีความคิดเห็นว่า คุณลักษณะการปฏิบัติงาน ซึ่งคุณสมบัติเดิมมีเพียง 4 ข้อ ได้แก่ 1) มีพรรษามากกว่า 5 2) มีความรู้ชั้นธรรมชั้นเอก 3) มีร่างกายสมบูรณ์ ไม่ทุพพลภาพ 4) ได้รับความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชา ดังนั้น ควรมีคุณลักษณะเพิ่มเติมจากข้อกำหนดเดิมเพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คือ พระวินยการที่จะมาปฏิบัติงานควรมีลักษณะ ดังนี้ 1) ควรมีความรู้ทางกฎหมายบ้านเมืองและกฎหมายของคณะสงฆ์ 2) มีจิตใจที่กล้าหาญ เสียสละกำลังกาย กำลังใจ กำลังทรัพย์ พร้อมเผชิญหน้าปัญหาและแก้ไขปัญหาได้ 3) เป็นผู้รับฟังและปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา 4) ควบคุมอารมณ์ตนเองได้ มีความสุขุมรอบคอบ และมีความเมตตา กรุณาต่อผู้อื่น 2. การพัฒนารูปแบบการปฏิบัติงานของพระวินยการ จากมุมมองของผู้ที่ร่วมสนทนามีความคิดเห็นว่า มีองค์ประกอบอยู่ 2 ส่วนได้แก่ ส่วนที่หนึ่ง การคัดเลือกพระวินยการควรมีการคัดเลือกอย่างเป็นระบบ ให้มีมาตรฐานของการคัดเลือกพระวินยการเป็นเกณฑ์เดียวกัน ในส่วนที่สอง การพัฒนาความรู้ควรมีศูนย์ข้อมูลความรู้ออนไลน์ในการเผยแพร่ และ call center รับแจ้งปัญหา ตลอดจนถึงการแต่งตั้งโฆษกพระวินยการในการตอบข้อมูลต่างๆ เพื่อให้ได้รับข้อมูลเป็น

แนวทางเดียวกัน

อภิปรายผล

1. ผลการวิจัย พบว่า การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในเขตกรุงเทพมหานคร มีการปฏิบัติงานตามบทบาทอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.80$) ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจาก พระวินยการทุกรูปที่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสมัครใจ ไม่ได้หวังผลตอบแทน โดยมีความต้องการที่จะดำรงรักษาพระพุทธศาสนา ดูแลรักษาภาพลักษณ์การประพฤติปฏิบัติของพระภิกษุสามเณรในเขตกรุงเทพมหานครให้อยู่ในพระวินัย เพื่อให้พระพุทธศาสนาไม่มัวหมอง สอดคล้องกับพระมหาสุรศักดิ์ สุวรรณ (2547 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทพระวินยการกับการลดปัญหาของคณะสงฆ์ : กรณีศึกษาในเขตพญาไทและเขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร พบว่า บทบาทหน้าที่อยู่ในระดับสูง

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. จากผลการวิจัยพบว่า การปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการในภาพรวม อยู่ในระดับสูง ดังนั้น เจ้าคณะผู้ปกครองคณะสงฆ์ในเขตกรุงเทพมหานครและสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติควรส่งเสริมและให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานตามบทบาทของพระวินยการ ซึ่งจะทำให้การทำงานมีคุณภาพมากขึ้น

2. เจ้าคณะกรุงเทพมหานครควรสร้างแรงจูงใจ ให้ความสำคัญกับพระวินยการที่เข้ามาทำงานให้กับคณะสงฆ์กรุงเทพมหานคร ควรจัดให้มีสวัสดิการ ค่าตอบแทนหรือการพิจารณาเลื่อนยศตำแหน่ง เพื่อเป็นแรงจูงใจในการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

3. ควรมีศูนย์ประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ต และแต่งตั้งโฆษกพระวินยการเพื่อเผยแพร่ความรู้และข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนการรับแจ้งเรื่องราว ร้องเรียนต่างๆ



ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การปฏิบัติงานของพระวินยการที่ปฏิบัติหน้าที่ในเขตกรุงเทพมหานคร ยังมีปัญหาเรื่องกฎหมายที่ชัดเจน เกี่ยวกับอำนาจการทำงานของพระวินยการ ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพระวินยการ

2. ควรมีการศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ในเชิงสังคมของพระวินยการที่มีต่อชุมชน เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์ของปัญหา/อุปสรรค และแนวทางการแก้ไขปัญหา/อุปสรรค สร้างความเข้าใจอันดีระหว่างพระวินยการกับชุมชน

3. ควรมีการศึกษาด้านการสื่อสารกับสังคมผ่านสื่อมวลชนต่าง ๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ สิ่งพิมพ์ อินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับเรื่องพระวินยการ เพื่อสร้างความเข้าใจต่อสังคมในวงกว้าง

เอกสารอ้างอิง

- พระธรรมสุธี. (2549). **คู่มือศูนย์ปฏิบัติการพระวินยการคณะสงฆ์กรุงเทพมหานคร**. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : พรินท์ออร์.
- พระมหาเจริญ จันทร์จริง. (2542). **บทบาทของพระวินยการในการรักษาพระวินยของพระสงฆ์ไทยศึกษาเฉพาะกรณีกรุงเทพมหานคร**.วิทยานิพนธ์ปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหิดล.
- พระมหาสุรศักดิ์ สุวรรณ. (2547). **การศึกษาบทบาทพระวินยการกับการลดปัญหาของคณะสงฆ์ : กรณีศึกษาในเขตพญาไทและเขตห้วยขวางกรุงเทพมหานคร**. สารนิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศาสนศึกษา วิทยาลัยศาสนศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2543). **วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์**. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.

สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ. (2551). **คู่มือการบริหารจัดการงานวัฒนธรรมของภาคี เครือข่ายวัฒนธรรม**. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.

- Allport, Gordon W. (1967). **Pattern and Growth in Personality**. New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Mitchell, Terence R., & Larson, Jame R. (1987). **People in Organization**. (3rd ed). Singapore : McGraw-Hill Book Company.