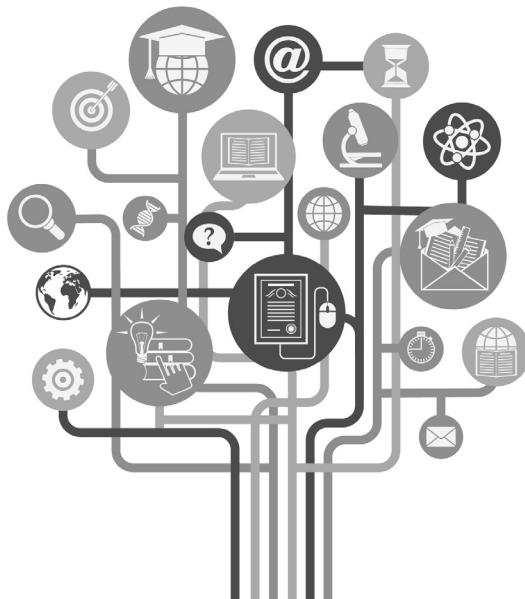


การศึกษาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด
จังหวัดชุมพร

The Study of Quality of life of the Members of Thasae Estate Cooperative Limited Chumphon Province

ศิวกกร ผลสุขการ และวัชรระ คิลป์เสวตร

Sivakorn Pholsukkarn and Watchara Sinlapasaweat





การศึกษาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด จังหวัดชุมพร

The Study of Quality of life of the Members of
Thasae Estate Cooperative Limited Chumphon Province

ศิวกร ผลสุขการ¹ และวัชรระ ศิลป์เสวตร²

Sivakorn Pholsukkarn and Watchara Sinlapasaweat

¹ภาควิชาพื้นฐานทั่วไป วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ชุมพร
86170 ประเทศไทย

Department of General Foundations, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Prince
of Chumphon Campus, Chumphon 86170, Thailand

E-mail : sivakorn.ph@kmitl.ac.th

²ภาควิชาพื้นฐานทั่วไป วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ชุมพร
86170 ประเทศไทย

Department of General Foundations, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang Prince of
Chumphon Campus, Chumphon 86170, Thailand

E-mail : watchara.sil@kmitl.ac.th

Received : February 18, 2024 Revised : July 3, 2024 Accepted : July 8, 2024

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยคุณภาพชีวิตส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด 2) เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด 3) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด จำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ด้าน เพศ อายุ อาชีพ รายได้ สถานภาพ ระดับการศึกษา และลักษณะที่อยู่อาศัย กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำนวน 354 คน ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา

ผลการวิจัยพบว่า 1) กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี จำนวน 123 คน มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 216 คน สถานภาพสมรส จำนวน 297 คน มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท จำนวน 170 คน และมีอาชีพเกษตรกรและชาวสวน จำนวน 281 คน ลักษณะที่อยู่อาศัยมีบ้านเป็นของตัวเอง จำนวน 314 คน 2) ข้อมูลเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ พบว่าคุณภาพด้านชีวิตครอบครัวมีค่ามากที่สุด โดยมีค่า ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.64) รองลงมาคือคุณภาพ

ชีวิตด้านสุขภาพ ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.63) คุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.61) คุณภาพชีวิตด้านชีวิตในชุมชน ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.64) และน้อยที่สุดคือคุณภาพชีวิตด้านชีวิตการทำงาน ($\bar{X} = 2.82$, S.D. = 0.67) 3) เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์คันทะ จำกัด พบว่า ความแตกต่างระหว่าง เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ ลักษณะที่อยู่อาศัย ที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ส่วนรายได้ต่อเดือนที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน และการทดสอบความแตกต่างที่ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: คุณภาพชีวิต; สหกรณ์คันทะ; สมาชิกสหกรณ์

Abstract

This research have a purpose (1) To study the factors of personal quality of life of the members of Tha sae Estate Cooperative Limited, (2) Quality levels of life of members of Tha sae Estate Cooperative Limited. and (3) Comparison of the quality of life of the members of Tha sae Estate Cooperative Limited., based on demographic characteristics in term of sex, age, occupation, income, marital status, education level and housing characteristics. The total 354 samples under simple random sampling are studied. The questionnaires are utilized to collect the data. Data analysis and statistics procedure is descriptive statistics.

The research results show that 1) The majority of the sample are male who are in the age between 40 to 49. There are 123 samples. 216 samples of the total samples have educational level in primary school. 297 sample of the total samples are in marriage status. The samples who receive the average monthly income between 10,001 - 20,000 baht are 170 samples . There are 281 samples who are farmers / gardeners. 314 samples live in their own houses. The information of the quality level of life in various aspects also shows as follows. 2) The value of the quality of life in term of family is the highest at the value at of ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.64) The value of the quality of life in term of health is ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.63).



the value of the quality of life in term of economic security is ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.61) the value of the quality of life in term of community life is ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.64) the lowest value of the quality of life in term of working life is ($\bar{X} = 2.82$, S.D. = 0.67) 3) Comparing the quality of life of members of the Tha Sae Settlement Cooperative Limited, it was found that differences between gender, age, education level, status, occupation, residential have the same quality of life. Different monthly incomes have different quality of life. The testing of the difference is statistically significant at 0.05 level.

Keywords: Quality of Life; Settlement Cooperative; Cooperative Members

บทนำ

คุณภาพชีวิตเป็นเรื่องสำคัญในการดำเนินชีวิตของมนุษย์และเป็นสิ่งที่มนุษย์ทุกคนต้องการและเป็นเป้าหมายหลักในการพัฒนาคุณภาพของประชากรซึ่งคุณภาพชีวิต จะบ่งบอกถึงสภาพความเป็นอยู่และความรู้สึกในการดำรงชีวิตของแต่ละบุคคล ปัจจุบันกระแสโลกาภิวัตน์ได้มีความเจริญก้าวหน้ามาก ทำให้การแข่งขัน การแย่งชิงเข้ามามีบทบาทสำคัญในการกำหนดการวางแผนการดำเนินชีวิตด้วยเหตุนี้จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้คนไทย และสังคมโลกเปลี่ยนแปลงไปไม่ว่าจะเป็นทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านวัฒนธรรม ประเทศไทยจึงเล็งเห็นถึงความสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญที่จะทำให้ ประเทศมีการพัฒนาอย่างมีประสิทธิภาพ เห็นได้จาก แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560-2564) เน้นการพัฒนาคุณภาพของคน และการพัฒนาประเทศโดยให้คนเป็นจุดศูนย์กลาง ของการพัฒนาและใช้เศรษฐกิจเป็นเครื่องมือในการพัฒนาที่ทำให้คนมีคุณภาพชีวิตและสุขภาวะที่ดีขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2559) เพราะการมีคุณภาพชีวิตที่ดีย่อมเป็นที่ปรารถนาของบุคคล ชุมชนและประเทศชาติโดยรวม เพราะหากสังคมใดประกอบด้วยประชากรที่มีคุณภาพ มีคุณภาพชีวิตที่ดีนั้นแสดงถึงสังคมดังกล่าวมีศักยภาพในการพัฒนาซึ่งเป็นแนวทางที่จะนำไปสู่ความเจริญรุ่งเรือง (สิริภักดิ์ ศรีศิลาารักษ์, 2557) การดำรงชีวิตในระดับที่เหมาะสมของมนุษย์ ตามสภาพความจำเป็นพื้นฐานในสังคม ซึ่งสนองต่อสิ่งที่ต้องการทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์

สังคมและความคิดอย่างเพียงพอ จนก่อให้เกิดความสุขตลอดจนการมีสุขภาพร่างกาย และจิตใจที่ดี ซึ่งการมีอาชีพ หน้าที่การงานและหน่วยงานที่ส่งเสริมที่ดีในการประกอบอาชีพจะช่วยให้เป็นสิ่งที่มีอำนวนในการมีคุณภาพชีวิตที่ดีได้ สหกรณ์ถือว่าเป็นองค์กรของบรรดาบุคคล ซึ่งรวมกลุ่มกันโดยความสมัครใจในการดำเนินวิสาหกิจที่เป็นเจ้าของร่วมกัน และควบคุมตามหลักประชาธิปไตย สนองความต้องการ (อันจำเป็น) และความหวังร่วมกันทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม รูปแบบหนึ่งในนั้น คือ สหกรณ์นิคม

สหกรณ์นิคม คือ สหกรณ์ที่จัดตั้งจากเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรที่ดินจากทางราชการรวมตัวกันจัดตั้งขึ้น โดยจดทะเบียนเป็นประเภทสหกรณ์นิคม มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ราษฎรผู้ยากไร้ซึ่งได้รับการจัดสรรที่ดินให้อยู่ดี กินดี มีฐานะและคุณภาพชีวิตที่ดี โดยดำเนินกิจกรรมร่วมกันและช่วยเหลือซึ่งกันและกันด้วยวิธีสหกรณ์ วัตถุประสงค์ของสหกรณ์นิคม เพื่อดำเนินธุรกิจให้บริการแก่สมาชิก ในด้านการประกอบอาชีพเพื่อให้มีรายได้และคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น (สหกรณ์นิคมท่าแซะ,2559)

สหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ตั้งอยู่หมู่ที่ 13 ตำบลท่าแซะ อำเภوتاแซะ จังหวัดชุมพร ก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2506 ได้รวบรวมราษฎรที่อ่อนแอทางเศรษฐกิจ ผู้ไม่มีที่ดินทำกินเป็นของตนเองหรือมีแต่ไม่พอเพียง ให้เข้ามาก่อสร้างทำกินในที่ดินที่ทางราชการจัดสรรให้โดยผ่านการคัดเลือกคณะกรรมการ ซึ่งแต่งตั้งโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ อพยพครอบครัวเข้าไปอยู่ในพื้นที่ซึ่งได้รับการจัดสรรดำเนินการแนะนำให้ผู้ครอบครองที่ดินทำกินโดย ถูกต้องตามกฎหมายแล้วรวบรวมรายชื่อยื่นขอจดทะเบียนเป็นสหกรณ์นิคมตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.2511 นายทะเบียนสหกรณ์ได้รับจดทะเบียนเป็นสหกรณ์ประเภทสหกรณ์นิคม เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2514 ชื่อว่า สหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มีสมาชิกแรกตั้งจำนวน 439 ครอบครัวมีทุนดำเนินงาน 19,620 บาท (สหกรณ์นิคมท่าแซะ,2559) เพื่อหวังจะให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ปัจจุบันสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ดำเนินธุรกิจครบวงจร เช่น ลินเชื้อ จัดหาแหล่งเงินทุนให้สมาชิกกู้ยืมปัจจัยในการผลิต ธุรกิจรวบรวมผลผลิตปาล์ม น้ำมัน ธุรกิจเงินฝากและธุรกิจตลาดนัด เป็นต้น แต่เนื่องด้วยอัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจของประเทศไทยในปัจจุบันลดลงอย่างต่อเนื่อง ทำให้สภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยเริ่มเปลี่ยนแปลงไป เริ่มจากปัญหาด้านการเงินขาดสภาพคล่องของสถาบันการเงินต่างๆ อันมีผลกระทบต่อการระบบการเงินการคลังระดับชาติ ประชากรได้รับผลกระทบมากมาย การส่งออกเริ่มมีปัญหา กิจกรรมต่างๆต้องปรับตัวและหลายกิจการ



ต้องล้มเลิกไป อัตราการว่างงานสูงขึ้นเป็นลำดับ ทำให้ประชาชนยากจนลง ซึ่งส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน (ธนาคารกรุงไทย, 2559)

จากความสำคัญของปัญหาที่กล่าวมาสะท้อนให้เห็นว่า ปัญหาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ในปัจจุบันและอนาคตอาจจะมีปัญหาแน่นอนสืบเนื่องมาจากปัจจัยและบริบทต่าง ๆ ที่มาเกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ซึ่งผลการวิจัยนี้เป็นประโยชน์ต่อสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด และสหกรณ์นิคมอื่นๆ เพื่อนำผลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด และสหกรณ์นิคมอื่นๆในประเทศไทยต่อไป

วัตถุประสงค์ งานวิจัยเชิงปริมาณ

1. เพื่อศึกษาปัจจัยคุณภาพชีวิตส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด
2. เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด จำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ ด้านเพศ อายุ อาชีพ รายได้ สถานภาพ ระดับการศึกษา และลักษณะที่อยู่อาศัย

สมมติฐานงานวิจัย

ปัจจัยส่วนบุคคลซึ่งได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ อาชีพ สถานภาพ ลักษณะที่อยู่อาศัยที่แตกต่างกันมีผลต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ที่ต่างกัน

การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ที่มีเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ อาชีพ และลักษณะที่อยู่อาศัยต่างกัน มีคุณภาพชีวิต แตกต่างกัน

ตารางที่ 1 : การเปรียบเทียบเพศกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

เพศ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	t	Sig
ชาย	3.50	0.50	มาก	3.47	0.63
หญิง	3.60	0.58	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 1 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยด้านเพศ ของสมาชิกสหกรณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณาระดับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์ท่าแซะ จำกัด ความคิดเห็นพบว่า สมาชิกสหกรณ์เพศชายส่วนใหญ่มิ่ความคิดเห็นอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.50) และเพศหญิงมีความคิดเห็นในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.58) ตามลำดับ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ T-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบ 2 กลุ่ม คือ เพศชายและเพศหญิง พบว่า ค่า (T) เท่ากับ 3.47 ค่า (sig) เท่ากับ 0.63 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ เพศที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 2 : การเปรียบเทียบอายุกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

อายุ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
ต่ำกว่า 30 ปี	3.44	0.62	มาก	0.33	0.81
30-39	3.54	0.50	มาก		
40-49	3.56	0.51	มาก		
50 ปีขึ้นไป	3.56	0.59	มาก		
รวม	3.55	0.54	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้านอายุของสมาชิกสหกรณ์พิจารณากับความเห็นต่อคุณภาพชีวิต ของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.54) โดยพบว่าสมาชิกที่มีอายุ 40-49 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.51) รองลงมาได้แก่อายุ 50 ปี มีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.59) อายุ 30-39 ปี



มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.50) และอายุต่ำกว่า 30 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.62) ตามลำดับ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ อายุ พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 0.33 ค่า (sig) เท่ากับ 0.81 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3 : การเปรียบเทียบสถานภาพกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

สถานภาพ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
โสด	3.47	0.58	มาก	5.08	0.07
สมรส	3.58	0.52	มาก		
หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	3.20	0.64	มาก		
รวม	3.55	0.54	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยด้านสถานภาพของสมาชิกสหกรณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณากับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.54) โดยพบว่าสมาชิกสหกรณ์ที่มีสถานภาพ สมรส มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.52) รองลงมาได้แก่สถานภาพโสด มีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.47$, S.D.=0.58) สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.64) จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม สถานภาพ พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 5.08 ค่า (sig) เท่ากับ 0.07 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่สถานภาพที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 : การเปรียบเทียบระดับการศึกษากับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
ประถมศึกษา	3.55	0.55	มาก	0.46	0.71
มัธยมศึกษา/ปวช	3.52	0.54	มาก		
อนุปริญญา/ปวส	3.58	0.44	มาก		
ปริญญาตรี	3.70	0.48	มาก		
รวม	3.55	0.54	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 4 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยด้านระดับการศึกษา ของสมาชิกสหกรณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณากับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.54) โดยพบว่าสมาชิกสหกรณ์ที่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.48) รองลงมาได้แก่การศึกษาระดับอนุปริญญา มีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.44) การศึกษาในระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.54) และการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.55) ตามลำดับ จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ ระดับการศึกษา พบว่าค่า (F) เท่ากับ 0.46 ค่า (sig) เท่ากับ 0.71 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ ระดับการศึกษา ที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 5 : การเปรียบเทียบอาชีพกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นคมท่าชะแจ่ม จำกัด

อาชีพ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3.61	0.43	มาก	2.18	0.71
พนักงานบริษัทเอกชน	3.73	0.45	มาก		
เจ้าของธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว	3.53	0.57	มาก		
รับจ้างทั่วไป	3.29	0.60	ปานกลาง		
เกษตรกร/ชาวสวน	3.57	0.53	มาก		
รวม	3.55	0.54	มาก		

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้านอาชีพ ของสมาชิกสหกรณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณากับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นคมท่าชะแจ่ม จำกัด มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, $S.D. = 0.54$) โดยพบว่าสมาชิกสหกรณ์ที่มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$, $S.D. = 0.45$) รองลงมาได้แก่อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$, $S.D. = 0.43$) อาชีพเกษตรกร/ชาวสวน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$, $S.D. = 0.53$) อาชีพเจ้าของกิจการ/ธุรกิจส่วนตัว มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$, $S.D. = 0.57$) และอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$, $S.D. = 0.60$) ตามลำดับจากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ อาชีพ พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 2.18 ค่า (sig) เท่ากับ 0.71 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ปัจจัยส่วนบุคคลซึ่งได้แก่ อาชีพที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 : การเปรียบเทียบลักษณะที่อยู่อาศัยกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

ลักษณะที่อยู่อาศัย	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
บ้านของตัวเอง	3.54	0.55	มาก	0.46	0.71
บ้านของพ่อแม่	3.74	0.34	มาก		
อาศัยญาติหรือคนรู้จัก	3.39	0.69	มาก		
บ้านนายจ้าง	3.32	0.50	ปานกลาง		
บ้านเช่า	3.04	0.08	ปานกลาง		
รวม	3.55	0.54	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้านลักษณะที่อยู่อาศัย ของสมาชิกสหกรณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณากับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.54) โดยพบว่าสมาชิกสหกรณ์ที่มีลักษณะที่อยู่อาศัยเป็นบ้านของพ่อแม่ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.34) รองลงมาได้แก่ลักษณะที่อยู่อาศัยบ้านของตัวเองมีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.55) ลักษณะที่อยู่อาศัย อาศัยญาติหรือคนรู้จักมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.69) ลักษณะที่อยู่อาศัยบ้านนายจ้าง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$, S.D. = 0.50) และลักษณะที่อยู่อาศัยบ้านเช่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.08) ตามลำดับ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ ลักษณะที่อยู่อาศัย พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 1.89 ค่า (sig) เท่ากับ 0.11 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ ลักษณะที่อยู่อาศัยที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่ต่างกัน



ตารางที่ 7 : การเปรียบเทียบรายได้ต่อเดือนกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์ นิคมท่าแซะ จำกัด

รายได้ต่อเดือน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	f	Sig
ไม่เกิน 10,000	3.10	0.59	ปานกลาง	17.56	0.00
10,001-20,000	3.52	0.52	มาก		
20,001-30,000	3.69	0.42	มาก		
30,000 ขึ้นไป	3.82	0.51	มาก		
รวม	3.55	0.54	มาก		

*P<0.05

จากตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย ด้านรายได้ต่อเดือน ของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด พบว่า สมาชิกสหกรณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D.=0.54) โดยพบว่าสมาชิกที่มีรายได้ 30,000 บาทขึ้นไปมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$, S.D.=0.51) รองลงมาได้แก่รายได้ต่อเดือน 20,001-30,000 บาทมีความคิดเห็นระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$, S.D.=0.42) รายได้ต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$, S.D.=0.52) และรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.10$, S.D.=0.59) ตามลำดับ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยตัวแปรอิสระ ที่มีค่าตอบมากกว่า 2 กลุ่ม คือ รายได้ต่อเดือน พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 17.56 ค่า (sig) เท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ รายได้ต่อเดือนที่ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ประกอบด้วย (1) ความหมายของคุณภาพชีวิตมีนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายหรือคำจำกัดความของคำว่า “คุณภาพชีวิต” (Quality of Life) ซึ่งส่วนใหญ่วความหมายจะคล้ายคลึงกัน เช่น พัทยา สายหู (2556 : 11) กล่าวว่า “ชีวิต ที่มีคุณภาพคือ ชีวิตที่ทำให้ประโยชน์ให้ผู้อื่นในสังคม ครอบครัวต้องเป็นแห่งแรกที่สร้างคุณภาพชีวิต คนรวยไม่จำเป็นต้องมีคุณภาพชีวิตที่ดีเสมอไป ในทางตรงข้ามคนที่ยากจนเกินไปก็ไม่จำเป็นต้องขาดคุณภาพชีวิต หรืออาจมีคุณภาพชีวิตที่ดีได้ เพราะว่าคุณภาพชีวิตของ

มนุษย์แตกต่างกันตามบริบทของแต่ละบุคคล องค์การอนามัยโลก (2561: 64) คุณภาพชีวิตเป็นความพึงพอใจและการรับรู้สถานะของบุคคลในการดำรงชีวิต ในสังคมโดยจะสัมพันธ์กับเป้าหมาย และความคาดหวังของตนเอง ภายใต้บริบทของ วัฒนธรรม ค่านิยม มาตรฐานของสังคมและสิ่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเช่นระบบบริการ สาธารณสุขต่าง ๆ ตลอดจนการเมืองและการปกครองของสังคมที่บุคคลอาศัยอยู่

(2) แนวคิดเกี่ยวกับสหกรณ์ สหกรณ์เป็นองค์การของบรรดาบุคคล ซึ่งรวมกลุ่มกันโดยสมัครใจในการดำเนินวิสาหกิจที่พวกเขาเป็นเจ้าของร่วมกัน และควบคุมตามหลักประชาธิปไตย เพื่อสนองความต้องการ (อันจำเป็น) และความหวังร่วมกันทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม” กรมส่งเสริมสหกรณ์ (2556) มีมติเห็นชอบให้ประกาศวาระแห่งชาติด้านการสหกรณ์ และเห็นชอบในหลักการยุทธศาสตร์และแนวทางในการดำเนินงานตามข้อเสนอวาระแห่งชาติด้านการสหกรณ์ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามยุทธศาสตร์และแนวทางในการดำเนินงานตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอเหตุผลและความจำเป็นในการผลักดันให้สหกรณ์เข้าสู่วาระแห่งชาติ ได้แก่

1. สหกรณ์ไทยได้รับการยอมรับว่าเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาประเทศ โดยกำหนดอยู่ในรัฐธรรมนูญและนโยบายของรัฐบาลอย่างต่อเนื่อง
2. สหกรณ์เป็นกลไกสำคัญในการสร้างความเข้มแข็งของกลุ่มเศรษฐกิจและสังคมทั้งในชนบทและในเมืองของประเทศไทย
3. สหกรณ์เป็นการสร้างการมีส่วนร่วม ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือกันของประชาชน
4. สหกรณ์เป็นกลไกสร้างการเรียนรู้วิถีแห่งประชาธิปไตยในระยะยาว ยอมรับความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่เป็นการปูพื้นฐานความรู้ด้านการปกครองระบอบประชาธิปไตย
5. ระบบสหกรณ์มีอุดมการณ์ หลักการและวิธีการสหกรณ์สามารถแก้ปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิก โดยการช่วยตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกันสอดคล้องกับหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
6. สหกรณ์เป็นองค์กรที่เป็นสากลและเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ
7. รัฐได้ใช้สหกรณ์เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ตั้งแต่ปี 2459 และระบบสหกรณ์ดำเนินงานมาครบ 100 ปี ในปี 2559



งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ปรางทิพย์ รักดีศรีไพรวัลย์ (2559) ได้ศึกษาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนบ้านแสนตอ หมู่ที่ 11 ตำบลท่าผา อำเภอกะลา จังหวัดลำปาง พบว่า ระดับคุณภาพชีวิตโดยใช้ แบบชี้วัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลกชุดย่อ ฉบับภาษาไทย (WHOQOL-BREF-THAI) ระดับคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพกาย มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับคุณภาพชีวิตดีมาก ด้านจิตใจ มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับคุณภาพชีวิตดีมาก ด้านสัมพันธภาพทางสังคม มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับคุณภาพชีวิตดีมาก ด้านสิ่งแวดล้อมมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับคุณภาพชีวิตดีมาก และคุณภาพชีวิตโดยรวมมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี

จิราภรณ์ เกษร (2560) ได้ศึกษาเรื่อง คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในจังหวัดหนองคาย วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุที่มี เพศ อายุ และอำเภอที่อาศัยแตกต่างกัน และข้อเสนอแนะคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในจังหวัดหนองคาย กลุ่มตัวอย่างจำนวน 397 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม แบบประมาณค่า ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่น .91 สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสมมติฐานใช้สถิติ T-Test และ F-Test (One - way ANOVA) กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ โดยรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง

Flanagan (1978) ได้ศึกษา เพื่อค้นหาความต้องการบ่งชี้ที่แสดงถึง ความต้องการที่แท้จริงของคุณภาพชีวิตของคนอเมริกัน โดยทำการสำรวจจากชาวอเมริกันเกือบ 3,000 คน ที่มีความแตกต่างกันในด้านอายุ เชื้อชาติ และภูมิภาค โดยได้สุ่มตัวอย่างจากแหล่งต่าง ๆ ทั่วประเทศ พบว่า เรื่องต่าง ๆ ที่ชาวอเมริกันส่วนใหญ่กำหนดว่าเป็นส่วนประกอบของคุณภาพชีวิต มี 14 เรื่อง เรียกว่า Domain life satisfaction ซึ่งครอบคลุมเกี่ยวกับความปกติสุขของร่างกายและองค์ประกอบในการดำเนินชีวิตแบ่งเป็น

1. องค์ประกอบในการดำเนินชีวิต ประกอบด้วย อาหาร เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ความปลอดภัยในทรัพย์สิน

2. สุขภาพ และความปลอดภัยส่วนบุคคล
3. การมีสัมพันธภาพกับบุคคลอื่น
4. กิจกรรมทางสังคม ชุมชนและกิจกรรมของพลเมือง
5. การพัฒนาตนเอง และมีความรู้สึกรู้สีกออดใจ

ขอบเขตในการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

- ตัวแปรต้น คือ อายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน อาชีพ สถานภาพ และลักษณะที่อยู่อาศัย

- ตัวแปรตาม คือ คุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ได้แก่ ด้านชีวิตครอบครัว ด้านชีวิตการทำงาน ด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ด้านสุขอนามัย และด้านชีวิตชุมชน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

- ประชากร คือ สมาชิกของสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด จำนวน 4,002 คน ในอำเภอท่าแซะ จังหวัดชุมพร ได้แก่ เลขที่ 50 หมู่ 13 ตำบลท่าแซะ สาขาที่ 1 สาขาปากด่าน เลขที่ 64/1 หมู่ 5 ตำบลหงส์เจริญ สาขาที่ 2 สาขาตินก้อง เลขที่ 110/1 หมู่ 10 ตำบลท่าข้าม สาขาที่ 3 สาขาท่าลานทอง (สหกรณ์นิคมท่าแซะ,2559)

กลุ่มตัวอย่าง

- กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ทำการศึกษากลุ่มตัวอย่างจำนวน 354 คน ผู้วิจัยได้ทำการคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรตารางของ (Krejcie & Mogan. 1970)

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้วิธีการสำรวจ มีแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูลในการวิจัย (Survey Research) แล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ การวิจัยครั้งนี้ เริ่มตั้งแต่ วันที่ 1 มีนาคม ถึง 1 ธันวาคม พ.ศ. 2566

การทดสอบหาคุณภาพของเครื่องมือ การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือในการศึกษาวิจัย ซึ่งได้สร้างโดยอาศัยแนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยทำการทดสอบถึงความถูกต้อง และความเที่ยงตรงเพื่อการหาค่า IOC ซึ่งเป็นการทดสอบเครื่องมือวิจัย

- การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของ



เนื้อหา ว่าแบบสอบถามที่สร้างขึ้นนั้นตรงกับเนื้อหาที่ต้องการวัดหรือไม่ รวมทั้งตรวจสอบภาษาที่ใช้ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

- การหาความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ผ่านการแก้ไขปรับปรุงแล้วไปทดสอบ (Try out) กับสมาชิกสหกรณ์การเกษตรบ้านพันवाल ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างแต่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน หลังจากนั้นได้นำแบบสอบถามดังกล่าวมาตรวจให้คะแนน วิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือและวิเคราะห์หาข้อบกพร่องแล้วจึงปรับปรุงแก้ไขให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น จากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปใช้เก็บข้อมูลจริงกับกลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยในครั้งนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยลงพื้นที่จริงเพื่อแจกแบบสอบถามไปยังสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด จำนวน 354 ชุด โดยจะแจกตามจุดรับซื้อผลผลิตปาล์มน้ำมันในสาขาของสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ได้แก่ สาขาปากด่าน 50 ชุด สาขาท่าลานทอง 50 ชุด สาขาดินก้อง 50 ชุด สาขาหนองบัวลี 50 ชุด และทำการแจกด้วยตัวเอง จำนวน 154 ชุด โดยจะนัดเวลาในการเรียกเก็บแบบสอบถามคืนเป็นเวลา 10 วัน หลังจากแจกในวันแรก หลังจากได้รับแบบสอบถามแล้วนำแบบสอบถามมาตรวจสอบความเรียบร้อยและความสมบูรณ์ จำนวน 354 ชุด เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์แปลผล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่ออธิบายข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง โดยการหาค่าร้อยละ และค่าความถี่ ของปัจจัยส่วนบุคคล ซึ่งได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน อาชีพ สถานภาพ และลักษณะที่อยู่อาศัย

2. การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) การหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

3. เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ใช้สถิติเชิงอนุมานโดยใช้ค่าสถิติ (t-test) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากรที่มากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้ค่าสถิติ F-Test

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องการศึกษาคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการศึกษาปัจจัยคุณภาพชีวิตส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด คือ

- กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี จำนวน 123 คน (ร้อยละ 34.7) มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 216 คน (ร้อยละ 61.0) สถานภาพสมรส จำนวน 297 คน (ร้อยละ 83.9) มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท จำนวน 170 คน (ร้อยละ 48.0) มีอาชีพเกษตรกรและชาวสวน จำนวน 281 คน (ร้อยละ 79.4) และลักษณะที่อยู่อาศัยเป็นบ้านของตนเอง จำนวน 314 คน (ร้อยละ 88.7)

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ

ตารางที่ 1 : คุณภาพชีวิตด้านต่างๆของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด

คุณภาพชีวิต	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านชีวิตครอบครัว	3.97	0.64	มาก
ด้านชีวิตการทำงาน	2.82	0.67	ปานกลาง
ด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ	3.16	0.61	ปานกลาง
ด้านสุขภาพ	3.39	0.63	ปานกลาง
ด้านชีวิตในชุมชน	3.25	0.64	ปานกลาง
รวม	3.31	0.63	ปานกลาง

2.1 ผลการศึกษาคุณภาพด้านชีวิตครอบครัว ได้แก่ สภาพบ้านของท่านมีความคงทนถาวร ท่านและครอบครัวมีการวางแผนชีวิตอยู่เสมอ สมาชิกในครอบครัวของท่านมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ท่านรู้สึกมีความสุขเมื่ออยู่กับครอบครัว พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิตด้านชีวิตครอบครัวอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.64) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รู้สึกมีความสุขเมื่ออยู่กับครอบครัวระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.92) รองลงมาคือ สมาชิกในครอบครัวของท่านมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.83) สภาพบ้านของท่านมีความคงทนถาวรอยู่



ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.75) ท่านและครอบครัวมีการวางแผนชีวิตอยู่เสมอ
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.78)

2.2 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตด้านชีวิตการทำงาน ได้แก่ ท่านได้รับข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับอาชีพของท่านอยู่เสมอ ท่านได้รับการถ่ายทอดความรู้และทักษะ
ทางการเกษตร ท่านได้รับเงินช่วยเหลือเพื่อสนับสนุนการประกอบอาชีพ ท่านได้รับการ
สนับสนุน วัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการประกอบอาชีพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิต
ด้านชีวิตการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.82$, S.D. = 0.67) โดยกลุ่มตัวอย่าง
ส่วนใหญ่ ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอาชีพของท่านอยู่เสมออยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.82) รองลงมาคือ ได้รับการถ่ายทอดความรู้และทักษะทางการ
เกษตรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.81) ได้เงินช่วยเหลือเพื่อสนับสนุน
การประกอบอาชีพอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.56$, S.D. = 0.89) และได้รับการสนับสนุน
วัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการประกอบอาชีพอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.31$, S.D. = 0.90)

2.3 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ได้แก่ ท่านมี
รายได้เพียงพอสำหรับท่านและครอบครัว ท่านมีรายได้จากการประกอบอาชีพที่มั่นคง
ท่านมีเงินเก็บออมไว้ใช้จ่ายจำเป็น ท่านสามารถจำหน่ายผลผลิตทางการเกษตรได้ใน
ราคาสม่ำเสมอตลอดปี พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงทาง
เศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.61) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
มีรายได้จากการประกอบอาชีพที่มั่นคงอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.74)
รองลงมาคือ ท่านมีรายได้เพียงพอสำหรับท่านและครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.86) ท่านมีเงินเก็บออมไว้ใช้จ่ายจำเป็นอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.19$, S.D. = 0.87) และท่านสามารถขายผลผลิตทางการเกษตรได้ในราคา
สม่ำเสมอตลอดปี อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.75$, S.D. = 0.92)

2.4 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ ได้แก่ ท่านและสมาชิกในครอบครัว
มีสุขภาพอนามัยที่สมบูรณ์แข็งแรง ท่านและครอบครัวของท่านมีความสุขกับการทำ
อาชีพทางการเกษตร ท่านออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ท่านตรวจสุขภาพเป็นประจำ
ทุกปี พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.63) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ท่านและครอบครัวของท่านมี
ความสุขกับการทำอาชีพทางการเกษตร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$, S.D. = 0.78)
ท่านและสมาชิกในครอบครัวมีสุขภาพอนามัยที่สมบูรณ์แข็งแรงอยู่ในระดับ

มาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.78) ท่านออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.94) และท่านตรวจสุขภาพเป็นประจำทุกปีอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.86$, S.D. = 1.00)

2.5 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตด้านชีวิตในชุมชน ได้แก่ ท่านมีการร่วมมือช่วยเหลือซึ่งกันและกันระหว่างสมาชิก ท่านมีเพื่อนบ้านหรือสมาชิกคอยปรึกษาและช่วยเหลืออยู่เสมอ ท่านรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ท่านมีการรวมกลุ่มกับคนในชุมชนเพื่อทำกิจกรรมของชุมชนอยู่เสมอ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตด้านชีวิตในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.64) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ท่านมีการร่วมมือช่วยเหลือซึ่งกันและกันระหว่างสมาชิกอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$, S.D. = 0.74) ท่านมีเพื่อนบ้านหรือสมาชิกคอยปรึกษาและช่วยเหลืออยู่เสมออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.83) ท่านรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$, S.D. = 0.85) และท่านมีการรวมกลุ่มกับคนในชุมชนเพื่อทำกิจกรรมของชุมชนอยู่เสมออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.74)

3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีผลต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ที่แตกต่างกัน (ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย) โดยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย T-test สำหรับตัวแปรที่จำแนก 2 กลุ่ม และ F- test สำหรับตัวแปรจำแนกมากกว่า 2 กลุ่ม กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และหาค่าโดยการหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยพิจารณาเป็นประเด็นย่อย ดังนี้

3.1 การทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด โดยใช้สถิติ T-test พบว่า ค่า (T) เท่ากับ 3.47 ค่า (sig) เท่ากับ 0.63 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ที่มีเพศต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.2 การทดสอบความแตกต่างระหว่างอายุกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 0.33 ค่า (sig) เท่ากับ 0.81 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ที่มีอายุต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้



3.3 การทดสอบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษากับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 0.46 ค่า (sig) เท่ากับ 0.71 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.4 การทดสอบความแตกต่างระหว่างสถานภาพกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 5.08 ค่า (sig) เท่ากับ 0.07 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ที่มีสถานภาพต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.5 การทดสอบความแตกต่างระหว่างอาชีพกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 2.18 ค่า (sig) เท่ากับ 0.71 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ที่มีอาชีพต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.6 การทดสอบความแตกต่างระหว่างลักษณะที่อยู่อาศัยกับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 1.89 ค่า (sig) เท่ากับ 0.11 ซึ่งมากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ที่มีสถานภาพต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.7 การทดสอบความแตกต่างระหว่างรายได้กับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด โดยใช้สถิติ F-test พบว่า ค่า (F) เท่ากับ 17.56 ค่า (sig) เท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ที่มีรายได้ต่างกันมีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด 5 ด้าน ได้แก่ ด้านชีวิตครอบครัว ด้านชีวิตการทำงาน ด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพ และด้านชีวิตในชุมชน พบว่า สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด มีระดับคุณภาพชีวิตในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถอภิปรายผลแต่ละด้านได้ ดังนี้

1. ด้านชีวิตครอบครัว เนื่องจากครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดในการดำรงชีวิต หากครอบครัวไม่พร้อมหรือเกิดปัญหาสิ่งที่ตามมาคือคุณภาพชีวิตไม่ดีไปด้วย ในการวิจัยครั้งนี้พบว่าสมาชิกในครอบครัวมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เมื่อเกิดปัญหาสมาชิกในครอบครัวให้กำลังใจซึ่งกันและกัน และทุกครั้งที่เกิดปัญหาสามารถช่วยกันแก้ปัญหาได้ เพราะมีการวางแผนชีวิตอยู่เสมอ ซึ่งผลการศึกษาที่ได้มีความสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อคุณภาพชีวิตของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด ซึ่งสมาชิกมองว่าคุณภาพชีวิต ด้านชีวิตครอบครัวโดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ พิศดาว สุจริตพันธ์ (2565) ได้ศึกษาคุณภาพชีวิตของเกษตรกรภาคใต้ : ชาวสวนยางจังหวัดนครศรีธรรมราช พบว่า คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง แต่คุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ และด้านครอบครัว อยู่ในระดับมาก

2. ด้านชีวิตการทำงาน การทำงานของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด บางครั้งก็เกิดปัญหาในการทำงาน เนื่องจากการทำงานขาดทักษะและความรู้ ทำให้งานไม่ค่อยมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ทั้งนี้การสนับสนุนเงินช่วยเหลือสมาชิกในการประกอบอาชีพก็ไม่เต็มที่ อีกทั้งการสนับสนุน วัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการประกอบอาชีพก็น้อย จึงทำให้สมาชิกขาดแรงจูงใจในการทำงาน ซึ่งสมาชิกมองว่าคุณภาพชีวิตด้านการทำงาน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ ศิรินันท์ กิตสุขาสถิต และคณะ (2557 : 25) ศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงาน ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่ ทรัพยากรมนุษย์หรือคนที่ทำงานเป็นหลัก ไม่ว่าจะเป็นสภาพแวดล้อมในสถานที่ทำงานสวัสดิการ บทบาท หน้าที่ในการทำงาน ความพึงพอใจในชีวิต โอกาสการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่เกี่ยวกับงาน การพัฒนาและให้ความสำคัญต่อทรัพยากรมนุษย์จะส่งผลต่อกระบวนการผลิต

3. ด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแซะ จำกัด มองว่ารายได้จากการทำงานยังไม่เพียงพอต่อรายจ่ายภายในครอบครัว ขาดการออมเงินส่งผลต่อการดำเนินชีวิต อีกทั้งราคาผลผลิตทางการเกษตรยังไม่ค่อยสม่ำเสมอ ทำให้ครอบครัวขาดรายได้ สมาชิกมีความคิดเห็นด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับ กุสุมา โกศล (2555) ที่ได้ศึกษาคุณภาพชีวิตของเกษตรกรชาวสวนยางในยุคเศรษฐกิจถดถอย : ศึกษากรณีจังหวัดสุราษฎร์ธานีและนครศรีธรรมราชอยู่ในระดับปานกลางและสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิศดาว สุจริตพันธ์ (2565) ได้ศึกษาคุณภาพชีวิตของเกษตรกรภาคใต้: ชาวสวนยางจังหวัดนครศรีธรรมราชอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน



4. ด้านสุขภาพอนามัย สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด มองว่าการทำงานนั้นมีความสุขแต่บางครั้งยังกังวลเกี่ยวกับเรื่องสุขภาพเนื่องจากไม่ค่อยมีเวลาในการออกกำลังกาย อีกทั้งยังวิตกเรื่องการตรวจสุขภาพประจำปี เพราะไม่ค่อยได้ตรวจสุขภาพประจำปี สมาชิกจึงไม่ค่อยมั่นใจในสุขภาพของตนเองว่ามีโรคประจำตัวหรือไม่อย่างไร ทำให้มีความคิดเห็นด้านสุขภาพ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับพัชรี หล้าแหล่ง (2556) ศึกษาเรื่อง “การศึกษาคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของ เกษตรกรชาวสวนปาล์มน้ำมันในพื้นที่ภาคใต้” ผลวิจัยพบว่า “คุณภาพชีวิตของเกษตรกรชาวสวนปาล์มน้ำมันในพื้นที่ภาคใต้ ด้านสุขภาพกาย อยู่ ในระดับปานกลาง

5. ด้านชีวิตในชุมชน สมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด มองว่าสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัดพอใจกับการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น พอใจกับการช่วยเหลือที่เคยได้รับจากเพื่อนๆ เนื่องจากสภาพการเป็นอยู่ของสมาชิกสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด ยังอยู่แบบพี่แบบน้อง พี่งพาอาศัยกัน และให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ในด้านชีวิตชุมชนสมาชิกมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสิริภักดิ์ ศรีศิริรักษ์ (2557) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลวัดชะลอ อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี ในการดำเนินชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงอยู่ในระดับปานกลางและสอดคล้องกับ Krahn, G. L. et al. ที่อธิบายว่าคนมีความผูกพันทางสังคมและความใกล้ชิดสนิทสนม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของคุณภาพชีวิตที่ดี Gloria L Krahn. et al. (2014)

ข้อเสนอแนะการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้สำหรับพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน
- หน่วยงานภาครัฐควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้แก่สมาชิกสหกรณ์ โดยจะต้องมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง โดยให้สมาชิกของสหกรณ์นิคมท่าแพะ จำกัด เข้าร่วมกิจกรรมอบรมโดยการเพิ่มแรงจูงใจให้แก่ผู้ที่มีความสนใจที่จะเข้าร่วม เช่น การนำผู้มีความรู้ มีประสบการณ์ในการนำหลักการหรือความรู้ในการทำการเกษตรแบบสมัยใหม่ที่ได้ผลผลิตเพิ่มมากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

กรมส่งเสริมสหกรณ์. (2556). *วาระแห่งชาติด้านการสหกรณ์*. โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

- กุสุมา โกศล. (2555). *คุณภาพชีวิตของเกษตรกรชาวสวนยางในยุคเศรษฐกิจถดถอย : ศึกษารณณ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานีและนครศรีธรรมราช*. (วิทยานิพนธ์ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- จิราภรณ์ เกษร. (2560). *คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในจังหวัดหนองคาย*. (วิทยานิพนธ์ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ธนาคารกรุงไทย. (2559, 21 พฤศจิกายน). *เศรษฐกิจไทยในปัจจุบัน*. <http://www.ktb.co.th/ktb/economy>.
- ปรังทิพย์ ภักดีศรีไพรวัลย์. (2559). *การศึกษาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนบ้านแสนตอ หมู่ที่ 11 ตำบลท่าผา อำเภอกะลา จังหวัดลำปาง*. (สารนิพนธ์สาขาการบริหาร และนโยบายสวัสดิการสังคม ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พัชรี หล้าแหล่ง. (2556). *การศึกษาคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของเกษตรกรชาวสวนปาล์มน้ำมันในพื้นที่ภาคใต้*. คลังข้อมูลการวิจัย การเกษตรไทย. http://webpac.library.mju.ac.th:8080/mm/fulltext/research/2557/patcharee_lalang_2556/fulltext.pdf.
- พัทยา สายหู. (2556). *คุณภาพชีวิตนักศึกษาวิทยาลัยราชพฤกษ์มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์* (รายงานการวิจัย ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์.
- พีรดา สุจริตพันธ์. (2565). *คุณภาพชีวิตของเกษตรกรภาคใต้: ชาวสวนยางจังหวัดนครศรีธรรมราช*. *วารสารสหวิทยาการวิจัย*, 11(2), 189-198.
- ศรินันท์ กิตติสุขสถิต เณิมพล แจ่มจันทร์ กาญจนา ตั้งชลทิพย์ และจรัมพร โห้ล่ายอง. (2557). *คุณภาพชีวิตการทำงานและความสุข* (พิมพ์ครั้งที่ 2). สถาบันวิจัย ประชากรและสังคมมหาวิทยาลัยมหิดล.
- สหกรณ์นิคมท่าแซะ. (2559, 27 พฤศจิกายน). *ธุรกิจของสหกรณ์*. <http://www.thasae-coop.com/thasae>.
- สิริภักดี ศรีศิลารักษ์. (2557). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลวัดชะลอ อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี ในการดำเนินชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง*. (วิทยานิพนธ์ ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2559, 8 ธันวาคม). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 พ.ศ. 2560-2564*. https://www.nesdb.go.th/ewt_dl_link.php?nid.



องค์การอนามัยโลก. (2561,23 พฤศจิกายน). *เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิต*. [www.un.or.th
world-health-organization-who](http://www.un.or.th/world-health-organization-who).

Flanagan, J. (1978). *A research approach to improving our quality of life*. *American Psychologist*, 33(5), 126-147.

Gloria L Krahn, Willi Horner-Johnson, Trevor A Hall, Gale H Roid, Elena M Andresen, Glenn T Fujiura, Margaret A Nosek, Bradley J Cardinal, Charles E Drum, Rie Suzuki, Jana J Peterson. (2014). Development and psychometric assessment of the function-neutral health-related quality of life measure. *American journal of physical medicine & rehabilitation*, 93(1), 56-74.

Krejcie, R.V., & D.W. Morgan. (1970). Determining Sample Size for Research Activities . *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.